

Rakennus- ja ympäristölautakunta

Aika 24.11.2021 klo 18:00 - 19:35

Paikka Salon kaupungintalo, kokoustila Kataja

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 45	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	3
§ 46	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
§ 47	Salon kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi kaavoitus- ja rakentamislainsäädännön muuttamisesta	5
§ 48	Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle, ojitusasia valumavesien johtaminen	13
§ 49	Toiminta ja talous, rakennus- ja ympäristölautakunta, lokakuu 2021	14
§ 50	KAJAK-hanke, Orijärven kaivosalue, sopimus selvityshankkeesta	15
§ 51	Kiinteistön käytön kieltäminen rakennusluvan ja asemakaavan vastaisesti sekä uhkasakon asettaminen	18
§ 52	Toimivallan siirto ympäristöterveydenhuollon viranhaltijoille	26
§ 53	Yhteistoimintamenettely, maatalouslomituspalveluiden liikkeenluovutus	30
§ 54	Halikon virastotalon aukiolo ja asiakaspalvelu	39
§ 55	Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokoukset vuonna 2022	41
§ 56	Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset	42
§ 57	Viranhaltijapäätökset	43
§ 58	Tiedoksi tulleet asiat	44

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Leivonen Sanna	puheenjohtaja	
	Hellsberg Ralf	1. varapuheenjohtaja	pöytäkirjantarkastaja
	Määttänen Asko	2. varapuheenjohtaja	
	Fontell Matti	jäsen	
	Hellström Pia	jäsen	
	Järvinen Janne	jäsen	
	Kotilainen Riika	jäsen	
	Laine Elina	jäsen	
	Ojanperä Asmo	jäsen	pöytäkirjantarkastaja
	Puopolo Saija-Reetta	jäsen	
	Saari Ismo	jäsen	
	Sarhola Mika	jäsen	
	Järvinen Ari	varajäsen	
Poissa	Kjellman Saga		
	Kalintiv Daniel		
Muu	Riski Johanna	kaupunginhallituksen edustaja	
	Mäkelä Antti	asiantuntija	
	Suutari Riitta	asiantuntija	
	Veck Heidi	asiantuntija	
	Ranki Janne	esittelijä	
	Koskinen Eeva	pöytäkirjanpitäjä	

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa alkaen 1.12.2021.

Allekirjoitukset

Sanna Leivonen
Puheenjohtaja

Eeva Koskinen
Pöytäkirjanpitäjä

Ralf Hellsberg
Pöytäkirjantarkastaja

Asmo Ojanperä
Pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on sähköisen allekirjoitusjärjestelmän ongelmien vuoksi allekirjoitettu poikkeuksellisesti käsin. Allekirjoitettu asiakirja on tallennettu sähköisenä Salon kaupungin asianhallintajärjestelmään. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 45 24.11.2021

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 45

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielimen kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Pöytäkirja tarkastetaan 29.11.2021 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan 1.12.2021 kuntalain 140 § mukaisesti kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Hellsberg Ralf ja Ojanperä Asmo.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 46 24.11.2021

Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 46

Toimielimelle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 148 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 149 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Päätetään käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

Salon kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi kaavoitus- ja rakentamislaki

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 47
4459/03.00.00.00/2021

Valmistelija

Kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 02 778 2302, antti.makela@salon.fi, asemakaavapäällikkö Tarja Pennanen, yleiskaavapäällikkö Timo Alhoke, yleiskaava-arkkitehti Marjo Saukkonen, maankäyttöinsinööri Lotta Pelto-Timper, kiinteistöinsinööri Hanna Heikkilä, suunnitteluinsinööri Mikko Söderholm, kaupungingeodeetti Ari Vainio ja ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck.

Salon kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi kaavoitus- ja rakentamislaki

HUOMIOITA ALUEIDENKÄYTÖN KOKONAISUUDESTA

Yleistä

Salon kaupunki pitää hyvänä lakimuutokselle asetettuja päätavoitteita: hiilineutraali yhteiskunta, luonnon monimuotoisuuden vahvistaminen sekä rakentamisen laadun parantaminen ja digitalisaation edistäminen. Myös tavoitteet edistää kaavaprosessin sujuvuutta, vahvistaa kuntien maapolitiikkaa, parantaa ihmisten osallistumismahdollisuuksia, edistää rakentamisen luvissa ja ilmoituksissa yhden luukun periaatetta ja sähköistä asiointia sekä luoda rakennetun ympäristön valtakunnallinen digitaalinen rekisteri ja tietoaalusta, joihin maankäyttöä ja rakentamista koskevat päätökset ja prosessit tukeutuvat, ovat kannatettavia.

Käytetyt lyhenteet:

MRL maankäyttö- ja rakennuslaki

KRL kaavoitus- ja rakentamislaki

On hyvä, että alueidenkäytön suunnittelujärjestelmän kolmiportainen hierarkia säilyy ja että kunnilla olisi jatkossakin edelleen keskeinen ja ratkaiseva rooli kaavoituksessa.

Salon kaupunki on samalla kannalla Kuntaliiton lausunnon kanssa ja viittaa osaltaan siihen. Sen ohella esitetään omia huomioita. Vaikka lakiluonnoksessa ehdotetaan joidenkin menettelyjen sujuvoittamista, lakiluonnoksen kokonaisvaikutukset ovat päinvastaiset: lakiluonnos sisältää paljon ehdotuksia, jotka edellyttäisivät kunnilta nykyistä raskaampia tai kokonaan uusia menettelyjä, johtaisivat prosessien hidastumiseen, selvitysvelvoitteiden laajentumiseen sekä lisäresurssien tarpeeseen. Tällaisia ovat mm. seuraavat muutokset:

tietomallin ja sen myötä uusien tietojärjestelmien käyttöönotto ja lisääntyvät tehtävät

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

maapolitiikkaan ja kaavojen laadintaan liittyvät uudet dokumentointi-, osallistamis- ja muut tehtävät
kaavoituksen uudet sisältövaatimukset ja selvitysvelvollisuudet
velvoite laatia uudet maakuntakaavat ja yleiskaavat epärealistisessa aikataulussa
rakennusjärjestyksen uusiminen
hallintosääntömuutokset
viranomaistoimintojen uudistaminen ja töiden uusi organisointi kunnissa

Kuntien taloudellinen tilanne ja resurssit huomioiden vaatimukset ovat lähinnä kohtuuttomia, pienille ja jopa joillekin keskisuurille kunnille mahdottomia.

Lakiluonnoksen vaikutusarviointi on puutteellinen. Kokonaisvaikutus kuntien talouteen ja toimintaan on jäänyt selvittämättä. Selvittämättä on myös se, onko kaikilla kunnilla lähtökohtaisesti edes minkäänlaisia taloudellisia ja toiminnallisia mahdollisuuksia täyttää kaikkia esityksessä esitetyjä muutoksia ja uusia velvoitteita. Tehtävää ei helpota se, että esityksessä esitetyt siirtymäsäännökset ovat puutteelliset ja niissä esitetyt aikataulut epärealistisia.

Kuntien maapolitiikasta ei ole tarvetta laatia kaavoituskatsauksen tyyppistä asiakirjaa. Maapolitiikka on siksi strategista kaupungin toimintaa ja kytköksissä paljolti yleiskaavoitukseen, että riittävä avoimuus tulee sitä kautta. Sisältö muodostuisi kunnan edun vuoksi kuitenkin niin ylimalkaiseksi ja perustuisi yleiskaavallisen ohjelman sisältöön, ettei laatiminen olisi suhteessa siitä saatavaan hyötyyn avoimuuden lisäämisen kannalta. Erillisen asiakirjan laatiminen lisäisi entisestään raportointityötä, kun sitä ennemmin tulisi pyrkiä vähentämään.

Maakuntakaava

Lakiluonnoksen mukaan maakuntakaavassa keskityttäisiin maakuntatasoisiin aluerakennetta sekä liikenne- ja viherverkostoa koskeviin kehittämisen periaatteisiin ja sen oikeusvaikutukset rajattaisiin näihin. Tämä johtaa kuitenkin siihen, että kokonaisuuden hallinta ja teemojen yhteensovittaminen vaarantuvat. Lisäksi vaarana on, että kunnat joutuvat eriarvoiseen asemaan maakunnassa.

Kun aluerakenteella tarkoitetaan vain keskuksia, niiden suhdetta koskien keskustatoimintoja, asutusta ja palveluja sekä keskusten välisiä liikenneyhteyksiä ja teknisen huollon infrastruktuuria, esitetty maakuntakaavan sisältö jää liian suppeaksi ja kuntakaavoitus jää vaille riittävää taustatukea monen maa- ja valtakunnallisestikin merkittävän asiakokonaisuuden osalta. Tällaisia kokonaisuuksia ovat mm. kaivostoiminta, maa- ja kallioaineksenotto sekä uusiutuva energia. Näiden osalta maakuntakaavan merkitys korostuu, koska moni toiminnoista, joilla ei enää esityksen mukaan olisi maakuntakaavassa oikeusvaikutuksia, sijoittuu keskustojen ulkopuolelle alueille, joilla ei ole yleiskaavaa eikä kunnilla ole niitä mahdollisuutta yleiskaavoittaa resurssien puuttuessa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

Maakuntakaavan oikeusvaikutteiseksi esitettyyn viherrakenteeseen sisältyvät suojelualueet, vaikka ne onkin suojeltu jo luonnonsuojelulailla. Sen sijaan esityksen mukaan oikeusvaikutteisista teemoista puuttuvat maakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt ja arvokkaat maisema-alueet, joiden suojelemiseksi ei ole omaa lainsäädäntöä. Jotta maakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt ja arvokkaat maisema-alueet eivät jäisi lainsuojattomiksi, nekin tulisi ottaa mukaan oikeusvaikutteisiin teemoihin. Lisäksi rakentamisrajoituksen (KRL 22 §) tulisi koskea myös kulttuuriympäristöjä ja maisema-alueita.

Kaiken kaikkiaan kuntakaavoittajaa huolestuttaa esitetty maakuntakaavan antaman taustatuen häviäminen. Lakiuudistus vaarantaa kokonaisuuden toimivuuden muilta kuin maakunnan aluerakenteen, liikenneverkoston ja viherrakenteen osalta ja lopulta vaarantaa nekin, kun toimintojen yhteensovittaminen ja kokonaissuunnitelma jää tekemättä maakuntatasolla.

Kaikki edellinen huomioiden nykyinen MRL:n mukainen maakuntakaava ja sen oikeusvaikutukset ovat huomattavasti esitystä parempi ja toimivampi vaihtoehto. Nykyinen MRL:n mukainen maakuntakaava on toimiva työkalu koko maakuntaa koskevassa suunnittelussa ja toimintojen yhteensovittamisessa. Se antaa tukea riittävästi kuntakaavoitukselle ja edistää tasapainoisesti maakunnan kokonaisukehitystä.

Yleiskaava

Yleiskaavoituksen kannalta katsottuna nykyinen MRL:n mukainen maakuntakaava on parempi kuin esitys "keventää" maakuntakaavaa ja sen oikeusvaikutuksia. Esityksen mukainen järjestelmä ja tietomallin käyttöönotto johtaisi siihen, että kuntiin tarvittaisiin huomattavasti enemmän resursseja yleiskaavoitukseen, mikä ei kuntien taloudellinen tilanne huomioiden ole mahdollista. Lisäksi esitys johtaisi siihen, ettei maakuntakaava antaisi enää riittävästi tukea kaikille seudullisesti ja maakunnallisesti merkittävälle seikoille kuten merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt ja arvokkaat maisema-alueet.

Lakiluonnoksessa esitetty yleis- ja asemakaavan yhteiskäsittely KRL 34 §:n tavoin on kannatettava lisäys.

Asemakaava

Lakiluonnoksessa esitetty asemakaavan laadullisten vaatimusten täsmennys aiheuttaa kunnille laajentuvia selvityselvöityksiä.

KRL 49 §:n mukainen kunnan jäsenen oikeus tehdä perusteltu aloite asemakaavan laatimiseksi on mahdollista jo tälläkin hetkellä ko. henkilön tai tahon omalle maalle. Jos pykälä mahdollistaa aloitteen tekemisen myös toisen omistamalle maalle, sehän mahdollistaa suoranaisen kiusanteon. Lisäksi on todettava, että neljä kuukautta aloitteen käsittelyyn on liian lyhyt aika. Kaiken kaikkiaan 49 § on turha ja ei toivottu, koska se mahdollistaa väärinkäytökset.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

Lisäksi KRL 63 §:n 2 momentissa todetaan, että tietoaineiston yhteydessä on kerrottava, miten mielipide kaava-asioista ja kaavoitusaloitteista voidaan esittää sekä millä tavalla mielipiteet käsitellään ja niihin vastataan. Näin ollen on ymmärrettävä, että kaavoitusaloitteista on pyydettävä mielipiteet. Tämäkin on tarpeeton vaatimus, joka hidastaa aloitteen käsittelyprosessia, edellyttää lisäresursseja ja pahimmillaan edesauttaa väärinkäytöksiä.

Asemakaavan mukainen ilmaisluovutuskäytäntö on osoittautunut toimivaksi ja oikeudenmukaiseksi. Salon kaupunki ei tunnista riittäviä perusteita käytännön muuttamiseksi.

Erytisharkinta-alue ja ranta-alueita koskevat erityiset säännökset

Mitä lisäarvoa tuo esitys muuttaa vakiintunut termi "suunnittelutarvealue" muotoon "erytisharkinta-alue"? Erytisharkinta-alueita koskevassa KRL 52 §:ssä tulisi kirjata se, että myös yleiskaava voi ohjata rakentamista, joten eikö ensimmäisen momentin pitäisi kuulua seuraavasti: "Erytisharkinta-alueella tarkoitetaan asemakaava-alueen tai suoraan rakentamista ohjaavan yleiskaavan alueen ulkopuolella sijaitsevaa aluetta, jolla rakentamisen tiivistymisen tai yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien rakentamisen tai niiden toteuttamisedellytysten turvaamisen takia tarvitaan alueiden käytön suunnittelua tai erityistä harkintaa uuden rakentamisen sijoittamisessa."

Lakiluonnoksen 52 §:ään tulisi lisätä kirjaus maanomistajien tasapuolisen kohtelun turvaamisesta.

Ranta-alueen määrittelyn selkeyttämistä 53 §:ssä on pidettävä hyvänä ratkaisuna.

Rakentamisen luvanvaraisuudesta

Esityksen KRL 208 §:n 1 momentin listan perusteella rakentamislupaa ei tarvittaisi alle 30 neliömetrin suuruisille talousrakennuksille ja saunoille. Lisäksi myös alle 50 neliömetrin katoksille ei tarvittaisi rakentamislupaa. Vaikka 2 momentissa esitetäänkin, että rakentamislupa voidaan kuitenkin edellyttää esim. maiseman tai ympäristönäkökohtien perusteella, määräys johtaa kuitenkin vääjäämättä ongelmiin ranta-alueilla. Haitallisia vaikutuksia voi syntyä myös merkittävässä kulttuuriympäristöissä ja arvokkailla maisema-alueilla.

Esityksen KRL 211 §:ssä on lista sijoitusluvan myöntämisen edellytyksistä alueella, jolla ei ole asemakaavaa. Listaan tulisi lisätä, että asuin- tai lomarakennuspaikkaa ei voi sijoittaa alueelle, jolla on ympäristöhäiriöitä, esim. melua, tärinää, hajua tai pilaantuneita maita.

Tietomallista

Esityksessä tietomalli esiintyy kovin epämääräisenä, lähinnä ideatasolla, eikä sen vaikutuksia pysty tämän vuoksi arvioimaan. Kaiken kaikkiaan tietojärjestelmän toteuttamiseen liittyy paljon epävarmuuksia. Jos

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

tavoitteena on yhtenäistää valtakunnallista tiedonhallintaa ja ratkaista siinä olevia ongelmia, se ei onnistu esitetyllä tavalla. Vaarana on mm. se, että kunnat ottavat hätäisesti liian kiireellä aikataululla ja taloudellisten resurssiensa puitteissa erilaisia kuntakohtaisia tietomalleja, jotka eivät sitten olekaan yhteensopivia. Ennen kuin asia viedään lakiin, tulee luoda valtakunnallinen toimiva ja resurssitehokas alusta yhteiselle tietomallille ja suunnitella, miten sen jalkauttaminen kuntiin rahoitetaan (ohjelmisto, lisähenkilöstö, koulutus).

Mikäli ja kun tietomalli ajetaan otetaan käyttöön, siihen ei tule viedä kaavaehdotuksia eikä muitakaan välivaiheen suunnitelmia vaan ainoastaan lopullinen hyväksytty ja voimaan tullut kaava-aineisto, ettei synny väärinkäsityksiä ja epäselvyyttä.

HUOMIOITA KAAVOJEN TOTEUTTAMISEN KOKONAISUUDESTA

Arvio yleisten alueiden suunnittelun kannalta

Kommentti koskee 110 §:n 2 momenttia, jossa säädetään suunnitelmasasian vireille tulon ilmoittamisesta. Ehdotuksen mukaan ”suunnittelun vireille tulosta tulisi ilmoittaa aina, kun suunnitelmaa laaditaan, huolimatta siitä, edellyttäisikö suunnitelma jäljempänä tässä pykälässä säädettyä varhaisen vaiheen vuorovaikutusvaihetta vai ei.” Yleisten alueiden suunnittelun kannan mukaan vireilletuloilmoitus pitäisi jättää pienemmissä suunnittelukohteissa vapaaehtoiseksi. Julkisuusvaikutus tapahtuu muun vuorovaikutteisuuden kautta.

Arviot kiinteistönmuodostusasioiden kannalta

Yleiset alueet; Katualueiden siirtyminen kunnan omistukseen tulee jatkossakin tapahtua kunnan omissa prosesseissa ja vain korvausten määrittely tulee tapahtua maanmittauslaitoksen pitämässä lunastustoimituksessa, jos ilmaisluovutusvelvollisuudesta (tai katualueen osittaisen luovuttamisen korvauksena saadusta rakennusoikeudesta) on pakko luopua. Lunastustoimitusten lisääntyminen aiheuttaa byrokratian lisääntymistä ja katualueet siirtyvät kunnan omistukseen vasta vuosien päästä. Jos maanmittauslaitoksella kestää vuosia tehdä kunnan hakemia yleisen alueiden lohkomisia eikä edes pieniä katualueiden lunastuksia saada kokousvaiheeseen puolesta vuodessa, lausunnolla olevan esityksen toteutuessa katualueet tulevat kunnan omistukseen niin hitaasti, että maanomistajat ehtivät vaihtua.

Esityksessä arvioitu ”vähäinen toimitusten lisääntyminen” ei huomioi lunastuslain esitettyä muutosta. Jos lunastuskorvaus on aina 15 % korkeampi kuin kauppahinta, miksi kukaan myisi, jolloin lunastustoimitukset tulevat lisääntymään merkittävästi.

Esityksen perusteluissa todetaan, että rakennuslain aikana kaavoitettuja ja haltuunotettuja, mutta korvaamatta ja lohkomatta jääneitä rakennuskaavateitä on huomattavasti. Osa näistä kuitenkin on korvattuja. Vallankin pienissä kunnissa korvaukset on maksettu, koska naapurien keskustelu keskenään on pitänyt huolen korvauksen maksusta kaikille.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

Lisäksi kunta on voinut sopia korvauksen esim. ilmaisena vesiliittymänä. Kaikkien näiden todistaminen 1950-luvulta asti on käytännössä mahdotonta. Kuntien arkistoihin haltuunottokorvaukset tai esim. vesiliittymästä sopiminen on arkistoitu silloisen maanomistajan nimellä. Yritysten omistaessa asia on saatettu arkistoida toimitusjohtajan nimellä. Kuolinpesien osalta asia on saatettu arkistoida jonkun osakkaan nimellä. Kaikkien niiden hakeminen arkistosta on täysin mahdotonta. Sellaiset rakennuskaavakadut, jotka on rakennettu kaavan mukaisesti jo vuosikymmeniä sitten ja joita kunta on kunnossapitänyt ja vain alueen lohkominen on jäänyt tekemättä, tulee pitää selvinä tapauksina, joissa korvaukset on maksettu. Eihän kukaan ole edes 1970-luvulla ole antanut rakentaa katua maalleen ilman, että on saanut siitä korvauksen. Jos näin ei toimita, vaan kunnan tulee kyetä todistamaan maksetut haltuunottokorvaukset useiden vuosikymmenien ajalta, päästään erittäin todennäköisesti tilanteeseen, jossa korvaukset maksetaan uudelleen. Lisäksi esityksessä ehdotetut siirtymäajat ovat varsin lyhyitä suhteessa kunnille tulevaan työmäärään.

Luku 17 tontit; Esityksessä on hyvää se, että on kiinnitetty huomiota kaavan mukaisille korttelialueille jääneisiin maapalasiin, joita ei ole huomioitu rakennuspaikan osana rakennuslupaa annettaessa. Sen sijaan tonttijakosuunnitelman periaatteet jäävät epäselviksi. Nykyisessä laissa on sitova tonttijako ja ohjeellinen tonttijako. Esityksen mukaan oikeusvaikutuksettomasta ohjeellisesta tonttijaosta luovutaan. Jääkö kuitenkin ohjeellinen oikeusvaikutuksellinen tonttijako ja mikä sellainen on? Edelleen 149 §:ssä ” tonttijakosuunnitelmaa ei tarvittaisi lainkaan, jos koko rakennuskorttelin alue tai kyseinen osa-alue olisi saman omistajan omistuksessa ja alue olisi osoitettu samaan käyttötarkoitukseen.”. Miten tällaisessa korttelissa kiinteistönmuodostus toteutetaan? Jotta tontti voidaan lohkoa, tarvitaan tonttijako/tonttijakosuunnitelma, vaikka ko. korttelissa olisikin vain tontti 1.

Luonnos 102 §:ksi ”Säännöksestä poistettaisiin maininta kiinteistön haltijasta, sillä tällä ei ole itsenäistä oikeutta esittää tonttijakosuunnitelman muuttamista edellä säädetyn nojalla.”Eli pitkäaikaisen vuokraoikeuden haltijan, joka rinnastuu omistajaan, ei annettaisi hakea esim suuren teollisuustontin jakamista kahteen vaan tarvitaan yksityisoikeudellinen sopimus maanomistajan (esim kaupunki) ja vuokraoikeuden haltijan kesken, jossa sovitaan myös tonttijakosuunnitelman maksusta. Käsittämättömän byrokraattinen muutos, kun nykyään vuokraoikeuden haltija voi itse hakea tonttijakoa. Tällä saadaan aikaan aivan turhaa työtä maanomistajille, joilla on vuokratontteja asemakaava-alueilla eli siis kunnille.

Luonnos 86 §:ksi - tunnuksat ja tunnistetiedot; Tietomalliin siirtyminen ei ole ongelma, kunhan valtio hakee tietomallin kunnan rajapinnasta eikä kunnalla ole velvollisuutta toimittaa sitä. Sama koskee kaava-, tonttijakotms tietojen keräämistä yhteen tietokantaan tai jakelualustaan. Valtio hakee kunnan rajapinnasta, kunta ei toimita. Eikä siihen tietokantaan tai jakelualustaan saa olla muutosoikeuksia valtiolla. Vtj:n suurin ongelma on se, että kunnan pitää toimittaa, jolloin kaikki tietotekniset ongelmat säilyttyvät kunnalle ja digi- ja väestötietovirastolla on muutosoikeus,

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

jolloin esimerkiksi osoitteet tai huoneistotunnisteet voivat olla kahdessa paikassa eri tavalla. Koko valtion kattavassa aineistossa tulee toki olla pysyvä tunnus, mutta johan sellainen kaavoilla ja tonttijaoilla on: Niillä on kuntakohtainen tunnus ja kun siihen lisätään kunnan numero, aineistossa ei voi olla kahta samaa tunnusta. Miksi keksiä muuta pysyvää tunnusta, joka aiheuttaa kunnille kustannuksia mm. paikkatietojärjestelmien ja ohjelmistojen muutoksina?

HUOMIOITA RAKENTAMISEN KOKONAISUUDESTA

Ympäristönsuojelutoimi on huolissaan lakiehdotuksesta puuttuvasta jätevesijärjestelmien rakentamisen valvonnasta. Kyseessä on erikoissuunnittelua vaativa rakennuksen osa, jonka rakentamista ei tämän ehdotuksen mukaan valvota lainkaan. Valvonta jätetään ympäristönsuojelulain varaan. Jätevesijärjestelmän rakentaminen ei ole lupaa vaativissa hankkeissa eikä rakennuskohteen määritelmässä. Jos sen on tarkoitus sisältyä 208 §:n toisen momentin kohteisiin, asia olisi syytä ilmaista selvemmin. Sellaisissa rakennushankkeissa, joissa ehdotetun lain mukainen rakentamisen lupa tarvitaan, tieto jätevesijärjestelmän rakentamisesta oletettavasti siirtyy myös ympäristönsuojeluviranomaiselle, jolloin etukäteisvalvonta on mahdollista. Muissa tapauksissa kukaan ei valvo kiinteistölle rakennettavaa jätevesijärjestelmää ennen sen rakentamista ja on mahdollista rakentaa täysin vääränlainen tai väärin mitoitettu jätevesijärjestelmä. Jälkivalvonnalla on erittäin vaikeaa korjata virheitä, jotka on tehty väärin sijoittamalla tai väärin mitoittamalla.

199 §:ssä edellytetään että: "Rakentamisessa on käytettävä tuotteita, joista ei niiden suunnitellun käyttöiän aikana aiheudu sisäilmaan, talousveteen eikä ympäristöön sellaisia päästöjä, joita ei voida pitää hyväksyttävänä." Kuka määrittelee päästön hyväksyttävyyden? Pykälätekstin tulisi olla "sellaisia päästöjä, jotka voivat vaarantaa terveyden tai aiheuttaa ympäristön pilaantumista" tai jokin muu vastaava selkeämpi sanamuoto.

194 §:n mukainen rakennus- ja purkumateriaaliselvitys on erittäin tervetullut parannus.

Kaiken kaikkiaan suunnitelluilla uudistuksilla on vaikutusta luvanhakijoiden ja rakennushankkeiden edistäjien asemaan lisääntyneenä ja uudenlaisena työmääränä.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa asiaan valmistelun mukaisen arvion lausuntonaan, kaupunginhallitukselle käsiteltäväksi ja edelleen ympäristöministeriölle annettavaksi.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen. Tämän pykälän osalta pöytäkirja tarkastettiin heti kokouksessa.
Tiedoksianto	kaupunginhallitus



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 47 24.11.2021

Liitteet

Liite [1]

HE Kaavoitus- ja rakentamislaki

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 48 24.11.2021

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle, ojitusasia valumavesien johtaminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 48
4665/11.01.01.02/2021

Valmistelija	ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö, jaana.roytio@salon.fi, 02 778 7801
Asia	<p>Vaasan hallinto-oikeus pyytää antamaan valituksesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n mukaisen lausunnon (asian diaarinumero 20246/2021). Valitus koskee Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä 27.1.2021 § 17 (Ojitusasia, valumavesien johtaminen).</p> <p>Valituksen mukaan kaupungin päätös on virheellinen ja puolueellinen. Kiistanalainen salaojakaivo kuuluu valituksen mukaan valittajalle.</p>
Lausunto	<p>Salaojakartan perusteella kyseinen kaivo on osa salaojajärjestelmää. Kaivosta lähtevä putki ja pellon toiselle puolelle ojaan laskeva putki vastaavat salaojasuunnitelmaa. Kiinteistöllä on tehty ennen päätöstä katselmus, jossa kaikki osapuolet olivat paikalla. Valituksessa esitetyt asiat on huomioitu. Katselmuksella valittaja hyväksyi päätöksen mukaisen reitin toteuttamiskelpoisena. Yksityiskohtaiset perustelut on esitetty päätöksessä 27.1.2021 § 17 eikä siihen ole rakennus- ja ympäristölautakunnalla lisättävää.</p>
Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaisen lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Vaasan hallinto-oikeus

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 49 24.11.2021

Toiminta ja talous, rakennus- ja ympäristölautakunta, lokakuu 2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 49
3898/02.02.02.01/2021

Valmistelija	Hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, p. 044 778 5011, paivi.kohvakka@salo.fi.
	Valtuuston hyväksymässä talousarviossa 2021 kohdassa talousarvion sitovuus todetaan, että talousarvion talouden toteutumista seurataan toimielimissä pääsääntöisesti kuukausittain.
	Esityslistan liitteenä on rakennus- ja ympäristölautakunnan ja sen alaisten vastualueiden talouden kehitys ja toteumaluvut lokakuun 2021 osalta. Raportoinnin osalta on huomioitavaa, että kunkin kuukauden talouden luvut vahvistuvat kirjanpidossa aina seuraavan kuukauden 15. päivänä.
Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää merkitä tiedoksi rakennus- ja ympäristölautakunnan talouden toteuman lokakuulta 2021
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	-
Liitteet	Liite [2] Rakennus- ja ympäristölautakunnan kuukausiraportti, lokakuu 2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 50 24.11.2021

KAJAK-hanke, Orijärven kaivosalue, sopimus selvityshankkeesta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 50
4618/00.01.05.02/2021

Valmistelija ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salon.fi, puh. 02 778 7800

EU:n kaivannaisjätedirektiivi edellyttää jäsenvaltioita pitämään luetteloä käytöstä poistetuista ja hylätyistä kaivannaisjätealueista, jotka aiheuttavat vakavaa haittaa ympäristölle tai joista voi aiheutua lyhyellä tai keskipitkällä aikavälillä vakava uhka ihmisten terveydelle tai ympäristölle. Vakavaa haittaa tai uhkaa aiheuttavien kaivannaisjätealueiden luettelossa on Suomessa 31 kohdetta, joista 19 edellyttää tämän hetken tietojen mukaan jatkotoimenpiteitä. Salossa tällaisia kohteita on kolme: Aijalan kaivos, Orijärven kaivos ja Metsämöntun kaivos.

Suomessa on tehty 2010-luvulla taustatyötä käytöstä poistettujen ja hylättyjen kaivannaisjätealueiden kartoittamiseksi ja niiden riskien hallitsemiseksi viidessä eri KAJAK-hankkeessa. Kaivoksia on hylätty ja suljettu aikaisemmin menetelmillä, jotka eivät vastaa nykyajan ympäristö- ja turvallisuusvaatimuksia, jolloin muuan muassa kaivannaisjätealueelta ympäristöön kulkeutuvat vedet ovat aiheuttaneet ongelmia. KAJAK-kohteiden kartoitushankkeissa on tehty muun muassa toimenpidesuosituksia riskien ja vastuukysymysten selvittämiseksi sekä ympäristö- tai terveysriskiä aiheuttavien alueiden kunnostamiseksi.

Nyt riskiä aiheuttavista kohteista on saatu kokonaiskuva, ja Pirkanmaan ELY-keskus on käynnistänyt suljettujen ja hylättyjen kaivannaisjätealueiden kohdekohtaiset selvitykset. Alueita kunnostetaan tarpeen mukaan riskiperusteisesti. Ympäristöministeriö on keskittänyt tehtävän valtakunnallisesti Pirkanmaan ELY-keskukseen.

Orijärven kaivannaisjätealue on noussut luokiteltujen kohteiden priorisointijärjestyksessä kolmen kiireellisimmän joukkoon. Pirkanmaan ELY-keskus on päättänyt (30.9.2021 PIRELY/14421/2021) järjestää Salon kaupungissa kiinteistöillä 734-761-1-248 ja 734-761-1-127 sijainneen Orijärven entisen kaivoksen kaivannaisjätealueiden ympäristö- ja terveysriskien selvittämisen. Tehtävien tutkimusten ja raportoinnin kuluista vastaa Pirkanmaan ELY-keskus.

Orijärven malmi löydettiin vuonna 1757. Varhaisinta kaivostoimintaa on ollut 1700-luvun puolivälistä 1800-luvun lopulle. Kaivostoiminta käynnistyi uudelleen 1900-luvulla ja päättyi vuonna 1958. Orijärven kaivos on ollut useiden eri omistajien omistuksessa. Viimeisin omistaja on ollut Outokumpu Oy (v. 1945–1985), jonka jälkeen alueella on ollut eri yhtiöiden varauksia, jotka eivät ole johtaneet kaivostoimintaan. Alueella louhittiin ja tuotettiin enimmäkseen sinkkiä ja kuparia sekä vähäisemmässä määrin lyijyä ja hopeaa. Lisäksi alueella rikastettiin kultaa. Arviolta Orijärven kaivoksen kokonaislouhinta on ollut noin 1,35 Mt, josta malmia noin 925

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 50 24.11.2021

000 tonnia. Alueelle on läjitetty sivukiveä noin 480 000 tonnia ja rikastushiekkaa noin 1 Mt. Alueella on tällä hetkellä useassa kohdassa, yhteensä 7 hehtaarin alalla, sivukiveä ml. varppimalmi (köyhä malmi), sekä rikastushiekkaa yhteensä noin 9 hehtaarin alalla. Sivukiveä on jossain määrin käytetty teiden rakenteissa ja sijoitettu avolouhokseen veden alle.

Orijärven kaivannaisjätealueiden kunnostustarpeen arvioinnin tuloksien perusteella Orijärven kaivosalueella ympäristöä kuormittavia lähteitä ovat em. kaivannaisjätealueet ja louhos. Kaivannaisjätteistä kulkeutuu haitta-aineita niin pölyämisen kuin rapautumisen ja huuhtoutumisen seurauksena lähialueille. Merkittävin kuormitus suuntautuu läheiseen vesistöön Orijärveen. Riskinarvioinnin perusteella on todennäköistä, että kaivosalueen nykyisistä metallipäästöistä aiheutuu haitallisia vaikutuksia vesieliöstölle Orijärvessä. Etenkin sivukivialueiden päästöjen on laskettu olevan noin 90 prosenttia kaivosalueelta Orijärveen kulkeutuvasta kokonaismetallikuormituksesta. Arvioinnissa todettiin, että suurin kuormittava tekijä on sivukivialueelta tuleva sinkin pintavesikuormitus, josta aiheutuu riski alapuoliselle vesistölle. Vuosittainen sinkki kuormitus on noin 3430 kg. Sinkin taustakuormitukseksi on arvioitu noin 31 kg vuodessa. Vesistöön päätyvä kadmium ja mahdollisesti kuparikin voivat aiheuttaa haittaa herkimmille vesieliöille. Arvioitu kadmiumin kuormitus (6,29 kg/a) ylittää kadmiumin taustakuormituksen noin 50- kertaisesti, kuparin kuormitus (100 kg/a) ylittää taustakuormituksen kymmenkertaisesti ja lyijykuormitus (15,8 kg/a) 15-kertaisesti. Orijärven kaivosalueen vesistökuormitusta voidaan pitää merkittävänä nykyisessä tilanteessa, koska pintaveden laadun yleisten vertailuarvojen ylitykset sinkillä, kadmiumilla ja kuparilla ovat huomattavia Orijärvessä ja osin sen alapuolisissa vesistöissä. Lisäksi haitta-ainepitoisuuksien lisääntyminen on mahdollista olosuhteiden muuttuessa ja happamuutta aiheuttavien reaktioiden kiihtyessä.

Riskinarvioinnin perusteella on havaittu tarve aloittaa kaivannaisjätealueita koskeva kunnostuksen tavoitteiden määrittely ja kunnostustoimenpiteiden suunnittelu. Kunnostus on perusteltua vesistöhaittojen rajoittamiseksi. Kunnostustoimet tulisi kohdentaa ensisijaisesti sivukivialueen kuormituksen vähentämiseksi. Rikastushiekka-alueiden kuormitus on nykyisin vähäistä, eikä edellytä välittömiä kunnostustoimenpiteitä.

Kaivosalue on osin Museoviraston suojelema valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö (RKY), osin muinaismuistolain nojalla suojeltu alue ja valtakunnallisesti arvokas arkeologinen kohde (VARK). RKY- ja VARKaluerajaukset sisältävät suurimman osan sivukivien läjitysalueista.

Selvittämishanketta ohjataan erillisen ohjausryhmä kautta, johon kuuluvat Pirkanmaan ja Varsinais-Suomen ELY- keskuskeskukset, Salon kaupunki, alueellinen vastuumuseo ja kiinteistönomistaja. Hankkeen sujuvan etenemisen ja vastuiden sekä rahoituksen osalta KAJAK-hankkeessa tehdään kohteittain yhteistyösopimus Pirkanmaan ELY-keskuksen ja kaupungin välillä. Tämän sopimuksen tai Selvityshankkeen piiriin ei kuulu selvityksen jälkeen valvontaviranomaisen (Varsinais-Suomen ELY-keskus)

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 50 24.11.2021

toteama tai mahdollisesti määräämä jälkitarkkailuvelvoite eikä varsinainen kohteen kunnostaminen.

Valmistelijan ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee asian tiedoksi ja ehdottaa kaupunginhallitukselle, että se valtuuttaa kaupunginjohtajan allekirjoittamaan sopimuksen selvityshankkeesta Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee asian tiedoksi ja ehdottaa kaupunginhallitukselle, että se valtuuttaa kaupunginjohtajan allekirjoittamaan sopimuksen selvityshankkeesta Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Kaupunginhallitus

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

Kiinteistön käytön kieltäminen rakennusluvan ja asemakaavan vastaisesti sekä uhkasakon asettaminen

3056/10.03.00.07/2019

Rakennus- ja ympäristölautakunta 13.05.2020 § 76

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salon.fi, 02 778 2302, rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, kaavoitusinsinööri Timo Alhoke.

Kiinteistön 734-640-1-356 käytöstä majoitus -ja tapahtumapalveluliiketoimintaan (Villa Seaview) liittyvä asian käsittely ja taustat

Villa Seaviewissa suoritettiin Salon kaupungin ympäristöterveydenhuollon terveydenhuoltolain mukainen tarkastus 5.3.2019. Tarkastuksessa ilmeni, että toiminta vastaa ilmoitettua käyttöä (hostellit/motelli). Villa Seaviewissa on muun muassa majoitushuoneita 22 petipaikkojen enimmäismäärällä, rantasauna kahdella petipaikalla. (SH/26/2019). Toimintaa on markkinoitu eri nettisivuilla, paikallislehdissä ja ulkomaisilla majoitussivuilla. Kiinteistöllä ei asuta vakituisesti. Asianosaisen mukaan se toimii tällä hetkellä toisena asuntona perheen sekä lähipiiriin yksityis- ja edustuskäyttöön.

Asianosaiselle () lähetettiin selvityspyyntö koskien kiinteistön 734-640-1-356 käyttöä. Selvityspyynnön taustalla oli 11.4.2019 esitetty käsitys, jonka perusteella on aihetta olettaa, että kiinteistön käyttö tapahtuisi vastoin AO -asemakaavamerkintää. Selvityspyynnössä esitettiin keskeiset maankäyttö- ja rakennuslain säännökset (Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 125 §, 135 §.) Lisäksi asianosaiselle ilmoitettiin, että Salon kaupungilla on mahdollisuus puuttua asemakaavalla olevan rakennuksen käyttötarkoituksen vastaiseen käyttöön.

Asianajaja toimitti asianosaisen puolesta selvityksen liitteineen 12.6.2019. Selvitys käsiteltiin Salon kaupungin rakennus- ja ympäristövalvonnan johtoryhmässä 26.6.2019. Johtoryhmän linjauksena annettiin tiedoksi asianosaiselle 27.6.2019. Linjauksessa neuvottiin hakemaan poikkeamislupaa asemakaavamääräyksestä määräaikaan 30.8.2019 mennessä, jos sen markkinointia on tarkoitus jatkaa samanlaisena. Viestissä myös ilmoitettiin, ettei kiinteistöllä tapahtuvan toiminnan markkinoitu sisältö ole sopusoinnussa AO-asemakaavamerkinnän kanssa, aiemmassa selvityspyynnössä esitetty oikeuskäytäntö huomioiden. Poikkeamishakemusta ei ole tullut vireille.

Asiaan saapunut toimenpidepyyntö toiminnan lopettamiseksi ja asian eteneminen

Salon rakennus- ja ympäristölautakunnalle saapui 7.10.2019 toimenpidepyyntö kiinteistön 734-640-1-356 kaavanvastaisen (AO) hotelli- ja kokoustoiminnan kieltämisestä. Ilmoittajina toimivat naapurit, jotka ovat perustelleet vaatimustaan lisääntyneillä liikenteen haitoilla ja

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

muilla häiriöillä naapurustossa, jota majoitustoiminta aiheuttaa. Toimenpidepyynnöstä annettiin kiinteistön omistajalle mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Ilmoitusta on käsitelty rakennus- ja ympäristövalvonnan linjauksen mukaisesti ja asiaan pyydettiin myös kaavoituksen kannanotto. Asianosaiselta on pyydetty asiaan vaikuttavista seikoista lausuma. Vaatimus toimenpidepyynnön mukaisesta valvontatoimenpiteiden kohdistamisesta asemakaavan vastaiseen käyttöön on toistettu ilmoittajan osalta.

Asianosainen otti yhteyttä asian valmistelijaan sähköpostitse 9.12.2019. Sähköpostiviestissä asianosainen ilmoittaa saaneensa tiedon kiinteistöön kohdistuvasta viranomaismenettelystä julkisen median sekä myöhemmin rakennus- ja ympäristölautakunnan 11.12.2019 kokouksen asialistasta. Asianosainen esittää mielipiteensä ja näkemyksensä perusteluineen. Lisäksi asianosainen ilmoittaa olevansa tyytymätön asian käsittelyyn ja esittää vaatimuksen käsittelyn siirtämisestä eteenpäin maaliskuulle. Lisäksi asianosaisen vaatimuksena on valmistelijan vaihtaminen.

Valmistelijan sähköpostissa 9.1.2020 ilmoitetaan asianosaiselle asian olevan kaupungin sisäisessä käsittelyssä asialistalta poiston jälkeen, ja ehdotetaan ajankohtaa tapaamiselle kaavoituksen ja rakennusvalvonnan edustajien kanssa agendalla menettelyn vaiheet, kuulemisten sisältö, aiempi keskustelu ja kaavamuutoksesta keskustelu.

Asianosainen on vastannut sähköpostiin 14.1.2020 ilmaisten näkemyksensä edelleen siitä, ettei kiinteistöä ole käytetty maankäyttö- ja rakennuslain, asemakaavan tai rakennusluvan vastaisesti. Sähköposti sisältää täydentäviä perusteluja asianosaisen näkemyksestä asiaan ja asian käsittelyyn. Ehdotus tapaamisajankohdasta helmikuulle, myöhemmin tapaamisen ajankohdaksi sovitaan 10.2.2020.

Asianajajan esteen vuoksi asianosainen perui tapaamisen sähköpostitse 4.2.2020. Asiaa oli tarkoitus käsitellä tapaamisessa sen jälkeen, kun kuulemisprosessi oli alun perin toimenpyynnön osalta loppuunsaatettu ja valmisteleva virkamies oli saattanut sen perusteella päätösehdotuksensa rakennus- ja ympäristölautakunnalle.

Maankäyttö- ja rakennuslain säännösten ja ohjaavan oikeuskäytännön mukainen asian arviointi

Maankäyttö- ja rakennuslain 50 §:n mukaan alueiden käytön yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten laaditaan asemakaava, jonka tarkoituksena on osoittaa tarpeelliset alueet eri tarkoituksia varten ja ohjata rakentamista ja muuta maankäyttöä paikallisten olosuhteiden, kaupunki- ja maisemakuvan, hyvän rakentamistavan, olemassa olevan rakennuskannan käytön edistämisen ja kaavan muun ohjaustavoitteen edellyttämällä tavalla.

Saman lain 57 §:n mukaan asemakaavassa voidaan antaa määräyksiä, joita kaavan tarkoitus ja sen sisällölle asetettavat vaatimukset huomioon ottaen tarvitaan asemakaava-aluetta rakennettaessa tai muutoin käytettäessä. Asemakaavamääräykset voivat koskea myös haitallisten ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista. Kiinteistölle on merkitty asemakaavassa erillispientaloasumisen merkintä AO.

Asiaan liittyy läheisesti oikeuskäytäntöä (KHO:2014:143). Tapauksessa oli kyse omakotialueelle epätyypillisistä lyhytkestoisista majoitusjaksoista, osin loma-asuntokäytöstä. Ympäristölautakunta oli kieltänyt yhtiötä

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

käyttämistä asemakaavassa erillispientalojen korttelialueeksi (AO/s) osoitetulla korttelialueella sijaitsevaa tonttia majoitustoimintaan. Keskeisenä sisältönä tapauksessa on todettu, että tontille lyhytkestoisesti majoittuvat henkilöt olivat alueella vieraina, toisin kuin alueella pysyvästi asuvat omakotiasukkaat. Tämä aiheuttaa naapuruston kannalta pysyvään asutukseen nähden heikempää sosiaalista kontrollia. Tapauksessa KHO on linjannut, että kiinteistöllä harjoitettavan toiminnan sallittavuutta asemakaavan kannalta arvioitaessa ratkaisevia olivat toiminnan tyypilliset vaikutukset.

Selvityspyynnössä on asianosaiselle todettu KHO:2014:143 tapaukseen ja lainsäädäntöön nojaten, että kaavoituksessa käytetään asumiselle ja matkailupalveluille eri merkintöjä niiden erilaisten vaikutusten vuoksi. KHO:2014:143 linjauksen mukaan harjoitettu laajamittainen vuokraaminen loma-asuntokäyttöön kiinteistöllä on asemakaavan ja kyseessä olleen rakennusluvan vastaista.

KHO:n tulkinnan mukaisesti rakentamisen sijainnin ohjauksen ja käyttötarkoituseräysten avulla osoitetaan yhteiskunnan eri toiminnoille sopivat alueet, joissa toiminta ei aiheuta häiriötä muille. Tämän järjestelmän olennainen edellytys on se, että tiettyyn käyttötarkoitukseen varatulla alueella myös toiminnan vaikutukset pysyvät tasolla, joka vastaa käyttötarkoituksen yleistä luonnetta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 58 §:n mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle. Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriöitä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia.

Sovellettu lainkohta: maankäyttö- ja rakennuslaki 58 §

Oheismateriaali 1 Toimenpidepyyntö kaavanvastaisen (AO) hotelli- ja kokoustoiminnan kieltämisestä (7.10.2019).

Oheismateriaali 2 Kiinteistörekisterin karttaote.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Asianosaista kehoitetaan lopettamaan asemakaavamääräysten vastainen majoitustoiminta kiinteistöllä.

Päätös:

Merkittiin, että Seppo Kuisma poistui kokouksesta klo 18.11.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

Valmistelija rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, puh. 02 778 2300

Asian tausta

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 13.5.2020 § 76 kehottanut kiinteistön Varviranta VI 734-640-1-356 os. [REDACTED] omistajaa [REDACTED] lopettamaan kaavanvastaisen majoitustoiminnan omistamallaan kiinteistöllä. Lautakunnan mukaan kiinteistöllä harjoitettu majoitustoiminta on ammattimaista ja toiminta on sekä myönnetyn rakennusluvan että asemakaavassa määrätyn käyttötarkoituksen vastaista. Päärakennuksen rakennuslupa on myönnetty kahden asunnon talolle ja kiinteistön asemakaavamerkintä on AO, erillispientalojen korttelialue.

Majoituspalveluita on edelleen tarjottu varsin laajassa mittakaavassa lautakunnan kehoituksesta huolimatta. Viimeisin viranomaisen tarkastus asiasta on tehty 9.8.2021 markkinoinnin internetkatsauksena, josta on kooste lautakunnan oheismateriaalissa.

Asianosaisen kuuleminen

Kiinteistön omistajaa on kuultu asiasta 9.7.2021 päivätyllä kirjeellä. Kuulemisessa on pyydetty erityisesti selvittämään kiinteistöllä harjoitettavaa toimintaa ja sen vaikutuksia. Kuulemiskirje on kokousasian oheismateriaalina.

Asianajaja [REDACTED] on toimittanut 4.8.2021 vastineen kiinteistönomistajan asiamiehenä. Vastineessa kerrotaan kiinteistön olevan ensisijaisesti ja pääasiallisesti omistajan perheen, perheen vieraiden ja omistajan yritysvieraiden käytössä.

Saunaosatoa on vuokrattu satunnaisesti ulkopuolisille kiinteistön kulujen kattamiseksi. Tällöinkin kyseessä on pääosin ollut omistajan omien yritysten tai yhteistyökumppaneiden tilaisuuksista ja muut käyttäjät ovat olleet lähinnä alueen omia yrityksiä. Rakennusta on vuokrattu sesonkiaikaan kausiluonteisesti myös yksityisille henkilöille, mutta tällöinkin rakennus on pääosin ollut omistajan perheen omassa käytössä. Kiinteistöllä on tilaisuuksien yhteydessä oma henkilö huolehtimassa, ettei kiinteistölle aiheudu vahinkoa ja ettei kiinteistön ulkopuolelle aiheudu häiriötä. Asianajajan mukaan kiinteistöä ei vuokrata juhlien järjestämiseen, kuten häiden tai polttareiden järjestämiseen.

Vastineen mukaan internet-sivustoja on käytetty vähäisen ulosvuokrauksen mahdollistamiseksi, mikä ei tarkoita vuokrauksen olevan merkittävää. Muita keinoja vähäisenkään vuokrauksen toteuttamiseksi ei ole kovin paljon olemassa. Vastineen mukaan alueen muissa loma-asunnoissa harjoitetaan laajamittaisemmin Airbnb-toimintaa, mutta vastaavaa kuulemista ei ole suoritettu kuin tälle kiinteistölle.

Vastineen mukaan kuulemiskirjeessä esitetyt asiassa sovelletut korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisut eivät sovellu tähän asiaan.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

Kiinteistön käyttö on vastineen mukaan asemakaavamerkinnän mukaista ja siinä tarkoitettua asumista. Koko vastine on kokousasian oheismateriaalina.

Rakennusvalvonnan selvitys

Maankäyttö- ja rakennuslaissa ei ole suoraan määritelmiä asumiselle ja toisaalta majoitustoiminnalle, vaan tulkinnan tekee tapauskohtaisesti kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Ympäristöministeriön 1.1.2018 voimaan tulleessa asetuksessa asuin-, majoitus- ja työtiloista (1008/2017) 2 §:n 1 momentin 8 kohdassa on määritelty, että majoitustilalla tarkoitetaan kalustettua huonetilaa, joka on ensisijaisesti tarkoitettu tarjottavaksi ammattimaisesti tilapäistä majoitusta tarvitseville asiakkaille.

Lainsäädännöllisesti ammattimainen majoitustoiminta poikkeaa merkittävästi asumiseen tarkoitettua rakennuksesta ja alueiden suunnittelussa niille on kaavoituksessa erilaiset kaavamerkinnät. Ammattimaista majoitustoimintaa harjoittavan tulee noudattaa muiden samankaltaisten toimijoiden lailla muun muassa maankäyttö- ja rakennuslain rakennuslupaa koskevia säännöksiä, majoitus- ja ravitsemistoiminnasta annettua lakia, terveydensuojelulakia ja toimintaa koskevaa verolainsäädäntöä, asuinhuoneiston vuokrauksesta annettua lakia, asetusta asuin-, majoitus- ja työtiloista sekä asetusta rakennusten paloturvallisuudesta.

Yksityishenkilöiden kodin lyhytaikaista ja satunnaista vuokrausta voi edelleen harjoittaa.

Ammattimaisen majoituskäytön tunnusmerkkejä:

- Asunnossa ei ole ketään kirjoilla
- Vuokrataan ensisijaisesti lyhyeksi ajaksi
- Huoneisto on kalustettu
- Toiminnanharjoittaja tarjoaa majoituksen yhteydessä hotellinomaisia palveluja, kuten aamiaista, liinavaatteita, hygienia- ja siivouspalveluja
- Tilasta on solmittu majoitussopimus, johon sisältyy arvonlisävero

Rakennusvalvonnalla on mahdollisuus puuttua tilanteeseen, jossa majoitustoimintaa harjoitetaan vastoin asemakaavassa ja rakennusluvassa osoitettua käyttötarkoitusta. Kiinteistön omistajalla on myös mahdollisuus hakea poikkeamista kaavan määräämästä käyttötarkoituksesta ja mahdollisen myönteisen poikkeamis päätöksen jälkeen rakennuslupaa rakennuksen käyttötarkoituksen muutokselle.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi kuitenkaan määrätä hakemaan poikkeamista tai rakennuslupaa, vaan rakennusvalvontaviranomainen voi kieltää rakennuksen käytön rakennusluvan ja kaavan vastaisena. Kieltoa voidaan tehostaa asettamalla uhkasakko. Uhkasakkolain 7 §:n perusteella uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

Korkein hallinto-oikeus on ottanut kantaa asumiskäyttöön ratkaisussaan KHO 2014:143. Omakotitaloa Kotkassa markkinoitiin vuokramökkinä ja sitä pystyi varaamaan internetin kautta. Kohde oli kalustettu ja hyvin varusteltu. Sinne oli lisäksi mahdollisuus tilata siivousta ja ruokapalvelua ja myös matkustajailmoitus piti täyttää. Väestörekisterin mukaan talossa ei ollut pysyviä eikä tilapäisiä asukkaita. Kaavamerkintänä oli erillispientalojen kortteli, joka sallii työ- ja palvelutiloja enintään puolet rakennusoikeudesta.

KHO totesi, että toiminnan sallittavuutta asemakaavan kannalta arvioitaessa ratkaisevia ovat toiminnan tyyppilliset vaikutukset. Kysymys oli omakotitaloalueelle epätyypillisestä lyhytkestoisista majoitusjaksoista, jonka katsottiin vaativan rakennuslupan. Koska toiminta katsottiin kaavan vastaiseksi, rakennuslupan saaminen olisi edellyttänyt joko kaavamuutosta tai poikkeamispäätöstä.

Kiinteistöllä Varvinranta VI 734-640-1-356 os. [REDACTED] ei ole ketään kirjoilla väestötietojen mukaan. Terveystieteiden tutkimuskeskukselle on 12.1.2018 tehty terveysneuvonantajan 13 §:n mukainen ilmoitus majoitustoiminnan (hostelli) aloittamisesta. Ilmoituksen mukaan toimipaikka on Villa Seaview ja toiminnanharjoittaja [REDACTED]. Toiminta on tarkastettu 5.3.2019 ja tarkastuksen mukaan toiminta vastasi ilmoitettua. Majoitushuoneita on 6 kpl ja petipaikkojen tavanomainen määrä 14 kpl, mutta enimmäismäärä tarvittaessa 22 kpl. Valvontaviranomaiselle ei ole tehty toiminnan muutos- tai lopettamisilmoitusta, joten ilmoitettu majoitustoiminta on edelleen terveysneuvonantajan 13 §:n mukaisena valvontakohteena.

Kiinteistöllä sijaitsee rakennus- ja huoneistorekisterin mukaan kahden asunnon talo ja saunarakennus. Rakennuslupaa ei ole haettu majoitustoimintaan. Kiinteistöllä sijaitsevia rakennuksia ja palveluita markkinoidaan laajasti (villaseaview.fi, booking.com, agoda.com, tripadvisor.ie, a-hotel.com, hotelandplace.com, venuu.fi, HR-viesti 2/2020, Perniönseudun lehti 29.3.2018) majoitus-, kokous- ja kylpyläkäyttöön ja samalla tarjotaan oheispalveluita kuten ruokailut ja ohjelmatoimintoja. Tilat ovat valmiiksi kalustettuja. Vuokraamisessa on käytetty hyödyksi sales manager (suom. myyntipäällikkö) tittelillä olevaa henkilöä.

Rakennusvalvonnalla ei ole tiedossa vastineessa esitettyjä muita mahdollisia alueella tapahtuvia laajamittaisia ja kaavanvastaisia ammattimaisia majoitustoimintoja. Rakennusvalvonnalla on toimivalta puuttua tällaiseen toimintaan valvontamenettelyn puitteissa ja lähtökohdiltaan samanlaisissa tapauksissa pyritään samanlaiseen lopputulokseen viranomaistoiminnan tasavertaisuusperiaatteita noudattaen.

Ammattimainen majoitustoiminta lisää liikennettä kiinteistölle johtavalla kadulla häiritsevällä tavalla, jota ei kohtuudella voida olettaa kaavan käyttötarkoitus huomioiden pidettävän hyväksyttävänä. Lisäksi toistuvasti vaihtuvat lyhytkestoisesti majoittuvat asukkaat ovat alueella vieraita, jolloin alueen sosiaalinen kontrolli heikentyy kaavan käyttötarkoitukseen nähden merkittävästi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

Kiinteistön omistajaa on ohjattu hakemaan poikkeamista asemakaavan kaavamerkinnästä, mutta hakemusta ei ole saatettu vireille. Rakennus- ja ympäristölautakunta kehotti kiinteistön omistajaa lopettamaan kiinteistön majoituskäytön vastoin asemakaavamääräystä, mutta kehotusta ei ole noudatettu.

Selvityksen perusteella kiinteistöllä harjoitetaan ammattimaista majoitustoimintaa ja rakennus- ja ympäristölautakunnan tulee kieltää kaavanvastainen majoitustoiminta kiinteistöllä. Uhkasakon asettaminen on myös perusteltua, koska kiinteistön omistaja ei ole toiminut viranomaisen antaman ohjauksen ja kehotuksen mukaisesti.

Keskeiset sovelletut oikeusohjeet:
Maankäyttö- ja rakennuslaki MRL §:t 50,57,58,125,182
Uhkasakkolaki §:t 6, 7, 8, 9 ja 18

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Päävelvoite
Rakennus- ja ympäristölautakunta kieltää jäljempänä esitetyn uhkasakon uhalla [REDACTED] käyttämästä kiinteistöä Varviranta VI 734-640-1-365 os. [REDACTED] majoitustoimintaan vastoin asemakaavassa määrättyä käyttötarkoitusta.
Uhkasakon asettaminen
Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta asettaa maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n nojalla uhkasakon päävelvoitteen tehosteeksi: Päävelvoitetta koskevan juoksevan uhkasakon suuruus on kiinteänä 5000 euroa, mikäli velvoitetta ei ole noudatettu 31.12.2021 mennessä, sekä lisäeränä 500 euroa jokaiselta alkavalta kuukaudelta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräajan jälkeen.

Päätöksen perustelut ja sovelletut oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Muut seuraamukset
Mikäli rakennuspaikan omistaja luovuttaa kiinteistön tai sen käyttöoikeuden, tulee hänen ilmoittaa luovutuksensaajalle tällä päätöksellä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muutoin todisteellisesti.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kirjaamisviranomaiselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tästä päätöksestä peritään rakennusvalvontataksan § 10.5 mukainen maksu 370 euroa.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen muilta osin, mutta muutti yksimielisesti kuukausittaisen lisäerän 500 eurosta 1000 euroon.

Muutettu päätös kokonaisuudessaan:

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 51 24.11.2021

Päävelvoite

Rakennus- ja ympäristölautakunta kieltää jäljempänä esitetyn uhkasakon uhalla [REDACTED] käyttämästä kiinteistöä Varviranta VI 734-640-1-365 os. [REDACTED] majoitustoimintaan vastoin asemakaavassa määrättyä käyttötarkoitusta.

Uhkasakon asettaminen

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta asettaa maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n nojalla uhkasakon päävelvoitteen tehosteeksi: Päävelvoitetta koskevan juoksevan uhkasakon suuruus on kiinteänä 5000 euroa, mikäli velvoitetta ei ole noudatettu 31.12.2021 mennessä, sekä lisäeränä 1000 euroa jokaiselta alkavalta kuukaudelta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräajan jälkeen.

Päätöksen perustelut ja sovelletut oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Muut seuraamukset

Mikäli rakennuspaikan omistaja luovuttaa kiinteistön tai sen käyttöoikeuden, tulee hänen ilmoittaa luovutuksensaajalle tällä päätöksellä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta luovutuskirjaan otetuun mainintoihin tai muutoin todisteellisesti.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kirjaamisviranomaiselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tästä päätöksestä peritään rakennusvalvontataksan § 10.5 mukainen maksu 370 euroa.

Tiedoksianto

Asianosaiset

Varsinais-Suomen maanmittaustoimisto

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 52 24.11.2021

Toimivallan siirto ympäristöterveydenhuollon viranhaltijoille

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 52
4192/00.01.01.03.00/2021

Valmistelija

Ympäristöterveyspäällikö Riitta Suutari, riitta.suutari@salon.fi, 02 778 4601

Hallintossäännön mukaan rakennus- ja ympäristölautakunta toimii eläinlääkintähuoltolain, elintarvikelain, terveydensuojelulain, tupakkalain ja lääkelain mukaisena viranomaisena. Hallintosäännössä ei ympäristöterveydenhuollon lakien osalta ole siirretty ratkaisuvalltaa viranhaltijoille. Hallintosäännön 40 §:n mukaan rakennus- ja ympäristölautakunta päättää viranhaltijoiden päätösvallista. Delegointien tarkoitus on nopeuttaa ja joustavoittaa toimintaa. Kuntalaki rajoittaa toimivallan siirtoa siten, että hallinnollista pakkoa voi käyttää vain toimielin. Hallinnolliseksi pakkokeinoksi katsotaan kiellon tehostaminen uhkasakolla, teettämisen- tai keskeyttämishallalla.

Lautakunta on delegoinut edellisen kerran toimivaltaansa ympäristöterveydenhuollon viranhaltijoille 9.5.2018. Uusi elintarvikelaki on tullut voimaan 21.4.2021, minkä johdosta delegoinnit on päivitettävä vastaamaan sekä sisältöön että numerointiin tulleita muutoksia. Suurimpana muutoksena aiempaan on uuteen elintarvikelakiin tullut oikeus määrätä toimijalle elintarvikevalvonnan seuraamusmaksu, joka voi olla suuruudeltaan 300-5000 euroa. Seuraamusmaksu on siten suuruudeltaan pienempi kuin tyyppillinen uhkasakon määrä. Seuraamusmaksua on tarkoitus periä esim. tilanteissa, joissa toimintaa harjoitetaan toimipaikassa ilman elintarvikelain edellyttämää hyväksyntää tai ilmoitusta valvontaviranomaiselle. Maksun suuruutta määrättäessä otetaan huomioon menettelyn laatu, vahingollisuus ja toistuvuus. Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun määräämisestä päättäminen ehdotetaan siirrettäväksi ympäristöterveyspäällikölle. Seuraamusmaksuja koskevaa säännöstä on tarkoitus soveltaa vasta sitten, kun Ruokavirasto antaa sen käytöstä valtakunnalliset soveltamisohjeet.

Uutena asiana ympäristöterveyspäällikölle ja terveystarkastajalle on esitetty myös elintarvikelain 7 §:n mukaisen toimijan luotettavuuden selvittämiseksi tehtävän velvoitteidenhoitoselvityksen pyytämistä Harmaan talouden selvitysyksiköstä.

Elintarvikelain mukaisia lievempiä hallinnollisia pakkokeinoja, kuten 55 § mukaisen määräyksen antaminen ja 56.3 § väliaikaisen kiellon määrääminen on aiemmasta poiketen delegeoitu ympäristöterveyspäällikön lisäksi myös terveystarkastajille. Näin joustavoitetaan hallinnollisten pakkokeinojen käytön mahdollisuutta esim. lomien ja muiden poissaolojen aikana.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 52 24.11.2021

Selvyyden vuoksi myös tarkastus-, näytteenotto-, tiedonsaanti- ja tiedonanto-oikeudet sekä oikeus antaa omaan toimialaansa kuuluvia viranomaislausuntoja on nyt lisätty delegointipäätökseen.

Lautakunnan käsiteltäväksi tuodaan jatkossakin esim. maksutaksasta päättäminen, valvontasuunnitelmien hyväksyminen, hallinnolliset pakkokeinopäätökset, jos niihin liittyy uhan asettaminen. Myös hyväksymisen tai luvan peruuttaminen sekä yleisten määräysten antaminen terveyshaitan ehkäisemiseksi tuodaan lautakuntaan päätettäväksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole otto-oikeutta delegointien pohjalta tehtyihin viranhaltijapäätöksiin, mutta lautakunta toimii viranhaltijapäätösten muutoksenhakuviranomaisena.

Ytp (ympäristöterveyspäällikö)
Tt (terveystarkastaja)
Ke (kaupungineläinlääkäri)

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää siirtää toimivaltaansa alaisilleen viranhaltijoille seuraavasti:

Elintarvikelaki 297/2021

7§ Velvoitteidenhoitoselvityksen pyytäminen **Ytp, Tt**

8§ Alkutuotantopaikkaa koskevan ilmoituksen käsittely **Ytp, Tt**

9§ Itujen alkutuotantopaikan hyväksyminen **Ytp, Tt**

10§ Rekisteröityä elintarviketoimintaa koskevan ilmoituksen käsittely **Ytp, Tt**

11§ Elintarvikehuoneiston hyväksyminen **Ytp**

13§ Rekisteröityä kontaktimateriaalitoimintaa koskevan ilmoituksen käsittely **Ytp, Tt**

40§ Tarkastus- ja läsnäolo-oikeus **Ytp, Tt, Ke**

41§ Valvontaa varten tarvittavien näytteiden ottaminen **Ytp, Tt, Ke**

43§ Tiedonsaantioikeus **Ytp, Tt, Ke**

45§ Valvontaviranomaisen ilmoitus- ja tiedonantovelvollisuus **Ytp, Tt, Ke**

46§ Tiedonantovelvollisuus eläinten terveydentilasta ja pito-olosuhteista **Ytp, Tt, Ke**

47§ Ruokamyrkytysten selvittäminen **Ytp, Tt, Ke**

48§ Zoonoosien seuranta ja valvonta **Ytp, Tt, Ke**

51§ Vientiin liittyvä valvonta ja todistukset **Ytp, Tt, Ke**

55§ Elintarvikesäännösten vastaisuuden poistamiseksi annettavat määräykset **Ytp, Tt**

56§ Kiellon määrääminen **Ytp**

56.3§ Väliaikaisen kiellon määrääminen **Ytp, Tt**

57§ Markkinoilta poistaminen ja yleinen tiedottaminen **Ytp, Tt**

58§ Elintarvikkeen tai elintarvikekontaktimateriaalin haltuun ottaminen **Ytp**

59§ Käyttöä ja hävittämistä koskeva päätös **Ytp**

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 52 24.11.2021

67§ Seuraamusmaksun määrääminen **Ytp**

Terveydensuojelulaki 763/1994 muutoksineen

15§ 13 ja 18a pykälien mukaisten ilmoitusten käsittely **Ytp, Tt**

18§ Talousvettä toimittavan laitoksen hyväksyminen **Ytp**

20§ Talousvettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksyminen **Ytp**

20§ Talousveden tarkkailuvelvoitteista, veden käsittelystä ja veden käyttöä koskevista määräyksistä päättäminen **Ytp, Tt**

20a§ Talousvesiepidemian selvittäminen ja leviämisen ehkäiseminen **Ytp, Tt**

27§ 2. mom ja 4 mom. Velvoittaminen toimenpiteisiin terveyshaitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi asunnossa tai oleskelutilassa, ja tarvittaessa määräys rakenteen kuntotutkimuksen suorittamiseksi. **Ytp, Tt**

29§ Uimaveden säännöllinen valvonta ja käyttökiellon antaminen **Ytp, Tt**

30§ Määräys käymälän rakentamiselle yleiselle alueelle **Ytp, Tt**

31§ 1. mom. Velvoittaminen ryhtyä toimenpiteisiin mikrobien ja vahinkoeläinten hävittämiseksi kiinteistöltä tai yleiseltä alueelta. **Ytp, Tt**

42§ Velvoite hautaamisesta aiheutuvien epäkohtien poistamiseksi tai alueen käytön kieltäminen hautaamiseen **Ytp, Tt**

44§ Tiedonsaantioikeus **Ytp, Tt**

45§ Tarkastusoikeus **Ytp, Tt**

46§ Kirjallisen määräyksen antaminen asunnon tarkastamisesta asukkaan tahdon vastaisesti **Ytp**

51§ 1.mom. Oikeus antaa terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä. **Ytp, Tt**

Terveydensuojeluasetus (1280/1994)

42§ Päätös haudatun ruumiin siirtämisestä, haudatun ruumiin siirtämisen kieltäminen, määräys ruumiista siirrettäessä noudatettavista muista toimenpiteistä terveyshaitan ehkäisemiseksi **Ytp, Tt**

Tupakkalaki 549/2016

44§ Tupakkatuotteiden ja nikotiininesteiden vähittäismyyntilupapäätöksen tekeminen **Ytp, Tt**

48§ Nikotiininesteiden vähittäismyynti-ilmoituksen käsittely **Ytp, Tt**

50§ Tupakkatuotteiden ja nikotiininesteiden tukkumyynti-ilmoituksen käsittely **Ytp, Tt**

79§ Tupakointikiellon määrääminen asuntoyhteisöön, määrätyn tupakointikiellon peruuttaminen **Ytp**

86§ Tarkastus- ja näytteenotto-oikeus **Ytp, Tt**

87§ Tiedonsaantioikeus **Ytp, Tt**

96§ Säännösten vastaisen toiminnan kieltäminen **Ytp, Tt**

Lääkelaki 395/1987 muutokseineen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 52 24.11.2021

54a§ Nikotiinivalmisteiden vähittäismyyntiluvan myöntäminen **Ytp, Tt**
54c§ Myynnin valvonta ja säännösten vastaisen toiminnan kieltäminen
Ytp, Tt

Lausunnot

Antaa lausuntoja toimialaansa kuuluvista asioista **Ytp, Tt, Ke**

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Kaupungineläinlääkärit
Terveystarkastajat

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

Yhteistoimintamenettely, maatalouslomituspalveluiden liikkeenluovutus

2360/00.04.01/2019

Kaupunginhallitus 03.02.2020 § 34

Valmistelijat: vs. hallintojohtaja Mikko Heiskanen, mikko.heiskanen@salon.fi, p. 044 778 2044 ja rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salon.fi, 044 778 2300.

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) on lähettänyt kunnille kirjeen 16.12.2019, jossa se viittaa aiemmin 3.7.2019 lähettämäänsä tiedusteluun kiinnostuksesta lomituspalvelujen toimeksiantosopimuksen alueen laajentamiseen. Melan kirje kuuluu seuraavasti:

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) teki aiemmin tänä vuonna kyselyn lomituksen toimeksiantosopimuksen tehneille kunnille niiden kiinnostuksesta laajemman lomitusalueen hoitamiseen mahdollisten paikallisyksiköiden yhdistämisten johdosta. Kyselyn taustalla on lomituspalveluihin oikeutettujen maatalousyrittäjien määrän väheneminen kotieläintuotannon voimakkaan rakennekehityksen seurauksena ja sitä kautta tarve yhdistää nykyisiä lomituksen paikallisyksiköitä suuremmiksi kokonaisuuksiksi lomituspalvelujen toiminnan turvaamiseksi ja laadukkaiden palvelujen varmistamiseksi.

Melan kyselyyn vastasi 39 kuntaa 41 toimeksiantosopimuksen tehneestä kunnasta.

Kiitämme kaikkia kyselyymme vastanneita.

Tulosten mukaan pääosa kunnista (34 kuntaa) on kiinnostunut laajentamaan lomituspalveluiden toiminta-alueitaan. Näistä neljä katsoi, että oikea aika laajentumiselle on vasta myöhemmin, kun hallituksen suunnitelmat lomituspalvelujen osalta ovat selvillä. Neljä kuntaa esitti laajentumisen reunaehdoksi hallintokustannusten nykyistä suuremman/täyden kompensaation. Viidessä kunnassa ei ole halukkuutta alueen laajentamiseen.

Kunnat nostivat vastauksissaan esiin, että suuremmissa yksiköissä pystyttäisiin paremmin turvaamaan riittävät resurssit hallinnossa ja sijaistajajärjestelyissä, kouluttamaan henkilökuntaa ja kehittämään toimintaa. Suuremman yksikön uskotaan turvaavan paremmin laadukkaat palvelut ja olevan myös vetovoimaisempi työpaikka lomittajille. Lomituspalvelut koetaan kunnissa tärkeänä osana maatalousyrittäjien sosiaaliturvaa ja erityisesti maaseutumaisten kuntien/kaupunkien toimintastrategiaan hyvin sopivina.

Melan tavoitteena on suunnitella vuoden 2020 aikana tuleva lomitusalueiden rakenne tulevaisuuden tarpeet huomioon ottaen. Mela katsoo, että toiminnan turvaamiseksi paikallisyksiköiden on minimissään

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

tuotettava keskimäärin 40 000 - 50 000 lomituspäivää (erityissyistä tästä voidaan poiketa). Yksiköt voivat olla myös huomattavasti tätä suurempia.

Mela ottaa suunnittelussa huomioon kuntien näkemykset tarkoituksenmukaisten alueiden muodostamiseksi. Saimme kyselyssämme myös jonkin verran konkreettisia ehdotuksia uusista lomituspäiväalueistä, mutta halutessanne teillä on mahdollisuus tehdä tarkentava ehdotus Melan tavoitteeksi asettama lomituspäivien minimimäärä huomioon ottaen (liitteenä on arvio lomituspäivien määrästä paikallisyksiköittäin vuoden 2019 lopussa). Yhteistyö kuntien välillä on toivottavaa jo toiminnan suunnitteluvaiheessa. Pyydämme mahdollisia ehdotuksianne 31.1.2020 mennessä sähköpostilla osoitteeseen paivi.wallin@mela.fi.

Useiden kuntien pyynnöstä Mela on antanut lisäaikaa kirjeseen vastaamiseen 7.2.2020 saakka.

Melan lähettämää kirjettä on käsitelty MTK-Varsinais-Suomen toimistossa pidetyssä kokouksessa 7.1.2020. MTK:n johtokunta on päättänyt 13.1.2020 ehdottamaan lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, mihin kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Yksikkö hoitaa myös ruotsinkielisen Turunmaan ja Länsi-Uudenmaan rannikon.

Vehmaan kunnanhallituksen kanta kokouksessa 13.1.2020 on ollut, että maatalouslomituksen hallintoalueeksi muodostetaan Vehmaan, Salon, Someron, Pöytyän ja Honkajoen muodostama hallintoalue.

Pöytyän kunnanhallitus on kokouksessa 20.1.2020 puoltanut ajatusta suuremmasta yksiköstä, joka voisi olla esim. Vehmaan yksikkö.

Salon kaupunginhallitus on päätöksessään 2.9.2019 katsonut, että on perusteltua ilmoittaa Melalle alustavasta kiinnostuksesta Salon lomituspäiväalueen mahdolliseen laajentamiseen. Laajentamisen edellytyksenä tulee olla, että valtion rahoitus kattaa Salon yksikön resurssien lisäämisen. Salon yksikön laajentamien on perusteltua myös siitä näkökulmasta, että palvelujen keskittäminen maakunnan kakkoskaupunkiin on luonteva suuntaus.

Salon yksikkö on tehnyt pitkäjänteisesti yhteistyötä Pöytyän ja Vehmaan yksiköiden kanssa, joten luonnollinen laajenemissuunta olisi näihin yksiköihin. Maakuntaa varten on tehty yhteistyössä valmistelutyötä, joka ei ollut turhaa. Palveluyksiköiden sijoituspaikkoja pitää harkita tarkkaan kaikkien osapuolten edut huomioon ottaen.

Kaupunginjohtaja:

Salo ehdottaa lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, mihin kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Alueen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

hallinto tulee keskittää Saloon.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginjohtaja muutti esitystään kokouksessa seuraavasti: Salo ehdottaa lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, mihin kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Alueen hallinto tulee keskittää Saloon. Laajentamisen edellytyksenä on, että valtion rahoitus kattaa Salon yksikön resurssien lisäämisen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 07.10.2020 § 140

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300, lomituspäällikkö Elina Suominen, elina.suominen@salo.fi, 044 778 7102

Salon maatalouslomituspalvelut on siirtynyt 1.4.2020 tehdyn organisaatiouudistuksen yhteydessä hallintopalveluista rakennus- ja ympäristövalvonnan organisaatioon.

Maatalousyrittäjien eläkelaitos Mela on aikaisemmin tiedustellut lomituspäälliköitä hallinnoivilta kunnilta ja kaupungeilta niiden kantaa lomituspäälliköiden laajentamiseen ja suurempien hallinnoivien yksiköiden muodostamiseen. Salon kaupunginhallitus on käsitellyt asiaa kokouksissaan 2.9.2019 § 323 ja 3.2.2020 § 34.

Lomituksen hallintoalueen yhdistämiseen liittyen on käyty alustava neuvottelu Varsinais-Suomen alueen lomituksen paikallisyksiköiden Salon, Vehmaan ja Pöytyän kanssa 12.6.2020. Neuvottelussa oli mukana myös Melan johtaja Päivi Wallin sekä Sysmän paikallisyksikköön kuuluva Someron kaupunki.

Vehmaan kunnanhallitus on käsitellyt Melan tiedustelua uudelleen kokouksessaan 29.6.2020 199 §:ssä, jonka päätös kuuluu seuraavasti:

”Vehmaan kunnanhallitus uudistaa aiemmat päätöksensä lomituspäälliköiden toimialueiden laajentamiseen (kunnanhallitus 26.8.2019, 247 §) ja että maatalouslomituksen hallintoalueeksi muodostetaan Vehmaan, Salon, Someron, Pöytyän ja Honkajoen muodostama hallintoalue (kunnanhallitus 13.1.2020, 14 §). Mikäli maatalousyrittäjien eläkelaitos päättää laajentaa maatalouslomituksen hallintoaluetta em. tavalla, on Vehmaan kunta valmis

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

hoitamaan ko. alueen hallinnon päätoimipisteenä Vehmaa. Vehmaan kunta on valmis tarvittaessa vuokraamaan tiloja palvelupisteille Salosta ja Pöytyältä.”

Myös Pöytyän kunnanhallitus on käsitellyt Melan tiedustelua uudelleen kokouksessaan 10.8.2020 229 §:ssä, jonka päätös kuuluu seuraavasti:

”Pöytyän kunnanhallitus puoltaa maatalouslomitushallintoalueen laajentamista. Pöytyän kunnanhallitus esittää Salon kaupungille, että Pöytyä ja Salo käynnistäisivät viralliset neuvottelut maatalouslomituksen hallintoalueiden yhdistämisestä. Yhdistyminen Salon ja Pöytyän paikallisyksiköiden välillä voisi tapahtua hyvinkin nopealla aikataululla jopa 01.01.2021.”

Nykyisen hallitusohjelman mukaan lomitussäädäntö uudistetaan. Uudistuksen yhtenä osana tarkastellaan maatalouslomituksen nykyistä hallintoa ja selvitetään sille vaihtoehtoisten hallintomallien toimivuutta ja tarvittaessa uudistetaan hallintoa.

Sosiaali- ja terveysministeriö (STM) on asettanut päätöksellään 4.9.2020 työryhmän tarkastelemaan maatalouslomituksen hallintomalleja. Työryhmän toimikausi on 7.9.2020 – 26.3.2021.

Työryhmän tehtävänä on tarkastella maatalouslomituksen nykyistä hallintoa ja selvittää sille vaihtoehtoisia hallintomalleja. Työryhmä analysoi ja kirjaa ylös eri hallintomallien piirteitä, haasteita ja mahdollisuuksia maatalouslomituksen sujuvan toiminnan näkökulmasta. Työryhmällä on pysyviä asiantuntijoita ja lisäksi työryhmä kerää tietoa kuulemalla muita asiantuntijoita muun muassa työpajoissa. Tarkastelun päätteeksi työryhmä suosittelee tarkoituksenmukaisimpia hallintomalleja jatkovalmisteluun ottaen työssään huomioon maakuntien tehtäviä koskevat linjaukset. Työryhmän työ tukee osaltaan lomitussäädännön uudistusta.

Kokouksen oheisaineistona on Melan kirje 16.12.2019, Vehmaan kunnanhallituksen pöytäkirjaote 29.6.2020 199 § ja Pöytyän kunnanhallituksen pöytäkirjaote 10.8.2020 229 §.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan kannanotto

Salon kaupunki suhtautuu myönteisesti Salon yksikön lomituspäalvelualueen laajentamiseen. Salo ehdottaa lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, johon kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Muodostettavan uuden laajemman lomituspäalvelualueen hallinto tulisi säilyttää Salossa. Laajentamisen edellytyksenä on, että valtion rahoitus kattaa Salon yksikön resurssien lisäämisen.

Palveluyksiköiden sijoituspaikkoja pitää harkita tarkkaan kaikkien osapuolten edut huomioon ottaen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

Yhdistymistä koskevan päätöksenteon jatkovalmistelussa tulee mahdollisuuksien mukaan huomioida STM:n työryhmän suositukset.

Salon lomituspalveluissa panostetaan uuden organisaation myötä vahvasti kaupungin strategiajohtamisen parempaan jalkauttamiseen yksikköön. Aktiivista yrittäjyyttä korostavalla painopistealueella tavoitellaan entistä laadukkaampaa asiakaspalvelua.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaisen kannanoton ja lähettää sen edelleen kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi.

Päätös:

Merkittiin, että kaupunginlakimies Antti Mäkelä poistui tämän asian käsittelyn jälkeen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 26.10.2020 § 409

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää antaa Maatalousyrittäjien eläkelaitos Melalle valmistelun mukaisen kannanoton.

Päätös:

Ulla Huittinen esitti Yli-Jaman, Suonio-Peltosalon, Nyssösen ja Karnisto-Toivosen kannattamana, että lisäksi Salo kaupunginhallitus päättää esittää Pöytyän kunnalle, että Salo ja Pöytyä käynnistävät viralliset neuvottelut maatalouslomitukseen hallintoalueiden yhdistämiseksi välittömästi; tavoitteena yhdistyminen 1.1.2021 alkaen. Salo sitoutuu kiinnittämään huomiota ruotsinkielisten palveluiden saatavuuteen nykyistä paremmin.

Hyväksyttiin Huittisen lisäys yksimielisesti.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 10

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) on ilmoittanut 22.12.2020 päivätyllä kirjeellä irtisanovansa Melan ja Salo kaupungin välillä 28.11.2012

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

solmitun maatalousyrittäjien lomituspalveluissa ja turkistuottajien lomituspalveluista annetussa laissa tarkoitetun toimeksiantosopimuksen päättymään vuoden 2021 loppuun.

Ilmoituksessa perustellaan päätöstä seuraavasti:

"Mela on päättänyt yhdistää Varsinais-Suomeen sijoittuvat nykyiset kolme paikallisyksikköä (Pöytyä, Salo, Vehmaa) yhdeksi yksiköksi 1.1.2022 alkaen. Mela tiedusteli paikallisyksiköjä hallinnoivien kuntien kiinnostusta toiminta-alueensa laajentamiseen vuonna 2019. Em. kunnista Salon kaupunki ja Vehmaan kunta ilmoittivat halukkuutensa toiminta-alueensa laajentamiseen. Salo ja Vehmaa vahvistivat halukkuutensa laajemman toiminta-alueen hoitamiseen Pöytyän ja Vehmaan kuntien, Salon kaupungin ja Melan välisessä neuvottelussa 12.6.2020.

Mela selvitti sosiaali- ja terveysministeriön antamien kriteerien perusteella lomituspalvelujen tarkoituksenmukaista järjestämistä Pöytyän, Salon ja Vehmaan paikallisyksiköiden alueelta ja päätti esittää Vehmaan kunnalle toimeksiantosopimuksen tekemistä maatalousyrittäjien ja turkistuottajien lomituspalveluiden järjestämisestä em. alueella 1.1.2022 alkaen. Ratkaisussa otettiin huomioon ministeriön linjausten mukaiset näkökohdat (tosiasialliset alueelliset keskittymät, kielialueet, asiakastytyväisyys, hyvä johtaminen, toiminnan uudistaminen ja kehittäminen sekä taloudellinen tehokkuus). Mela ilmoitti päätöksestä neuvottelussa 13.11.2020."

Lomituksen toimeksiantosopimuksen irtisanomiskirje 22.12.2020 on kokouksen oheismateriaalina.

Salon kaupunki ja Pöytyän kunta laativat yhteisen 7.12.2020 päivätyn vaatimuskirjelmän Melalle asian uudelleen käsittelystä koskien Varsinais-Suomen paikallisyksiköiden yhdistämistä. Kirjeessä tuodaan esille Salossa ja Pöytyällä koettuja Melan päätökseen liittyviä epäkohtia.

Mela on 22.12.2020 kirjeessään vastannut muun ohella, että Mela on ottanut Salon ja Pöytyän 7.12.2020 kirjeessä esittämät näkökohdat huomioon kokonaisarviointia tehtäessä. Asiakasnäkökulman arvioinnissa on myös otettu huomioon lähivuosien aikana Melaan tullut suora asiakaspalaute, joten Kantar TNS Agri Oy:n asiakaskysely ei ollut ainoa asiakasnäkökulman arviointiin vaikuttanut seikka.

Salon ja Pöytyän laatima kirje 7.12.2020 on kokouksen oheismateriaalina. Yhdistymiseen liittyviä käytännön neuvotteluita on jo käyty alkuvuodesta 2021. Neuvotteluissa Salo pyrkii takamaan lomituksen hallinnon sivutoimipisteen sijoittumista Saloon. Neuvotteluissa painotetaan Salon nykyisen lomitushenkilöstön jouhevaa siirtymistä uuteen organisaatioon sekä mm. nykyisiin toimitiloihin ja vakuutuksiin liittyvien järjestelyiden selvittämiseen.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta ehdottaa kaupunginhallitukselle, että

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

asia merkitään tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja täydensi päätösehdotusta seuraavasti:

Rakennus- ja ympäristölautakunta ehdottaa kaupunginhallitukselle, että asia merkitään tiedoksi ja että kaupunginhallitus käynnistää yhteistoimintalain mukaiset neuvottelut.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän täydennetyt päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 08.02.2021 § 63

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää merkitä asian tiedoksi ja että kaupunki käynnistää yhteistoimintalain mukaiset neuvottelut.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Yhteistoimintaelin 23.03.2021 § 24

Valmistelijat: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, p. 044 778 2300, henkilöstöjohtaja Christina Söderlund, christina.soderlund@salo.fi, 02 778 2103, ja henkilöstöasiantuntija Anne Kujanpää, anne.kujanpaa@salo.fi, p. 02 7782 248

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) on irtisanonut Melan ja Salon kaupungin välisen maatalousyrittäjien ja turkistuottajien lomituspalveluissa annetussa laissa tarkoitutetun toimeksiantosopimuksen päättymään vuoden 2021 loppuun. Mela on päättänyt, että Varsinais-Suomeen sijoittuvat nykyiset kolme paikallisyksikköä (Pöytyä, Salo, Vehmaa) yhdistetään yhdeksi yksiköksi Vehmaan kunnan alaisuuteen 1.1.2022 alkaen.

Kaupunginhallitus on 8.2.2021 kokouksessaan päättänyt, että toimeksiantosopimuksen päättymisestä johtuen kaupunki käynnistää yhteistoimintalain mukaiset neuvottelut.

Työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa annetun lain (449/2007) mukaan liikkeenluovutukseen liittyvän yhteistoimintamenettelyn yhteydessä luovuttajalle ja luovutuksensaajalle on asetettu erityinen henkilöstöä koskeva informaatiovelvollisuus.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

Liikkeen luovuttajan ja luovutuksensaajan on selvitettävä niille henkilöstön edustajille, joiden edustamia työntekijöitä luovutus koskee:

- 1) luovutuksen ajankohta tai suunniteltu ajankohta
- 2) luovutuksen syyt
- 3) luovutuksesta työntekijöille aiheutuvat oikeudelliset, taloudelliset ja sosiaaliset seuraukset, sekä
- 4) suunnitellut, työntekijöitä koskevat toimenpiteet.

Yhteistoimintaelimelle kerrotaan kokouksessa ajantasainen tilannekatsaus. Kunnallisen yhteistoimintalain mukaiset neuvottelut liikkeenluovutuksesta aloitetaan huhti-toukokuun aikana.

Henkilöstöjohtaja:

Yhteistoimintaelin merkitsee asian tiedoksi ja antaa tarvittaessa kannanoton.

Päätös:

Yt-elin merkitsi asian tiedoksi.

Anne Liimatainen toimi tästä pykälästä alkaen pöytäkirjanpitäjänä.

Anne Kujanpää oli kokouksessa asiantuntijana. Hän poistui kokouksesta klo 10.40 tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 53
3362/01.00.00.01/2021

Valmistelija

rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi,
puh. 02 778 2300

Maatalousyrittäjien eläkelaitos Mela on selvittänyt vuodesta 2019 alkaen lomitusta järjestäviltä toiminta-alueiltaan mahdollisuutta laajentaa nykyisiä toiminta-alueita keskittämällä lomituksen hallintoa. Taustalla on pitkään jatkunut lomituspalveluita käyttävien yrittäjien väheneminen valtakunnallisesti.

Salon toiminta-alue ilmaisi kiinnostuksensa toimia jatkossakin hallinnoivana kuntana, mutta Mela päätti joulukuussa 2020 yhdistää Salon, Vehmaa ja Pöytyän toiminta-alueet siten, että Vehmaa toimii jatkossa hallinnoivana kuntana. Yhdistyminen tapahtuu 1.1.2022. Perusteena Melan päätöksessä oli mm. tuottajajärjestöjen laatimat asiakastyytyväisyyskyselyt, joissa Salo ei kaikilta osin pärjännyt Vehmaalle asiakaspalvelun laadussa. Pöytyä oli valmis luopumaan hallinnosta omaehtoisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 53 24.11.2021

Salon kaupunginhallitus päätti 8.2.2021 § 63 Melan päätöksen johdosta aloittaa YT-lain mukaiset neuvottelut. Yhteistoimintaelin on käsitellyt asiaa 23.3.2021 § 24. Kukin yhdistymiseen osallistuva kunta käy YT-lain mukaiset neuvottelut itsenäisesti. Vehmaan kunnanhallitus on kokouksessaan 31.5.2021 hyväksynyt sopimus pohjat liikkeenluovutukselle ja henkilöstön siirrolle.

Salon kaupunki on järjestänyt YT-tilaisuuksia neljä kertaa: 2.6.2021, 18.8.2021, 6.10.2021 ja 10.11.2021. Näiden lisäksi on järjestetty välineuvotteluja Vehmaan kanssa neljä kertaa: 11.6.2021, 27.8.2021, 8.10.2021 ja 29.10.2021. Viimeisimmän YT-tilaisuuden yhteydessä päätettiin osaltaan hyväksyä viimeisimmät liikkeenluovutus- ja henkilöstön siirtosopimukset, jotka ovat esityslistan oheismateriaalina. Viimeinen YT-tilaisuus päättyi osapuolten väliseen yhteisymmärrykseen.

Liikkeenluovutuksen yhteydessä Salon lomituspalveluiden hallinto- ja lomitushenkilöstö siirtyvät kaikki vanhoina työntekijöinä Vehmaan kunnan palvelukseen. Saloon jää Vehmaan lomituspalveluiden sivutoimipiste nykyiseen osoitteeseen.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee asian tiedoksi.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	
Liitteet	
	Liite [3] Vehmaa liikkeenluovutussopimus 11.6.2021
	Liite [4] Henkilöstön siirtosopimus Salo 1.11.2021

Kaupunkikehityslautakunta	§ 95	16.11.2021
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	24.11.2021

Halikon virastotalon aukiolo ja asiakaspalvelu

Kaupunkikehityslautakunta 16.11.2021 § 95

Valmistelija

kaupunkikehitysjohdaja Mika Mannervesi, mika.mannervesi@salo.fi,
02 778 5001 ja hallintopäällikkö Eeva Koskinen, eeva.koskinen@salo.fi
02 778 2307

Halikon virastotalossa toimivat palvelut:

- o kaupunkikehityspalvelujen yleisten alueiden ylläpito ja kehittäminen, talonsuunnittelu sekä maankäyttöpalvelut
- o rakennus- ja ympäristövalvonnan rakennusvalvonta, ympäristönsuojelu ja ympäristöterveydenhuolto
- o hallintopalvelujen Halikon hallinto- ja toimisopalvelut ja palvelupiste

Yhteensä talossa työskentelee n. 65 hlöä.

Talo on avoinna asiakkaille samoin kuin kaupungintalo, pääsääntöisesti ma-to 8.00 – 16.00 ja pe 8.00 -14.45.

Virastotalolla fyysisesti asioivien asiakkaiden määrä on vähentynyt viime vuosien aikana. Suurin osa asiakaskontakteista tapahtuu puhelimitse, sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta.

Asiakaspalvelua tapahtuu myös muualla kuin virastotalolla, mm. Perniön ja Suomusjärven palvelupisteissä, työmailla, maastossa, tonteilla, maatiloilla, yrityksissä.

Yleisten alueiden käyttö lupien sekä rakennusvalvonnan rakennuslupien ja piirustusarkiston asiakaspalvelu ja hakumenettely on siirtynyt kokonaan sähköiseen asiointipalveluun (Lupapiste ja Lupapistekauppa) ja muutkin palvelutilanteet perustuvat pääosin etukäteen varattuun aikaan, jolloin asiakas saa juuri omaan asiaansa keskittyvää palvelua.

Ovien ollessa auki, asiakkaat odottavat saavansa palvelua tullessaan virastotaloon. Halikon virastotalon palvelutarjonnan luonteesta johtuen, asiakaskäynnit vaativat yleensä melko pitkän palveluajan ja asiaa tuntevan henkilön asiakaspalvelutilanteeseen. Henkilöstö on työmailla, katselmuksilla, lomalla, etätöissä tai edellinen asiakaspalvelutilanne kestää pitkään. Tällöin ilman ajan varausta saapuneen asiakkaan saapuminen virastotalolle saattaa olla turhaa.

Asiakaspalvelutilanteen onnistumisen, henkilöstön turvallisuuden sekä työn suunnittelun järjeistämiseksi Halikon virastotalon aukioloaikoja tulisi tiivistää ja ohjata asiakkaat ensi sijaisesti asioimaan ajanvarauksella.

Liitteenä ennakoarviointi.

Kaupunkikehityslautakunta § 95 16.11.2021
Rakennus- ja ympäristölautakunta § 54 24.11.2021

Esittelijä Kaupunkikehitysjohtaja

Päätösehdotus Kaupunkikehityslautakunta päättää, että Halikon virastotalon aukioloajat ovat 1.12.2021 alkaen tiistaista torstaihin klo 9.00 – 15.00 ja asiakkaat palveillaan ensisijaisesti ajanvarauksella.

Päätös Kaupunkikehityslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Toimistopalvelut

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 54
4778/10.03.02.02.05/2021

Valmistelija rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi
02 778 2300 ja hallintopäällikkö Eeva Koskinen, eeva.koskinen@salo.fi
02 778 2307

Kaupunkikehityspalvelujen sekä rakennus- ja ympäristövalvonnan toimintaa on samassa talossa, joten aukioloaikojen tulisi olla yhteneväiset.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että Halikon virastotalon aukioloajat ovat samat kuin kaupunkikehityspalvelujen eli 1.12.2021 alkaen tiistaista torstaihin klo 9.00 – 15.00 ja asiakkaat palveillaan ensisijaisesti ajanvarauksella.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto halikonvirastotalo@salo.fi
toimistopalvelut@salo.fi

Liitteet

Liite [5]

Ennakoarviointi, palveluajat, Halikon virastotalo

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 55 24.11.2021

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokoukset vuonna 2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 55
4907/00.02.09.00/2021

Valmistelija hallintopäällikkö Eeva Koskinen, eeva.koskinen@salo.fi, 02 778 2307

Hallintosäntö 137 § Kokousaika ja –paikka

”Toimielin päättää kokoustensa ajan ja paikan.

Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan.

Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.”

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokoukset pidetään pääsääntöisesti keskiviikkoisin klo 18.00 kaupungintalolla.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tulisi päättää alkuvuoden 2022 kokouspäivät.

Mahdollisia sopivat päiviä:

26.1.

2.3. tilinpäätös

6.4.

4.5.

8.6.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää kokoontua alkuvuonna 2022 seuraavasti: 26.1., 2.3., 6.4., 4.5., 8.6..

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Kirjaamo
Toimistopalvelut
Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtoryhmä

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 56 24.11.2021

Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 56

Ympäristönsuojelussa on tehty seuraavat viranhaltijapäätökset, jotka perustuvat lautakunnan 27.1.2021 (§ 13) tekemään päätökseen delegoinneista:

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 26.10.2021, 3521/11.01.00.04/2021

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 26.10.2021, 3578/11.01.00.04/2021

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 26.10.2021, 3695/11.01.00.04/2021

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 1.11.2021, 3696/11.01.00.04/2021

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 2.11.2021, 3759/11.01.00.04/2021

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 5.11.2021, 3834/11.01.00.04/2021

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 5.11.2021, 4626/11.01.00.04/2021

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset tiedoksi.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 57 24.11.2021

Viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 57

Toimielimen kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 27.10.– 17.11.2021 tehdyt viranhaltijapäätökset.

Toimielimellä on oikeus ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä.

Hallintosäännön 48 §:n mukaan asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunta tai sen puheenjohtaja, sivistyspalveluiden johtaja, sosiaali- ja terveystieteiden johtaja tai kaupunkikehitysjohtaja.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Päätökset hyväksytään täytäntöön pantaviksi siltä osin kuin ne kuntalain mukaan ovat otettavissa toimielimen käsittelyyn.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Liitteet	Liite [6] Viranhaltijapäätösluettelo ajalta 27.10. - 17.11.2021, rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 58 24.11.2021

Tiedoksi tulleet asiat

Rakennus- ja ympäristölautakunta 24.11.2021 § 58

Valmistelija Lupasihteeri Piia Lång, piia.lang@salon.fi, 02 778 8538 ja lupasihteeri Pirkko Isoviita-Reiman, pirkko.isoviita@salon.fi, 02 778 7808

Toimielimelle tuodaan tiedoksi seuraavat asiat:

VARELY/5222/2021, 26.10.2021, YSA254095, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Heimolan luonnonsuojelualueen perustamisesta. Kiikala, 734-716-1-2, noin 7,45 ha, METSO-kohde. 4995/11.01.04.01/2021

VARELY/4509/2021, 9.11.2021, YSA254357, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Iloniemi II luonnonsuojelualueen perustamisesta. Kiikala, 734-708-1-10 määräala, noin 0,4 ha, METSO-kohde. 5230/11.01.04.01/2021

VARELY/6278/2021, 10.11.2021, YSA254335, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Pusanojan luonnonsuojelualueen perustamisesta. Kiikala, 734-721-3-35, noin 4 ha, METSO-kohde. 5231/11.01.04.01/2021

VARELY/6213/2021, 10.11.2021, YSA254276, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Myllyniityn luonnonsuojelualueen perustamisesta. Suomusjärvi, 734-737-1-110, noin 2 ha, METSO-kohde. 5232/11.01.04.01/2021

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Merkitään tiedoksi.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 45, § 46, § 48, § 49, § 50, § 55, § 56, § 57, § 58

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 47, § 52, § 54

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Salon kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on **Rakennus- ja ympäristölautakunta**.

Kirjaamon yhteystiedot:
Salon kaupunki, kirjaamo
Postiosoite: PL 77
Käyntiosoite: Tehdaskatu 2, 24101 Salo
Sähköpostiosoite: kirjaamo@salon.fi
Puhelinnumero: 02 778 2043

Kirjaamon aukioloaika on ma - to 8.00 - 16.00 ja pe 8.00 - 14.45. Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00–14.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Salon kaupungin kirjaamosta.

Pöytäkirja viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon **1.12.2021**

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 51

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valituskirjelmä on toimitettava hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta, sitä päivää lukuun ottamatta.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksianto viranomaiselle katsotaan tapahtuneen kirjeen saapumispäivänä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan
- muutos, joka päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirjelmä on valittajan tai kirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinpaikka ja postiosoite. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös alkuperäisenä tai virallisesti oikeaksi todistettuna jäljennöksenä.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
turku.hao@oikeus.fi

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku
Puhelin: 029 5642 400

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten
asiointipalvelussa osoitteessa:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen
mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Lisätietoja

Hallintolain 56.2 §
Tiedoksianto yksityishenkilölle
Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti,
tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle
yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan
asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava
tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

- 1) Täytetään otteeseen, jos päätös annetaan erityistiedoksiantona tiedoksi
kuntalaissa tarkoitettulle asianosaiselle.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

(Maksun osalta)

Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Salon rakennus- ja ympäristölautakunta
PL 77, 24101 Salo
puh. 02 7781
käyntiosoite: Hornintie 2-4, Halikko
sähköposti: kirjaamo@salon.fi

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksianto asianosaiselle 1)

Annettu postin kuljetettavaksi, pvm / tiedoksiantaja:

Luovutettu asianosaiselle

Vastaanottajan allekirjoitus:

Luovutettu asianosaiselle, paikka, pvm ja tiedoksiantajan allekirjoitus:

Muulla tavoin, miten:

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja sen toimittaminen

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Lisätietoja

Hallintolain 56.2 §
Tiedoksianto yksityishenkilölle
Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan

asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

- 1) Täytetään otteeseen, jos päätös annetaan tiedoksi kuntalain 92 §:n 1 momentissa tarkoitetulle asianosaiselle.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 53

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomaisena

Kunnallisvalitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, 20101 Turku

Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi
Puhelinnumero: 029 56 42400

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Salon kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:



Salon kaupunki, kirjaamo
Postiosoite: PL 77
Käyntiosoite: Tehdaskatu 2, 24101 Salo
Sähköpostiosoite: kirjaamo@salo.fi
Puhelinnumero: 02 778 2043

Kirjaamon aukioloaika on ma - to 8.00 - 16.00 ja pe 8.00 - 14.45.
Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00–14.00.

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon **1.12.2021**