

## Oikaisuvaatimus kaupunkikehitysjohtajan viranhaltijapäätökseen 31.10.2022 § 64, Vahingonkorvauspäätös veden aiheuttamaan vahinkoon

Kaupunkikehityslautakunta 15.11.2022 § 222  
1201/03.06.02.01/2022

Valmistelija	Kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 02 778 2302, antti.makela@salo.fi.
	Oikaisuvaatimusasia
	Vahingonkorvausvaatimukseen annetusta päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan oikaisua kielteiseen korvauspäätökseen. Kuluvaatimuksen osalta esitetään siihen päivitys 6501,46 euroon.
	Arviointia
	Korvausvaatimuksessa ja oikaisuvaatimuksessa esitetään perusteet, joiden mukaan rakennuksen kosteusvaurion syy on kadun kunnossapidon puutteellisessa hoidossa. Asiallisesti oikaisuvaatimuksessa ei esitetä uusia väitteitä tai muita perusteita, kuin tarkemmat valumavesimääräarviot.
	Kaupunki on vastuussa kadun kunnossapidosta katualueella. Sen ohella maankäyttö- ja rakennuslain 103 e §:n mukaan kiinteistön omistaja tai haltija vastaa kiinteistönsä hulevesien hallinnasta. Rakennusten kosteusteknisestä toimivuudesta on lisäksi lukuisia yksityiskohtaisia säännöksiä eri tavoin eri aikoina valmistuneille rakennuksille. Vanhempien rakennusten alapohjan kosteussuojaus on tyypillisesti heikompaa ja ne ovat siten alttiimpia kosteusrasitukselle ja -vaurioille. Syy-yhteys ja erityisesti kadun kunnossapidon tuottamuksellisuus rakennuksen alapohjavaurioiden mahdolliseen syntyyn ei ole asiassa sellaisessa suhteessa, että kaupunki olisi niistä korvausvelvollinen.
	Oikaisuvaatimus on oheismateriaalina.
Esittelijä	Kaupunkikehitysjohtaja
Päätösehdotus	Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä esitetyn oikaisuvaatimuksen valmistelutekstistä ilmenevin perustein.
Päätös	Simo Vesa ehdotti Heimo Koskisen kannattamana seuraavaa: vaaditusta korvaussummasta maksetaan puolet asukkaalle.  Puheenjohtaja totesi, että oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja ehdotti, että toimitetaan nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat esittelijän ehdotusta äänestävät JAA ja ne jotka kannattavat jäsen Vesan ehdotusta äänestävät EI. Puheenjohtajan ehdotus äänestystavasta hyväksyttiin.  Suoritettussa äänestyksessä Esittelijän pohjaehdotus sai 7 JAA ääntä (Lundström, Wallius, Kahila, Kanerva, Räike, Siikonen, Sjöholm-Nikkanen) Jäsenen Vesa ehdotus sai 3 EI ääntä (Vesa, Helenius, Koskinen) Tyhjä 0 Poissa 3 (Salomaa, Anttila, Kymäläinen)  Puheenjohtaja totesi, että päätökseksi tuli äänin 7 - 3 esittelijän ehdotus.
Tiedoksianto	Asianosainen

