

## Rakennus- ja ympäristölautakunta

Aika 31.08.2022 klo 18:00 - 19:39

Paikka Kaupungintalo, kokoustila Tammi, Tehdaskatu 2, Salo

### Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 80	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	3
§ 81	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
§ 82	Toiminta ja talous, heinäkuu 2022, Rakennus- ja ympäristölautakunta	5
§ 83	Strategian toteutumisen seurantaraportti 1/2022, Rakennus- ja ympäristölautakunta	6
§ 84	Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Oy Western Shipyards Ltd ympäristölupahakemuksesta, ESAVI/22001/2022	8
§ 85	Päätös elintarvikelain mukaisten hallinnollisten pakkokeinojen käytöstä ja uhkasakon asettamisesta	10
§ 86	Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöllä 734-698-1-31, Eskolantie, pylväät	16
§ 87	Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöllä 734-698-1-4, Isokydöntie, maakaapeli, pylväät ja puistomuuntamo	21
§ 88	Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöillä 734-691-2-5 ja 734-691-2-114, Turilantie, maakaapeli, pylväät ja harukset	26
§ 89	Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöllä 734-691-2-110, Raatalantie, maakaapeli	30
§ 90	Toimenpidevaatimus rakennusvalvonta-asiassa, aitaaminen ja talousrakennukset, Vartsalansaari	36
§ 91	Maa-aineslupa, Somersora Oy, sora ja hiekka, Harju 734-704-1-121	41
§ 92	Ympäristönsuojelulain mukainen yksittäinen määräys (YSL 180 §) / Infrapurku Oy, betoni- ja tiilijätekasojen välivarastointi kiinteistöllä 734-487-6-0	58
§ 93	Turun hallinto-oikeuden päätös, rakennuslupa 734-2019-631, rakennuksen sisätilojen muutos ja parvekkeen rakentaminen	61
§ 94	Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö valitukseen koskien rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä 6.4.2022 § 49, Asuntojen sisämelumittaukset Märynummen tuulivoimala-alueella	64
§ 95	Mika Nummenpalon valtuustoaloite ympäristöluvan tarpeellisuudesta teollisuusvoimaloille mukaan lukien tuulivoimalat	68
§ 96	Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset	72
§ 97	Viranhaltijapäätökset	74
§ 98	Tiedoksi tulleet asiat	75
§ 99	Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä 2022-307, 734-874-1-2	78
§ 100	Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä 2022-308, 734-451-7-0	82

## Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Leivonen Sanna Hellsberg Ralf Määttänen Asko Hellström Pia Järvinen Janne Kotilainen Riika Laine Elina Ojanperä Asmo Puopolo Saija-Reetta Saari Ismo Sarhola Mika Mielikäinen Juha Riski Johanna	puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen kaupunginhallituksen edustaja	pöytäkirjantarkastaja         pöytäkirjantarkastaja
Poissa	Fontell Matti Kjellman Saga		
Muu	Kalintiv Daniel Mäkelä Antti Suutari Riitta Veck Heidi Ranki Janne Korpela Marika	nuorisovaltuuston edustaja asiantuntija asiantuntija asiantuntija esittelijä pöytäkirjanpitäjä	

## Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa alkaen 7.9.2022

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoitettu asiakirja on tallennettu sähköisenä Salon kaupungin asianhallintajärjestelmään. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 80 31.08.2022

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 80

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielimen kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Pöytäkirja tarkastetaan 5.9.2022 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan 7.9.2022 kuntalain 140 § mukaisesti kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Pia Hellström ja Saija-Reetta Puopolo.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 81 31.08.2022

### Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 81

Toimielimelle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 159 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 160 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Päätetään käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen sekä päätti käsitellä ennalta jaetun lisälistan asiat.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 82 31.08.2022

### Toiminta ja talous, heinäkuu 2022, Rakennus- ja ympäristölautakunta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 82  
994/02.02.02.01/2022

Valmistelija Taloussuunnittelija Päivi Forsman, paivi.forsman@salon.fi, 02 778 2222

Valtuuston hyväksymässä talousarviossa 2022 kohdassa talousarvion sitovuus todetaan, että talousarvion talouden toteutumista seurataan toimielimissä pääsääntöisesti kuukausittain.

Esityslistan liitteenä on rakennus- ja ympäristölautakunnan ja sen alaisten vastualueiden toiminnan ja talouden kehitys ja toteumaluvut heinäkuun 2022 osalta. Raportoinnin osalta on huomioitavaa, että kunkin kuukauden talouden luvut vahvistuvat kirjanpidossa aina seuraavan kuukauden 15. päivänä.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee heinäkuun 2022 kuukausiraportin tiedoksi.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto -

Liitteet

Liite [1]

Heinäkuun 2022 kuukausiraportti,  
Rakennus- ja ympäristölautakunta

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 83 31.08.2022

### Strategian toteutumisen seurantaraportti 1/2022, Rakennus- ja ympäristölautakunta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 83  
3453/02.02.02.00/2022

Valmistelija Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salon.fi (02) 778 2300, ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salon.fi (02) 778 7801, ympäristöterveyspäällikkö Riitta Suutari, riitta.suutari@salon.fi, (02) 778 4601, maaseutupalveluiden esimies Kirsti Lepistö, kirsti.lepisto@salon.fi, (02)778 7200, taloussuunnittelija Päivi Forsman, paivi.forsman@salon.fi, (02) 778 2222

Talousarvion 2022 mukaan toimielimet raportoivat valtuustotason toiminnallisten tavoitteiden ja talousarvion toteutumisesta kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle kaksi kertaa vuodessa kesäkuun ja koko vuoden tilanteen mukaan tilinpäätöksen yhteydessä. Kuluvan vuoden ensimmäinen toiminnallisten tavoitteiden seurantaraportti käsitellään valtuustossa syksyllä.

Raportointijaksolla kaupunginvaltuuston tavoitekortilla esitettyjen tavoitteiden toteutumisen raportoinnista huolehtivat palvelualueet. Kaupunginvaltuuston tavoitekorttiin merkitään tavoitteen toteutumisen nykyvaihe. Palvelualueiden tulee laatia myös yleinen kuvaus palvelualueen merkittävimmistä tapahtumista ja toiminnasta ko. ajanjaksolla.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan 1. strategisten tavoitteiden seurantaraportti sekä selvitys talousarvion toteutumisesta lautakunta- ja vastuualueetasolla on esityslistan liitteenä. Lautakunnan talouden toteuma oli kesäkuun lopussa ulkoisten menojen osalta 48 % ja tulojen osalta 59 %. Tämän perusteella lautakunnan talous näyttäisi toteutuvan arvioidun mukaisesti

Kaupunginhallitus on käsitellyt strategian toteutumisen seurantaraportin ajalta 1-6/2022 kokouksessaan 22.8.2022 ja kaupunginvaltuusto käsittelee asian 29.8.2022 kokouksessaan. Esityslistan liitteenä oleva raportti on ollut mukana kaupunginhallituksen päätöksessä ja siten myös kaupunginvaltuustolle lähtevässä esityksessä.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää merkitä tiedoksi liitteen mukaisen strategian toteutumisen seurantaraportin ajalta 1.1.-30.6.2022.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Talouspalvelut

Liitteet



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 83 31.08.2022

Liite [2]

Strategian toteutumisen raportti 1\_2022,  
Rakennus- ja ympäristölautakunta

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 84 31.08.2022

**Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Oy Western Shipyard Ltd  
ympäristölupahakemuksesta, ESAVI/22001/2022**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 84  
3434/11.01.00.01/2021

Valmistelija

Ympäristöinsinööri Riitta Saari, riitta.saari@salon.fi, 02 778 7803 ja  
terveystarkastaja Marjo Härkönen, marjo.harkonen@salon.fi, 02 778 4608

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Salon kaupungin ympäristön- ja  
terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa, sekä lausuntoa  
kaupunginhallitukselta.

Lausunto pyydetään toimittamaan aluehallintovirastoon sähköisen  
asiointipalvelun kautta (avi.fi/sahkoiset-lomakkeet). Lausunnossa on  
ilmoitettava asian **dnro ESAVI/22001/2022**. Kuulutus ja hakemusasiakirjat  
ovat sähköisesti osoitteessa ylua.avi.fi. Lausunnon jättämiseen on  
hakemuksesta myönnetty lisäaikaa 7.9.2022 saakka.

**Hakemuksen pääasiallinen sisältö**

Oy Western Shipyard Ltd:n korjaustelakan toiminnalle on voimassa oleva  
ympäristölupa nro 112 YLO (LOS-2006-Y-760-111, annettu 18.12.2009).  
Telakka sijaitsee kiinteistölle 734-640-1-314 osoitteessa Telakkatie 51,  
Salon. Telakkatoiminnassa korjataan ja kunnostetaan laivoja sekä  
rakennetaan kelluvia rakenteita. Toiminnassa voidaan myös purkaa laivoja.  
Telakkaan liittyvällä konepajalla työstetään osia, joita laivojen  
korjaustoiminnassa tarvitaan ja jotka irrotetaan telakoidusta aluksesta  
Western Shipyard Ltd hakee ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaista  
ympäristöluvan muuttamista ja päivittämistä olemassa olevalle  
telakkatoiminnalle. Hakemus koskee toiminta-aikojen laajentamista, jonka  
lisäksi ympäristöluvan toiminnan kuvaus päivitetään vastaamaan nykyistä  
toimintaa. Haetaan, että nykyinen lupapäätös on voimassa, kunnes uusi  
lupapäätös saa lainvoiman. Hakemuksen mukaan toiminta ei yleisesti  
aiheuta oleellisia tavanomaisesta poikkeavia päästöjä tai haittoja. Kaikessa  
toiminnassa pyritään vähentämään jätteen määrää. Korjausprosessit  
toteutetaan siten, että päästöjen syntyminen on mahdollisimman vähäistä.

Laitoksen ympäristölupa on rajoittanut laitoksen meluavimpia toimintoja  
suoritettaviksi arkipäiviksi klo 8-18 sekä muutamaksi viikonlopuksi  
kalenterivuoden aikana. Nyt haetaan kaikille toiminnoille ajankohtaa klo 7-  
19.

**Kaavoitus**

Kiinteistö sijaitsee asemakaavamerkinnällä T-1, mikä tarkoittaa  
teollisuusrakennusten varastointi- ja korttelialuetta ja lisäksi  
kaavamääräyksen mukaan toiminnan tarkemmat ehdot määritellään  
ympäristölupamenettelyssä.



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 84 31.08.2022

### Lähin asumus

Ympäristöinsinööri otti yhteyttä lähimpään asumukseen [REDACTED]:een, joka sijaitsee noin 150 m hiekkapuhalluskuopasta. Asukas kertoi olevansa [REDACTED], eikä hänellä ollut valitettavaa telakan toiminnasta. Hiekkapuhalluskuoppaa ympäröivät lisäksi kuuset, jotka estävät hiekan kulkeutumista ja vallitsevat tuulet eivät osu hänen asumuksensa suuntaan.

### Melumittaukset

Mittaustulosten perusteella korjaustelakan toiminnasta aiheutuvan melun päiväajan keskiäänitaso LAeq,7-22 alitti mittauspäivänä ympäristöluvassa annetun raja-arvon 55 dB(A) mittauspisteissä. Telakan toiminnan aiheuttama keskiäänitaso mittauspisteissä oli 42...45 dB(A). Melu ei ollut luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista.

Valmistelijat:

Laitos on ympäristölupavelvollinen telakkatoiminnan lisäksi myös ulkona tapahtuvan suihkupuhalluksen takia (YSL 527/2014 liite 1. taulukko 2. kohta 14. b). Ulkona tapahtuva suihkupuhallus ei saa aiheuttaa ympäristö- eikä terveyshaittoja asumuksille eikä muille mahdollisesti häiriintyville kohteille. Ympäristö- ja terveysvalvontaviranomaisilla ei ole tiedossaan valituksia laitoksen toiminnasta, ei myöskään melusta. Mikäli toiminta suuntautuu tulevaisuudessa enemmän laivojen purkutoimintaan, tulee melumittaukset suorittaa myös melua aiheuttavan purkutoiminnan aikana.

Ei ole tiedossa estettä toiminta-aikojen muuttamiseksi klo 7-19.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaisen lausunnon Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Oy Western Shipyard Ltd:n ympäristölupahakemuksesta.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen. Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta lisäsi yksimielisesti, että maalatessa pitää huomioida tuulensuunta sekä voimakkuus siten, ettei maalisumu leviä haitallisesti.
Tiedoksianto	Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 85 31.08.2022

## **Päätös elintarvikelain mukaisten hallinnollisten pakkokeinojen käytöstä ja uhkasakon asettamisesta**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 85  
3128/11.02.00.10/2022

Valmistelija

Ympäristöterveyspäällikkö Riitta Suutari, [riitta.suutari@salon.fi](mailto:riitta.suutari@salon.fi),  
02 778 4601, terveystarkastaja Marjo Härkönen, [marjo.harkonen@salon.fi](mailto:marjo.harkonen@salon.fi),  
02 778 4608

### **Asian selostus**

Kalaliike J&M Hilska Oy:n toiminnassa ja tilojen kunnossapidossa on valvontaviranomaisen tekemillä tarkastuskäynneillä havaittu useita puutteita eikä toimija ole sille annetuista määräyksistä ja kehotuksista huolimatta ryhtynyt riittäviin korjaaviin toimenpiteisiin.

#### Listeriaomavalvontanäytteiden ottaminen

Laitoksella on listerianäytteenottosuunnitelma, jonka näytemäärä on Ruokaviraston laatiman mikrobikriteeriasetuksen soveltamisohjeessa esitettyjen ohjeellisten näytemäärien alarajoilla.

Laitoksen listeriaomavalvonnan näytteenottosuunnitelman mukaan sen tulisi ottaa listerianäytteitä seuraavasti:

- 4 kertaa tuotenäyte / vuosi. Yksi näyte koostuu viidestä osanäytteestä (vuosittain 3 näytettä paistopihvistä ja 1 hiilipihvistä)
- 12 kpl puhtausnäytteitä / vuosi, jotka otetaan 3-4 eri kertana

Laitos on kuitenkin jatkuvasti laiminlyönyt listeriaomavalvonnan näytteenoton ja sille on annettu asiasta vuosien aikana useita kehotuksia ja määräyksiä. Viimeisin määräys on annettu 5.3.2020 (Päätös §4/2020). Määräyksen jälkeen laitos otti vuonna 2020 osan suunnitelman mukaisista listeriatuotenäytteistä, mutta ei yhtään puhtausnäytettä. Vuonna 2021 laitos ei ole ottanut yhtään listerianäytettä pinnoilta tai tuotteista, kuten ei myöskään alkuvuonna 2022 (tarkastuskäyntiin 25.7.2022 mennessä).

#### Laitoksen kunnossapito

Laitoksessa on tarkastuskäynneillä havaittu monia kunnostusta tarvitsevia kohteita (mm. lattia, ovet ja ovenpielet, patterit, ikkunanpuitteet, muovilavoista tehdyt työtasot).

Laitosta on kehotettu korjaamaan epäkohdat ja annettu myös kehotus laatia suunnitelma tilojen kunnossapidosta. (Tarkastuskertomukset käynneistä 31.3.2022, 13.9.2021, 18.2.2021, 19.11.2020, 1.10.2020 ja 28.4.2020). Laitoksella ei ole suunnitelmaa laitoksen tilojen kunnan ylläpidosta. Jotta laitoksen tilat pysyvät kunnossa, tulee tilojen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 85 31.08.2022

kunnossapidon olla suunnitelmallista ja kunnostustoimenpiteitä tulee tehdä säännöllisesti, jotta korjausvelkaa ei muodostu.

### **Laitoskäynti 21.6.2022**

Laitoksen tiloihin tehtiin toimijan kuulemisen jälkeen 21.6.2022 käynti, jossa oli laitoksen valvojien lisäksi mukana kaksi lautakunnan edustajaa, rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja, ylitarkastaja Ruokavirastosta sekä läänineläinlääkäri Lounais-Suomen aluehallintovirastosta. Käynnistä laadittu muistio oheismateriaalina.

Käynnillä havaituista puutteista osan todettiin olevan nopeita toimenpiteitä vaativia ja laitokselle annettiin 30.6.2022 ympäristöterveyspäällikön päätöksellä puhtaanapitoon, eri hygienia- ja tilojen välillä liikkumiseen sekä haittaeläintorjuntaan liittyvään kunnossapitoon liittyen elintarvikelain 55 §:n mukaiset määräykset ryhtyä toimenpiteisiin.

### **Asianosaisen kuuleminen**

J&M Hilska Oy:lle toimitettiin 5.5.2022 kuulemiskirje koskien määräysten antamista laitoksen edellä mainituista toiminnassa havaituista epäkohdista ja niiden tehostamiseksi mahdollisesti asetettavista uhkasakoista.

- 1) Eri hygienia- ja toimintojen erottaminen toisistaan  
Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 5 000 €.
- 2) Listeriaomavalvontanäytteiden ottaminen  
Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 3 000 €.  
Lisäksi asetetaan juokseva uhkasakko 1 500 €, jokaista kuluvaan 6 kuukautta kohden.
- 3) Laitoksen kunnossapito  
Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 30 000 €.

Toimijan vastine saapui ympäristöterveydenhuollon yleiseen sähköpostiin 19.5.2022.

### Eri hygienia- ja toimintojen erottaminen toisistaan

Kuulemisen yhteydessä toimijaa kuultiin myös eri hygienia- ja toimintojen toisistaan erottamiseen liittyvistä epäkohdista. Koska tähän liittyen annettiin jo 30.6.2022 määräyksiä, valvontaviranomainen luopuu tässä vaiheessa määräyksen antamisesta ja uhkasakon asettamisesta kyseiseen epäkohtaan liittyen.

### Listeriaomavalvontanäytteiden ottaminen

Vastineessaan listeriaomavalvontanäytteistä toimija esittää, että laitoksesta ei ole koko listeriatutkimusten aikakautena löydetty listeriaa, vaikka sitä ollaan etsitty lattiakaivoista asti. Toimijan mukaan myös laitoksen tuotteet ovat sellaisia, joissa listeriabakteeri kuolee valmistusprosessin aikana (sisälämpö yli 80°C) eikä tuotteita myöskään

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 85 31.08.2022

käsitellä esim. leikkaamalla tai siivuttamalla kypsennyksen jälkeen. Tuotteen kanssa kosketuksiin joutuvat pakkauspöytä, hanskat sekä vaaka desinfioidaan ennen jokaista pakkauskertaa.

Toimija esittää vastineessaan, että valvovan viranomaisen kanssa on keskusteltu listerianäytteiden määrän vähentämisestä edellä mainittujen seikkojen vuoksi, mutta siihen ei ole suostuttu, koska näytteitä ei valvontaviranomaisen mukaan ole otettu tarpeeksi.

Vuoden 2021 näytteiden osalta toimija esittää vastineessaan, että listerinäytteitä ei ole otettu covid-19 virus pandemian aiheuttaman vaikean taloudellisen tilanteen vuoksi. Myynti putosi ja sitä kautta yhtiön kassavirta notkahti.

#### Laitoksen kunnossapito

Vastineessaan laitoksen kunnossapidosta toimija esittää, että laitokseen tullaan laatimaan kunnossapitosuunnitelma ja osa korjaamista vaativista kohteista on jo tilattu. Toimijan mukaan lattian kunnostamiseen ollaan hakemassa järkevää ratkaisua, sillä uudelleen pinnoittaminen ei tule kysymykseen.

Toimija myös esittää vastineessaan, että ennen edellistä pinnoitusta valvovalle viranomaiselle olisi ehdotettu toista vaihtoehtoa, mutta sitä ei hyväksytty, vaan pinnoittamista vaadittiin ja uhkana oli, ettei laitosta oltaisi ilman sitä uudelleen hyväksytty. Toimijan mukaan jo silloin he ovat kertoneet, ettei pinnoite tule kauaa pysymään. Toimijan mukaan pinnoitetta on yritetty mekaanisesti poistaa ja se lähteekin pikkuhiljaa. Pinnoitetta ei saa väkisin poistettua vahingoittamatta alla olevaa lattiaa vaan sen täytyy antaa "kuoriutua" itsestään.

Tämän vuoksi toimija vastustaa uhkasakon määräämistä lattian osalta.

#### **Valmistelijoiden ehdotus:**

Koska toimija ei ole ryhtynyt toistuvista kehotuksista ja määräyksistä huolimatta listeriaomavalvontanäytteiden sekä laitoksen tilojen ja rakenteiden kunnossapidossa havaittujen epäkohtien osalta valvonnan edellyttämiin toimenpiteisiin, annetaan edellä mainituista epäkohdista seuraavat elintarvikelain 55 §:n mukaiset määräykset ja asetetaan määräysten tehosteeksi elintarvikelain 68 §:n nojalla seuraavat uhkasakot:

- 1) Listeriaomavalvontanäytteiden ottaminen (päävelvoite)

Laadittua näytteenottosuunnitelmaa tulee noudattaa, määräaika heti.

Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 3 000 €. Lisäksi asetetaan juokseva uhkasakko 1 500 €, jokaista kuluvaan 6 kuukautta kohden.

- 2) Laitoksen kunnossapito (päävelvoite)

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 85 31.08.2022

Toimijan tulee laatia asianmukainen korjaussuunnitelma ja aikataulu laitoksen tiloissa tarvittavista kunnostustoimenpiteistä 15.10.2022 mennessä. Laadittua suunnitelmaa tulee noudattaa.

Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 30 000 €.

### **Perustelut**

#### Listeriaomavalvontanäytteiden ottaminen

Komission asetuksessa (EY) N:o 2073/2005 (mikrobikriteeriasetus) säädetään toimijoilta vaadittavista tietyistä mikro-organismeista koskevista mikrobiologisista vaatimuksista. Vaatimukset jakautuvat elintarvikkeen turvallisuutta koskeviin vaatimuksiin (tuotenäytteet) ja prosessin hygieniää koskeviin vaatimuksiin (pintapuhtausnäytteet). Ruokavirasto on laatinut mikrobikriteeriasetuksen soveltamisesta elintarvikealan toimijoille suunnatun soveltamisohjeen, Ruokaviraston ohje 4095/04.02.00.01/2020/4. Ohjeen sisältämät listerianäytteenottoon liittyvät suositukset perustuvat Ruokaviraston asiantuntemukseen eri elintarvikeryhmien mikrobiologista ominaisuuksista. Laitoksen kanssa yhteistyössä laadittu listerianäytteenottosuunnitelma on näytemäärältään Ruokaviraston ohjeen mukainen.

Laitoksen tilat ovat vanhat eikä kulkureittien risteämisiltä voida täysin välttyä. Koska kyseessä on melko pieni laitos, kuuluu työntekijöiden työtehtäviin eri työvaiheita eli raakoja raaka-aineita käsittelevät samat henkilöt, jotka kypsentävät ja pakkaavat valmiita tuotteita. Laitoksen valvonnassa on myös havaittu huomautettavaa työntekijöiden työvaateohjeistuksessa (Tarkastuskertomukset 1.10.2020 ja 28.4.2020 tehdyistä käynneistä).

Edellä mainitut seikat lisäävät ristikontaminaation mahdollisuutta, jonka vuoksi listerianäytteiden mikrobikriteeriasetuksen mukaista näytteenottosuunnitelmaa tulee noudattaa.

Ruokaviraston mikrobikriteeriasetuksen ohjeen mukaan toimijan on seurattava analyysitulosten kehityssuuntia eli tehtävä trendiseurantaa. Trendiseurannan perusteella voidaan näytteenottotiheyttä vähentää ohjeen liitteiden suositusten mukaisesti. Laitos ei ole koskaan noudattanut laadittua näytteenottosuunnitelmaa, jonka vuoksi näytteenottosuunnitelman mukaisia listeriatuloksia ei ole käytettävissä eikä siten perusteita näytemäärän vähentämiselle valvontaviranomaisen näkemyksen mukaan ole.

Laitos on laiminlyönyt listerianäytteenottoa myös ennen covid-19 epidemiaa. Yritysten taloudellista tilannetta ei voida pelkästään pitää perusteena elintarviketurvallisuuden kannalta tarpeellisiksi katsottujen näytteiden ottamatta jättämiselle.

#### Laitoksen kunnossapito

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 85 31.08.2022

Yleinen elintarvikehygieniasetuksen (EY) 852/2004 liitteessä 2, luvussa 2 säädetään elintarvikkeiden valmistuksessa, käsittelyssä ja jalostuksessa käytettävistä tiloista. Säädösten mukaan lattia- ja seinäpinnat on pidettävä hyvässä kunnossa ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat. Luvussa 2 säädetään myös hyväksytyt elintarvikehuoneiston muiden rakenteiden (sisäkatot, ikkunat, ovet, elintarvikkeiden käsittelyalueiden pinnat) kunnosta. Myös nämä pinnat on pidettävä hyvässä kunnossa ja niiden on oltava materiaaliltaan helposti puhtaana pidettäviä.

Valvontaviranomainen on edellyttänyt laitosta korjaamaan lattia helposti puhtaana pidettäväksi ennen laitoksen uudelleenhyväksymistä (laitos on uudelleen hyväksytty 27.8.2010 Dnro 754/11.02.00/2009), itse toteuttamistapaa ei viranomainen päättä. Valvontaviranomaisella ei ole tietoa laitoksen vastineessaan esittämästä toisesta vaihtoehdosta lattian kunnostamiseksi.

Tämän hetken lattian kunto ei täytä hyväksytyille elintarvikehuoneistoille asetettavia vaatimuksia. Lattian pinnoite irtoilee tehden lattiasta vaikeasti puhtaana pidettävän. Pinnoitteen alle jäävät raot ja kolot ovat hyviä kasvualustoja mikrobeille.

Lattian lisäksi laitoksessa on paljon myös muita kunnossapitoa vaativia kohteita (ovet ja ovenpielet, patterit, muovilavoista tehnyt työtasot). Toimija oli kesä-heinäkuussa vaihtanut osan ovista, mutta kaikkia tarvittavia korjauksia ei ollut tehty eikä laitokselta ei ole saatu konkreettisia suunnitelmia eikä aikataulua epäkohtien korjaamisesta.

Jotta laitoksen tilat pysyvät kunnossa, tulee kunnossapidon olla suunnitelmallista. Huonokuntoiset pinnat ovat vaikeasti puhtaanapidettäviä, keräävät likaa ja ovat hyviä kasvualustoja mikrobeille.

#### **Sovellettavat säännökset**

Elintarvikelaki (297/2021) 6 §, 15 §, 27 §, 55 §, 68 §, 75 §, 78 §

Yleinen elintarvikeasetus (EY) 178/2002 artikla 17

Yleinen elintarvikehygieniasetus (EY) 852/2004, liite 2, luku 2

MMM:n asetus elintarvikehygieniasta 318/2021 36 §, 38 §

Komission asetus (EY) N:o 2073/2005 (Mikrobikriteeriasetus) artikla 3

Hallintolaki (434/2003) 33, 34, 36 §

Ulkasakkolaki 1113/1990 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 22 §

#### **Päätöksen täytäntöönpano**

Tätä päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

#### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteessä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 85 31.08.2022

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	<p>Koska toimija Kalaliike J&amp;M Hilska Oy ei ole ryhtynyt toistuvista kehoituksista ja määräyksistä huolimatta listeriaomavalvontanäytteiden sekä laitoksen tilojen ja rakenteiden kunnossapidossa havaittujen epäkohtien osalta valvonnan edellyttämiin toimenpiteisiin, annetaan toimijalle edellä mainituista epäkohdista seuraavat elintarvikelain 55 §:n mukaiset määräykset ja asetetaan määräysten tehosteeksi elintarvikelain 68 §:n nojalla seuraavat uhkasakot:</p> <p>1) Listeriaomavalvontanäytteiden ottaminen (päävelvoite)</p> <p>Laadittua näytteenottosuunnitelmaa tulee noudattaa, määräaika heti.</p> <p>Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 3 000 €. Lisäksi asetetaan juokseva uhkasakko 1 500 €, jokaista kuluvaan 6 kuukautta kohden.</p> <p>2) Laitoksen kunnossapito (päävelvoite)</p> <p>Toimijan tulee laatia asianmukainen korjaussuunnitelma ja aikataulu laitoksen tiloissa tarvittavista kunnostustoimenpiteistä 15.10.2022 mennessä. Laadittua suunnitelmaa tulee noudattaa.</p> <p>Määräystä koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 30 000 €.</p> <p>Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet ja muutoksenhaku ilmenevät valmistelusta.</p>
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Saantitodistuksella/haastetiedoksiannolla veloitettulle.

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 25	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 86	31.08.2022

## **Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöllä 734-698-1-31, Eskolantie, pylväät**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 16.02.2022 § 25

Valmistelija Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, 02 778 2300

### **Hakemus**

Caruna Oy hakee lupaa pylväiden sijoittamiselle kiinteistöllä 734-698-1-31 hakemuksen liitekartan vaihtoehdon yksi mukaisesti.

Hakija pyytää, että yhtiö saisi hankkeelle aloitusluvan muutoksenhausta huolimatta.

### **Aloittamisoikeus**

Maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin laitteiden sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus).

Hakemus liitteineen ja kustannusarvioineen on kokouksen oheismateriaalina.

### **Maanomistajien kuuleminen**

Maanomistajia on kuultu Caruna Oy:n hakemuksen johdosta.

Kiinteistönomistajat eivät hyväksy ilmajohtojen pylväiden vaihtoa kiinteistöllään, vaan ehdottavat aiemmin kaivetun maakaapelin jatkamista Eskolantien varrella Isokydöntien toiselle puolelle. Kiinteistön kohdalla ilmajohtot korvattaisiin maanomistajan omalla kiinteistöllä tehtävällä maakaapeloinnilla. Muuntamon paikkaa ehdotetaan myös siirrettäväksi.

Maanomistajien lausunnot ovat kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Hakijan vastine kuulemiseen**

Caruna Oy on antanut vastineensa maanomistajien kuulemiseen.

Kyseessä olevassa kohteessa on päädytty hakemuksessa esitettyyn rakentamistapaan erityisesti siitä syystä, että pylväitä vaihtamalla säävarman verkon käyttöikä kasvaa ja verkon saneeraaminen on kustannustehokkaampaa kuin maakaapelointi. Suunniteltu reitti on kustannuksiltaan ja toteutukseltaan kaikista edullisin ja helpoiten toteutettavissa oleva ratkaisu. Olemassa olevaa sähköverkkoa



Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 25	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 86	31.08.2022

saneeraamalla kiinteistölle aiheutuva haitta ei lisääny. Eri reittivaihtoehtoja on tarkasteltu kiinteistölle aiheutuvien haittojen minimoimiseksi. Maanomistajien tasapuolinen kohtelu sähkömarkkinalain hengen mukaisesti edellyttää sitä, että Caruna kohtelee kaikkia maanomistajia tasapuolisesti.

Hakijan vastine maanomistajien kuulemiseen on kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Maankäyttöpalveluiden lausunto**

Alueella on valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, jotka sijaitsevat osittain asianumeroiden 4973/2021 ja 4990/2021 alueilla. Uudet pylväät, harukset ja maakaapelit eivät aiheuta haittaa maisemallisesti arvokkaille alueille, koska vaikutukset ovat verrattain pieniä kokonaisuutta tarkasteltaessa ja alueilta löytyy entuudestaan myös muitakin sähkönsiirtoon liittyviä verkostoja. Maakuntakaavan ja yleiskaavoituksen näkökulmasta rakenteiden ja verkoston sijoittamiselle ei nähdä esteenä.

Muutoinkaan alueella ei ole asioita, jotka estävät tai vaikuttavat rakentamisen merkittävästi. Salon kaupungin maankäyttöpalveluilla ei ole asiassa muuta lausuttavaa.

### **Lainsäädäntö**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § kuuluu seuraavasti:

”Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.”

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa pylväät oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilan 734-

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 25	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 86	31.08.2022

698-1-31 alueille.

Pylväät saadaan sijoittaa tilalle 734-698-1-31 alueille mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuin kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistöjen omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Pylväiden sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että pylväiden sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitettulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkääntyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

Päätös

Asko Määttänen esitti Elina Laineen kannattamana seuraavaa:

”Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää palauttaa asian uudelleen valmisteluun.

Johtojen sijoittamisessa tulee kuulla maanomistajia ja löytää mahdollisimman hyvin molempia osapuolia tyydyttävä loppuratkaisu.

Koska hakija ei ole maanomistajien pyynnöstä huolimatta käynyt neuvotteluja paikan päällä, tulee valmistelijan järjestää kohteessa katselmus. Katselmukseen tulee kutsua hakija, maanomistajat sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan edustus.”

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 25 16.02.2022  
Rakennus- ja ympäristölautakunta § 86 31.08.2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi yksimielisesti Määttäsen ehdotuksen.

Lisäksi lautakunta päätti, että katselmukseen osallistuvat puheenjohtajisto, jäsen Janne Järvinen, esittelijä ja kaupunginlakimies.

Tiedoksianto Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 86  
4982/10.03.00.06.01/2021

Valmistelija Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, 02 778 2300

Kiinteistöllä on pidetty katselmus rakennus- ja ympäristölautakunnan 16.2.2022 § 25 edellyttämällä tavalla.

Hakija on ilmoittanut, ettei Eskolantien hakemukseen katselmuksen perusteella nähdä tarvetta tehdä muutoksia. Kyseinen kohta on hakijan mukaan yksittäisten tonttien rakentamisia ja näissä ei ole kannattavaa rakentaa pelkästään kyseisiä tontteja maakaapelilla. Alueella ei katselmuksen perusteella nähdä kulutuksen kasvua. Tämä aiheuttaisi myös eriarvoista kohtelua muille maanomistajille. Linjat on rakennettu 1980-luvulla ja saneeraustarvetta mekaanisen kunnon tai iän puolesta linjoissa ei ole. Ilmajohdot sijaitsevat puuttomilla osuuksilla ollen säävarmaa verkkoa ja siten mahdollistavat lain vaatiman toimitusvarmuuden alueella.

Hakijan mukaan johdot on mahdollista toteuttaa myös maanomistajan vastineessaan ehdottamalla linjauksella. Maanomistajan ehdottaman reitin kustannus on 59 000 €.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa pylvää oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilan 734-698-1-31 alueille.

Pylväät saadaan sijoittaa tilalle 734-698-1-31 alueille mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuimien kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistöjen omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Pylväiden sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 25	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 86	31.08.2022

toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin sekä maanomistajan vastineessaan esittämää reittiä pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 sekä maanomistajan ehdottama reitti ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että pylväiden sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitettulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkääntyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 28	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	31.08.2022

## **Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöllä 734-698-1-4, Isokyöntie, maakaapeli, pylvää ja puistomuuntamo**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 16.02.2022 § 28

Valmistelija

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, 02 778 2300

### **Hakemus**

Caruna Oy hakee lupaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelien, pylväiden ja puistomuuntamon sijoittamiselle kiinteistölle 734-698-1-4 hakemuksen liitekartan vaihtoehdon yksi mukaisesti.

Hakija pyytää, että yhtiö saisi hankkeelle aloitusluvan muutoksenhausta huolimatta.

### **Aloittamisoikeus**

Maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin laitteiden sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus).

Hakemus liitteineen ja kustannusarvioineen on kokouksen oheismateriaalina.

### **Maanomistajien kuuleminen**

Maanomistajia on kuultu Caruna Oy:n hakemuksen johdosta.

Maanomistajien kannanoton mukaan kiinteistöllä 734-698-1-4 ovat ilmajohdot tulisi kokonaisuudessaan korvata maakaapeloinnilla. Lisäksi yksi muuntamo siirtyisi naapurikiinteistön puolelle joutomaa-alueelle. Maanomistajien mukaan Caruna Oy:n esittämä 20 kV:n johdon valtaoajan alitus on ongelmallinen ojan puhdistamisen vaikeutumisen vuoksi.

Maanomistajien lausunnot ovat kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Hakijan vastine kuulemiseen**

Caruna Oy on antanut vastineensa maanomistajien kuulemiseen.

Kyseessä olevassa kohteessa on päädytty hakemuksessa esitettyyn rakentamistapaan erityisesti siitä syystä, että pylviäitä vaihtamalla säävarman verkon käyttöikä kasvaa ja verkon saneeraaminen on kustannustehokkaampaa kuin maakaapelointi. Maakaapelointia tehdään

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 28	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	31.08.2022

silloin, kun verkkoa on tarpeellista vahvistaa, jotta saadaan parempia sähköteknisiä arvoja. Pylväsmuuntamot vaihdetaan puistomuuntamoiksi.

Suunniteltu reitti on kustannuksiltaan ja toteutukseltaan kaikista edullisin ja helpoiten toteutettavissa oleva ratkaisu. Eri reittivaihtoehtoja on tarkasteltu kiinteistölle aiheutuvien haittojen minimoimiseksi. Caruna Oy on tarjonnut maanomistajalle sähköverkon ja muuntamon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta korvausta Caruna Oy:n yleisen korvauskäytännön mukaisesti. Maanomistajien tasapuolinen kohtelu sähkömarkkinalain hengen mukaisesti edellyttää sitä, että Caruna Oy kohtelee kaikkia maanomistajia tasapuolisesti.

Hakijan vastine maanomistajien kuulemiseen on kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Maankäyttöpalveluiden lausunto**

Alueella on valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, jotka sijaitsevat osittain asianumeroiden 4973/2021 ja 4990/2021 alueilla. Uudet pylväät, harukset ja maakaapelit eivät aiheuta haittaa maisemallisesti arvokkaille alueille, koska vaikutukset ovat verrattain pieniä kokonaisuutta tarkasteltaessa ja alueilta löytyy entuudestaan myös muitakin sähkönsiirtoon liittyviä verkostoja. Maakuntakaavan ja yleiskaavoituksen näkökulmasta rakenteiden ja verkoston sijoittamiselle ei nähdä esteenä.

Muutoinkaan alueella ei ole asioita, jotka estävät tai vaikuttavat rakentamisen merkittävästi. Salon kaupungin maankäyttöpalveluilla ei ole asiassa muuta lausuttavaa.

### **Lainsäädäntö**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § kuuluu seuraavasti:

”Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitetun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 28	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	31.08.2022

vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.”

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelit, pylvää ja puistomuuntamon oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilan 734-698-1-4 alueille.

Johdot, pylvää ja puistomuuntamo saadaan sijoittaa tilalle 734-698-1-4 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuimien kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistöjen omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Johtojen, pylväiden ja puistomuuntamon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitettulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkääntyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

Päätös

Asko Määttänen esitti Ralf Hellsbergin kannattamana seuraavaa:

”Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää palauttaa asian uudelleen valmisteluun.

Johtojen sijoittamisessa tulee kuulla maanomistajia ja löytää

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 28	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	31.08.2022

mahdollisimman hyvin molempia osapuolia tyydyttävä loppuratkaisu.

Koska hakija ei ole maanomistajien pyynnöstä huolimatta käynyt neuvotteluja paikan päällä, tulee valmistelijan järjestää kohteessa katselmus. Katselmukseen tulee kutsua hakija, maanomistajat sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan edustus.”

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi yksimielisesti Määttäsen ehdotuksen.

Lisäksi lautakunta päätti, että katselmukseen osallistuvat puheenjohtajisto, jäsen Janne Järvinen, esittelijä ja kaupunginlakimies.

Tiedoksianto Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 87  
4975/10.03.00.06.01/2021

Valmistelija Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, puh. 02 778 2300

Kiinteistöllä on pidetty katselmus rakennus- ja ympäristölautakunnan 16.2.2022 § 28 edellyttämällä tavalla.

Hakija on ilmoittanut, ettei Isokydöntien hakemukseen katselmuksen perusteella nähdä tarvetta tehdä muutoksia. Kyseinen kohta on hakijan mukaan yksittäisten tonttien rakentamisia ja näissä ei ole kannattavaa rakentaa pelkästään kyseisiä tontteja maakaapelilla. Alueella ei katselmuksen perusteella nähdä kulutuksen kasvua. Tämä aiheuttaisi myös eriarvoista kohtelua muille maanomistajille. Linjat on rakennettu 1980-luvulla ja saneeraustarvetta mekaanisen kunnan tai iän puolesta linjoissa ei ole. Ilmajohdot sijaitsevat puuttomilla osuuksilla ollen säävarmaa verkkoa ja siten mahdollistavat lain vaatiman toimitusvarmuuden alueella.

Hakijan mukaan johdot on mahdollista toteuttaa myös maanomistajan vastineessaan ehdottamalla linjauksella. Maanomistajan ehdottaman reitin kustannus on 114 000 €.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelit, pylvää ja puistomuuntamon oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilan 734-698-1-4 alueille.

Johdot, pylvää ja puistomuuntamo saadaan sijoittaa tilalle 734-698-1-4 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä



Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 28	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	31.08.2022

päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuin kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistöjen omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Johtojen, pylväiden ja puistomuuntamon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin sekä maanomistajan vastineessaan esittämää reittiä pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 sekä maanomistajan ehdottama reitti ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitettulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkääntyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 22	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 88	31.08.2022

## **Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöillä 734-691-2-5 ja 734-691-2-114, Turilantie, maakaapeli, pylvääät ja harukset**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 16.02.2022 § 22

Valmistelija Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, 02 778 2300

### **Hakemus**

Caruna Oy hakee lupaa 0,4 kV:n maakaapelien, pylväiden ja haruksien sijoittamiselle kiinteistöille 734-691-2-5 ja 734-691-2-114 hakemuksen liitekartan vaihtoehtona yksi mukaisesti.

Hakija pyytää, että yhtiö saisi hankkeelle aloitusluvan muutoksenhausta huolimatta.

### **Aloittamisoikeus**

Maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin laitteiden sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus).

Hakemus liitteineen ja kustannusarvioineen on kokouksen oheismateriaalina.

### **Maanomistajien kuuleminen**

Maanomistajia on kuultu Caruna Oy:n hakemuksen johdosta.

Kiinteistön 734-691-2-5 omistajat kiinnittävät huomiota maakaapelin sijoittamisen pellon salaojitukselle aiheuttamiin haittoihin.

Kiinteistön 734-691-2-114 omistajat hyväksyvät hakemuksessa esitetyn vaihtoehtona 1 toteutuksen sillä ehdolla, että siitä ei synny heille mitään kustannuksia.

Maanomistajien lausunnot ovat kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Hakijan vastine kuulemiseen**

Caruna Oy on antanut vastineensa maanomistajien kuulemiseen.

Suunniteltu reitti on kustannuksiltaan ja toteutukseltaan kaikista edullisin ja helpoiten toteutettavissa oleva ratkaisu. Eri reittivaihtoehtoja on tarkasteltu kiinteistölle aiheutuvien haittojen minimoimiseksi. Caruna Oy on tarjonnut

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 22	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 88	31.08.2022

maanomistajalle pylväiden sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta korvausta Caruna Oy:n yleisen korvauskäytännön mukaisesti.

Hakijan vastine maanomistajien kuulemiseen on kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Maankäyttöpalveluiden lausunto**

Alueella on valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, jotka sijaitsevat osittain asianumeroiden 4973/2021 ja 4990/2021 alueilla. Uudet pylväät, harukset ja maakaapelit eivät aiheuta haittaa maisemallisesti arvokkaille alueille, koska vaikutukset ovat verrattain pieniä kokonaisuutta tarkasteltaessa ja alueilta löytyy entuudestaan myös muitakin sähkönsiirtoon liittyviä verkostoja. Maakuntakaavan ja yleiskaavoituksen näkökulmasta rakenteiden ja verkoston sijoittamiselle ei nähdä esteenä.

Muutoinkaan alueella ei ole asioita, jotka estävät tai vaikuttavat rakentamisen merkittävästi. Salon kaupungin maankäyttöpalveluilla ei ole asiassa muuta lausuttavaa.

### **Lainsäädäntö:**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § kuuluu seuraavasti:

”Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.”

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa 0,4 kV:n maakaapelin, pylväät ja harukset oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilojen Koivikko 734-691-2-5 ja Varmola 734-691-2-114 alueille.

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 22	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 88	31.08.2022

Johto, pylväät ja harukset saadaan sijoittaa Koivikko ja Varmola -tiloille mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuin kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistöjen omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Johdon, pylväiden ja harusten sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että maakaapeleiden, pylväiden ja haruksien sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitetulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkääntyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

Päätös

Asko Määttänen esitti Ralf Hellsbergin kannattamana seuraavaa:

”Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää palauttaa asian uudelleen valmisteluun.

Johtojen sijoittamisessa tulee kuulla maanomistajia ja löytää mahdollisimman hyvin molempia osapuolia tyydyttävä loppuratkaisu.

Koska hakija ei ole maanomistajien pyynnöstä huolimatta käynyt neuvotteluja paikan päällä, tulee valmistelijan järjestää kohteessa katselmus. Katselmukseen tulee kutsua hakija, maanomistajat sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan edustus.”

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 22 16.02.2022  
Rakennus- ja ympäristölautakunta § 88 31.08.2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi yksimielisesti Määttäsen ehdotuksen.

Lisäksi lautakunta päätti, että katselmukseen osallistuvat puheenjohtajisto, jäsen Janne Järvinen, esittelijä ja kaupunginlakimies.

Tiedoksianto Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 88  
4990/10.03.00.06.01/2021

Valmistelija Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300

Kiinteistöllä on pidetty katselmus rakennus- ja ympäristölautakunnan 16.2.2022 § 22 edellyttämällä tavalla.

Osapuolet ovat tämän jälkeen sopineet sijoittamisesta ja hakija on peruuttanut hakemuksen. Näin ollen hakemusasia raukeaa.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee asian tiedoksi. Hakemusasia yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta kiinteistöille 734-691-2-5 ja 734-691-2-114 raukeaa.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 23	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 89	31.08.2022

## **Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen kiinteistöllä 734-691-2-110, Raatalantie, maakaapeli**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 16.02.2022 § 23

Valmistelija

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, 02 778 2300

### **Hakemus**

Caruna Oy hakee lupaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelien, pylväiden, haruksien, 0,4 kV:n jakokaappien ja puistomuuntamon sijoittamiselle kiinteistöille 734-691-1-48, 734-691-1-44, 734-691-1-62, 734-691-1-28, 734-691-2-102, 734-691-2-103, 734-691-2-110 ja 734-691-2-111 hakemuksen liitekartan vaihtoehdon yksi mukaisesti.

Hakija pyytää, että yhtiö saisi hankkeelle aloitusluvan muutoksenhausta huolimatta.

### **Aloittamisoikeus**

Maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin laitteiden sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus).

Hakemus liitteineen ja kustannusarvioineen on kokouksen oheismateriaalina.

### **Maanomistajien kuuleminen**

Maanomistajia on kuultu Caruna Oy:n hakemuksen johdosta.

Kiinteistöjen 734-691-2-111, 734-691-1-44, 734-691-2-102 ja 734-691-2-103 omistajat puoltavat vaihtoehtoa 1 sillä muutoksella, että ilmalinja, joka kulkee kiinteistöjen läpi, muutetaan maakaapeliksi. Muutos koskee kaapelointia n. 430 metrin matkalta. Esitetyllä ilmalinjasta olisi erittäin paljon haittaa viljelytöissä ja ilmalinja sijaitsee osittain metsässä, jolloin myrskyissä ilmalinjasta saattaa aiheutua sähkönjakelun häiriöitä.

Kiinteistön 734-691-1-48 omistaja toivoo, että kiinteistönsä alueella olevat kaksi pylvästä ja 0,4 kV ilmajohto puretaan ja korvataan maakaapelilla kiinteistön 734-691-1-44 metsässä olevalle pylvälle asti. Kaivuureitin pituus uudelta mittauskeskukselta on 120 m.

Kiinteistön 734-691-2-110 omistajat eivät halua pihaansa kaappeja, jakamoita, tolppia tai haruksia, koska piha on todella pieni. Heidän

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 23	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 89	31.08.2022

ehdotuksensa mukaan sijoittaminen tulisi toteuttaa pihan sijasta heidän kiinteistöön kuuluvalla pelto-osuudella.

Maanomistajien lausunnot ovat kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Hakijan vastine kuulemiseen**

Caruna Oy on antanut vastineensa maanomistajien kuulemiseen.

Suunniteltu reitti on kustannuksiltaan ja toteutukseltaan kaikista edullisin ja helpoiten toteutettavissa oleva ratkaisu. Eri reittivaihtoehtoja on tarkasteltu kiinteistölle aiheutuvien haittojen minimoimiseksi. Saneeraaminen toteutetaan kustannustehokkaasti pylväänvaihtoina. Maakaapelireitti on suunniteltu pellon ja tien laitaan siten, että se aiheuttaa kiinteistöjen omistajille mahdollisimman vähän haittaa. Pylväsmuuntamo korvataan puistomuuntamalla. Uudet rakennettavat jakokaapit ja muuntamot palvelevat alueen sähköjakelua ja mahdollistavat tulevaisuudessa uusien sähköliittymien kytkemisen sähköverkkoon.

Caruna Oy on tarjonnut maanomistajalle pylväiden sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta korvausta Caruna Oy:n yleisen korvauskäytännön mukaisesti.

Hakijan vastine maanomistajien kuulemiseen on kokonaisuudessaan kokouksen oheismateriaalina.

### **Maankäyttöpalveluiden lausunto**

Alueella on valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, jotka sijaitsevat osittain asianumeroiden 4973/2021 ja 4990/2021 alueilla. Uudet pylvää, harukset ja maakaapelit eivät aiheuta haittaa maisemallisesti arvokkaille alueille, koska vaikutukset ovat verrattain pieniä kokonaisuutta tarkasteltaessa ja alueilta löytyy entuudestaan myös muitakin sähkönsiirtoon liittyviä verkostoja. Maakuntakaavan ja yleiskaavoituksen näkökulmasta rakenteiden ja verkoston sijoittamiselle ei nähdä esteitä.

Muutoinkaan alueella ei ole asioita, jotka estävät tai vaikuttavat rakentamisen merkittävästi. Salon kaupungin maankäyttöpalveluilla ei ole asiassa muuta lausuttavaa.

### **Lainsäädäntö:**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § kuuluu seuraavasti:

”Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 23	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 89	31.08.2022

toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettujen johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.”

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelit, pylvää, harukset, 0,4 kV:n jakokaappien ja puistomuuntamon oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilojen 734-691-1-48, 734-691-1-44, 734-691-1-62, 734-691-1-28, 734-691-2-102, 734-691-2-103, 734-691-2-110 ja 734-691-2-111 alueille.

Johdot, pylvää, harukset, jakokaappi ja puistomuuntamo saadaan sijoittaa edellä luetelluille tiloille mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuin kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistöjen omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Johtojen, pylväiden, harusten, jakokaapin ja puistomuuntamon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitetulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkääntyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.



Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 23	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 89	31.08.2022

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

**Päätös**

Asko Määttänen esitti Ralf Hellsbergin kannattamana seuraavaa:

”Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää palauttaa asian uudelleen valmisteluun.

Johtojen sijoittamisessa tulee kuulla maanomistajia ja löytää mahdollisimman hyvin molempia osapuolia tyydyttävä loppuratkaisu.

Koska hakija ei ole maanomistajien pyynnöstä huolimatta käynyt neuvotteluja paikan päällä, tulee valmistelijan järjestää kohteessa katselmus. Katselmukseen tulee kutsua hakija, maanomistajat sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan edustus.”

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi yksimielisesti Määttäsen ehdotuksen.

Lisäksi lautakunta päätti, että katselmukseen osallistuvat puheenjohtajisto, jäsen Janne Järvinen, esittelijä ja kaupunginlakimies.

**Tiedoksianto**

Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 89  
4989/10.03.00.06.01/2021

**Valmistelija**

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, 02 778 2300

Kiinteistöillä on pidetty katselmus rakennus- ja ympäristölautakunnan 16.2.2022 § 23 edellyttämällä tavalla.

Caruna Oy on päässyt sopimukseen alkuperäisen hakemuksen maakaapeleiden sijoittamisesta kiinteistöille 734-691-1-48, 734-691-1-44, 734-691-1-62, 734-691-1-28, 734-691-2-102, 734-691-2-103 ja 734-691-2-111. Kiinteistön 734-691-2-110 omistaa perikunta, jonka jäsenistä osa hyväksyy suunnitelman, mutta kaikkia perikunnan jäseniä ei ole tavoitettu.

Tämän vuoksi Caruna Oy on muuttanut alkuperäistä hakemustaan niin, että 8.6.2022 päivätty hakemus koskee enää ainoastaan 0,4 kV:n maakaapelin sijoittamista kiinteistöillä 734-691-2-110. Caruna Oy pyytää muutetussa hakemuksessaan edelleen, että yhtiö saisi hankkeelle aloitusluvan muutoksenhausta huolimatta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 23	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 89	31.08.2022

Uusi hakemus liitteineen ja kustannusarvioineen on kokouksen oheismateriaalina.

Maanomistajia on kuultu alkuperäisen hakemuksen yhteydessä, joten uusi kuuleminen on ilmeisen tarpeetonta.

Esittelijä Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee tiedoksi, että hakemusasia yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta kiinteistöille 734-691-1-48, 734-691-1-44, 734-691-1-62, 734-691-1-28, 734-691-2-102, 734-691-2-103 ja 734-691-2-111 raukeaa. Muutetun hakemuksen perusteella päätetään kiinteistön 734-691-2-110 osalta seuraavaa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa Caruna Oy:lle oikeuden sijoittaa 0,4 kV:n maakaapeli oheisen kartan suunnitellun linjauksen yksi mukaisesti tilan 734-691-2-110 alueelle.

Johdot saadaan sijoittaa tilalle 734-691-2-110 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus kiellä päätöksen täytäntöönpanoa. Ennen töiden aloitusta on rakennusvalvontaan toimitettava kahden henkilön allekirjoittama omavelkainen vakuus tai muu hyväksyttävä vakuus sen varalta, että muutoksenhakutuomioistuimien kumoaa sijoitusluvan.

Caruna Oy sekä kiinteistön omistajat eivät ole päässeet sopimukseen sijoittamisesta. Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asiasta.

Johtojen sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittaminen olisi järjestettävissä teknisesti tyydyttävästi sekä Caruna Oy:n hakemuksessa tarkoitettua reittiä 1 että vaihtoehtoisia reittejä 2 ja 3 pitkin. Reittivaihtoehdot 2 ja 3 ovat kuitenkin selvästi kalliimpia kuin vaihtoehto 1.

Asiassa ei ole ilmennyt, että sijoittamisesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa kiinteistöille. Tähän nähden sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muutoin kuin hakemuksessa tarkoitettulla tavalla.

Aloittamisoikeus myönnetään, koska sähköverkon säävarmuutta parantavan saneeraushankkeen mukaisen verkon rakentaminen saattaa muutoin lykkäytyä.

Päätöksessä sovelletut keskeiset oikeusohjeet ilmenevät valmistelusta.

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 23	16.02.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 89	31.08.2022

Tästä päätöksestä peritään hakijalta rakennusvalvontaviranomaisen taksan 1.2.2020 kohdan 9.2 mukaisena maksuna 420 euroa. Lisäksi aloittamisoikeuden myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä peritään kohdan 6.4 mukaisena maksuna 170 euroa.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 90 31.08.2022

## Toimenpidevaatimus rakennusvalvonta-asiassa, aitaaminen ja talousrakennukset, Vartsalansaari

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 90  
91/10.03.00.07/2022

Valmistelija

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salo.fi, puh. 02 778 2300

### Asian tausta

██████████ omistavat kiinteistön Honkaranta 734-537-6-23 Vartsalansaarella.

Naapurikiinteistöjen Kaunola 734-537-6-24 ja Salmensivu 734-537-4-75 omistajat ██████████ ovat tehneet toimenpidevaatimuksen Salon kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselle koskien Honkaranta -kiinteistöllä sijaitsevia talousrakennuksia ja aitoja. ██████████ vaativat routamattoaidan poistamista, bambuaidan siirtämistä Honkaranta -kiinteistön puolelle ja yleisesti, että kaikki Honkaranta -kiinteistön rakennelmat rakennusajankohdasta riippumatta tulisi siirtää vähintään 5 m etäisyydelle ██████████ kiinteistön rajasta. ██████████ vaativat asian käsittelemistä Salon rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Toimenpidevaatimus on kokousasian oheismateriaalina.

### Rakennusvalvonnan selvitys

Honkaranta -kiinteistö kuuluu Halikon kunnanvaltuuston 14.11.1994 hyväksymän rantayleiskaavan alueeseen, jonka lääninhallitus jätti vahvistamatta mm. Vartsalansaaren osalta. Vahvistamatta jätetyssä kunnanvaltuuston hyväksymässä rantayleiskaavassa kiinteistölle on osoitettu kantatilatarkastelun perusteella yksi olemassa olevan omarantaisen lomarakennuksen rakennuspaikka (RA). Rakennus- ja huoneistorekisterin mukaan kiinteistöllä on rakennettuna vuonna 1958 valmistunut vapaa-ajan asunto.

Rakennusvalvonta suoritti ██████████ toimenpidevaatimuksen johdosta tarkastuksen Honkaranta -kiinteistöllä. Tarkastuksella olivat läsnä rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, ██████████. Tarkastuksella tutustuttiin Honkaranta -kiinteistöllä sijaitseviin aitoihin ja rakennelmiin. Tarkastusmuistio on kokousasian oheismateriaalina.

Honkaranta ja Kaunola -kiinteistöjen rajalle on koko matkalle rakennettu noin 1 m korkea metallinen verkkoaita. Verkkoaitaan on kiinnitetty noin 1,5 m korkeaa bambusäleikköä aidan molemmissa päissä.

Honkaranta ja Salmensivu -kiinteistöjen rajalla merenrannassa on matalaa verkkoaitaa, johon on osalle matkaa kiinnitetty valkeaa kangasta. Kangas

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 90 31.08.2022

on [REDACTED] mukaan sen vuoksi, että puutarhajäte pysyisi paremmin paikoillaan.

Honkaranta ja Kaunola -kiinteistöjen rajalla sijaitsee rajalinjan keskivaiheilla rajalle rakennettu talousrakennus rajan suuntaisesti. Talousrakennus on kooltaan noin 2,5 m x 1,5 m ja se sijaitsee kokonaisuudessaan Honkaranta -kiinteistöllä. Tarkastuksen mukaan vain osa lyhyestä räystäästä on mahdollisesti Kaunola -kiinteistön puolella. Talousrakennus on varastokäytössä. [REDACTED] mukaan talousrakennus on ollut paikoillaan sellaisenaan siitä saakka, kun he ostivat Honkaranta -kiinteistön.

Honkaranta kiinteistöllä sijaitsee toinenkin talousrakennus. Se on rakennettu [REDACTED] vuonna 2004 tekemän toimenpideilmoituksen perusteella. Talousrakennus on kooltaan noin 2 m x 3 m. Talousrakennus on käymälä ja varastokäytössä. Talousrakennusta on myöhemmin laajennettu puukatoksella.

Tarkastuksella myös arvioitiin Honkaranta -kiinteistön aita ja piharakennelmien sopiminen maisemaan mereltä käsin.

Tarkastuksella voitiin myös arvioida aitojen ja rakennelmien näkyminen Kaunola -kiinteistölle. Honkaranta -kiinteistöltä on näkymä Kaunola -kiinteistön loma-asunnon pihapiiriin. Etäisyyttä pihapiirillä ja aidalla on noin 40-50 metriä.

Asiassa on kyse maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen mukaisista rakennelmista (talousrakennukset) ja aitaamisesta. Toinen talousrakennuksista on tehty toimenpideilmoituksella ja toisen talousrakennuksen lupamenettelystä ei ole tietoa. Aita on rakennettu ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa.

### **Kuuleminen**

Kiinteistön Honkaranta 734-537-6-23 omistajille [REDACTED] varattiin mahdollisuus tulla kuulluksi ja antaa kirjallisen lausuman asiassa ennen asian ratkaisua.

Lausuman mukaan [REDACTED] ovat omistaneet Honkaranta -kiinteistön vuodesta 2002 alkaen. Rajalla sijaitseva talousrakennus on rakennettu noin vuonna 1958, jolloin myös itse mökkirakennus on valmistunut. Kyseinen talousrakennus on ollut paikoillaan myös silloin, kun [REDACTED] ovat ostaneet naapurikiinteistön Kaunolan.

Toinen talousrakennus on rakennettu toimenpideilmoituksen perusteella vuonna 2004 ja se sijaitsee lausuman mukaan yli 4 m Kaunola -kiinteistön rajasta. Kyseinen talousrakennus on tontin koon ja muodon sekä haastavan maaston mukaan sijoitettu mahdollisimman kauas rajoista puuston suojaan.

Lausuman mukaan alle metrin korkuinen harmaa routamattoaita soveltuu hyvin maisemaan ja sen tarkoitus on estää haravointijätteen joutumista

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 90 31.08.2022

mereen. Aita ei ole [REDACTED] mökin pihapiirin lähellä. Aita ei lausuman mukaan näkyisi ollenkaan merelle kesäaikaan, ellei [REDACTED] olisi kesällä 2021 vesialueeltaan ruoppauttanut Honkaranta -kiinteistön kohdalta kaislikkoa kokonaan pois.

Metrin korkuinen vihreä verkkoaita on lausuman mukaan asennettu 5.-7.7.2007 estämään koiran kulkua pois Honkaranta -kiinteistöltä. Puolitoistametriä korkeaa bambuaitaa on kiinnitetty muutaman metrin matkalle Honkaranta -kiinteistön puolella olevaan verkkoaitaan v. 2016. Lausuman mukaan verkkoaita on lähes huomaamaton ja bambuaitakin sopeutuu ympäristöön eikä siitä mitenkään erityisesti erotu. Bambuaidan tarkoitus on olla molempien kiinteistöjen suuntaan näkösuojana. Aidat eivät ole Kaunolan kiinteistön puolella vaikka [REDACTED] kirjelmässään tällaista antaa ymmärtääkin.

### **Rakennusvalvonnan johtopäätökset**

Asia tuodaan lautakunnan käsittelyyn hallintopakko vaatimusta koskevana vireillepanoasiana.

Maankäyttö- ja rakennuslain 124 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä osaltaan huolehtia, että rakentamisessa noudatetaan, mitä tässä laissa tai sen nojalla säädetään tai määrätään. Valvontatehtävän laajuutta ja laatua harkittaessa otetaan huomioon rakennushankkeen vaativuus, luvan hakijan ja hankkeen suunnittelusta ja toteuttamisesta vastaavien henkilöiden asiantuntemus ja ammattitaito sekä muut valvonnan tarpeeseen vaikuttavat seikat.

Rajan tuntumassa oleva noin vuonna 1958 valmistunut vaja täyttää edelleen ulkoasultaan kohtuulliset vaatimukset ja se sopeutuu riittävästi ympäristöönsä. Vaikka vaja sijaitsee rajan tuntumassa, ei siitä katsota olevan haittaa naapurikiinteistön nykyiselle käytölle metsätalouskäytössä välittömästi rajan lähellä. Näin ollen rakennusvalvontaviranomainen ei edellytä sen purkamista. Kuluneen pitkän ajankaan takia talousrakennusta ei ole kohtuullista määrätä purettavaksi tai siirrettäväksi eikä sille voida edellyttää hakemaan lupaa jälkikäteen.

Toimenpideilmoituksella vuonna 2004 rakennettu pohja-alaltaan 6 m<sup>2</sup> vaja on nyt tehdyn tarkastuksen perusteella sijoitettu noin neljä metriä Kaunola -kiinteistön rajasta. Ilmoitusmenettelyllä tehdyn rakennelman sijaintia ei ole aikaisemmin tarkastettu rakennusvalvontaviranomaisen toimesta, eikä toimenpideilmoituksissa ole tavallisesti edellytettykään sijainnin tarkastamista viranomaisen toimesta. Rajalinjan paikka ei ole täysin selvä maastossa. Vajan siirtäminen yhdellä metrillä säädösten edellyttämään viiteen metriin Kaunola -kiinteistön rajasta ei vaikuta Kaunola -kiinteistön käyttöön merkittävästi. Yleinen etu ei edellytä rakennusvalvontaviranomaista määräämään vajan purkamista tai siirtämistä. Lisäksi kuluneen pitkän ajan vuoksi ei ole kohtuullista edellyttää vajaa siirrettäväksi tai purettavaksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 90 31.08.2022

Vuonna 2004 rakennetun vajan kylkeen on laajennettu puuliiteri vuosien 2012 ja 2014 välillä. Puuliiteri on kooltaan noin 5,5 m<sup>2</sup>. Salon kaupungin rakennusjärjestys 1.6.2010 ei edellyttänyt toimenpideilmoituksen tekemistä erillisen alle 7 m<sup>2</sup> kokoisen vajan rakentamisesta kyseisellä ranta-alueella. Nyt tehdyn tarkastuksen perusteella laajennus on tehty siten, että se täyttää ulkoasultaan kohtuulliset vaatimukset ja se sopeutuu riittävästi ympäristöönsä. Laajennus ja sen muodostama kokonaisuus yhdessä alkuperäisen vajan kanssa on kooltaan vähäinen. Vajan laajennus on suurin piirtein yhtä etäällä Kaunola -kiinteistöstä kuin itse vajakin on, joten laajennuksella ei ole merkittävää vaikutusta Kaunola -kiinteistön käytölle. Näin ollen rakennusvalvontaviranomainen ei edellytä laajennusosan purkamista. Myöskään yleinen etu ei edellytä rakennusvalvontaviranomaista määräämään vajan laajennuksen purkamista.

Halikon kunnan rakennusjärjestys 15.1.2002 ei edellyttänyt rakennusvalvontaviranomaisen lupaa aitaamiselle kyseessä olevalla rakennuspaikalla. Aidan tulee ko. rakennusjärjestyksen mukaan olla materiaaleiltaan, korkeudeltaan ja muulta ulkoasultaan soveltuva ympäristöön. Tehdyn tarkastuksen perusteella Honkaranta ja Kaunola -kiinteistöjen välillä oleva aita maastoutuu hyvin värityksensä puolesta ympäröivään metsään. Lisäksi aita on kauttaaltaan melko matala. Verkkoaitaan osalle matkaa kiinnitetty babusäleikkö ja valkea kangas eivät tehdyn tarkastuksen perusteella erottuneet ympäristöstä häiritsevästi. Aidalla ei ole vaikutusta Kaunola -kiinteistön nykyiseen metsätalousoikeuteen, eikä aita rumenna merkittävästi lomarakennuspaikan näkymää. Aita ei myöskään näy merkittävästi merelle. Myöskään muu yleiseen etuun liittyvä seikka ei anna perusteita rakennusvalvontaviranomaisen puuttua asiaan.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö- ja rakennuslaki § 124, 182  
Maankäyttö- ja rakennusasetus § 57  
Hallintolaki § 34  
Salon kaupungin rakennusjärjestys 1.6.2010  
Halikon kunnan rakennusjärjestys 15.1.2002

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen (hallintovalitus).

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää toimenpidevaatimukset valmistelusta ilmenevin perustein.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

## Maa-aineslupa, Somersora Oy, sora ja hiekka, Harju 734-704-1-121

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 91  
5810/10.03.00.05.00/2021

Valmistelija ympäristönsuojelutarkastaja, Pilvi Virolainen, pilvi.virolainen@salon.fi,  
02 778 7806

### Asia

Päätös maa-aineslain 4 §:n mukaisesta maa-aineslupahakemuksesta. Päätös sisältää ratkaisun maa-aineslain 21 §:n mukaisesta hakemuksesta toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta.

Esityslistan liitteenä ovat kartat, joissa on esitetty suunniteltu ottamis- ja kaivualue sekä jälkitilanne. Hakemus liitteineen on nähtävillä Salon kaupungin nettisivuilla <https://salon.fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-ja-luonto/luvat-ja-ilmoitukset/>

### Luvan hakija

Somersora Oy  
Salontie 2395, 31400 Somero

Yhteyshenkilö: Juha Raitanen, 040 523 5245

### Ottotoiminta

Sijainti	Kiikala
Kiinteistötunnus	Harju 734-704-1-121
Kiinteistön pinta-ala	3,745 ha
Ottamisalueen pinta-ala	2,7 ha
Kaivualueen pinta-ala	1,9 ha
Otettava maa-aineslaji	sora ja hiekka
Otettavaksi esitetty ottomäärä	115 000 m <sup>3</sup>
Vuotuinen ottomäärä	11 500 m <sup>3</sup>
Haettu ottamisaika	10 vuotta
Alin maa-aineksen ottotaso	+108,5 (N2000)

### Asian vireille tulo

Lupahakemus on tullut vireille 15.12.2021. Hakemusta on täydennetty 1.2.2022.

### Toimintaa koskevat luvat ja kaavoitustilanne

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt 9.11.2011 maa-ainesluvan 7-2011 kymmeneksi vuodeksi soran ottoon kiinteistöillä Harju 734-704-1-121 ja Maijala 734-704-1-119. Luvan



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

mukainen kaivualue oli jaettu kahteen ottovaiheeseen. Maa-ainesluvan 7-2011 voimassaolo on päättynyt joulukuussa 2021.

Suunnitellulla lupa-alueella ei ole voimassa olevia oikeusvaikutteisia yleis-, asema- tai ranta- asemakaavoja. Alueella on voimassa Salon seudun maakuntakaava (12.11.2008). Suunniteltu lupa-alue sijaitsee maakuntakaavassa M-alueella (maa- ja metsätalousvaltainen alue). M-alue on osoitettu pääasiassa maa- ja metsätaloukseen, joita voidaan käyttää myös jokamiehen oikeuden mukaiseen ulkoiluun ja retkeilyyn. Alueita voidaan käyttää harkitusti myös haja-asutusluonteiseen pysyvään tai loma-asutukseen.

### **Alueen sijainti ja ympäristö**

Suunniteltu lupa-alue sijaitsee hakijan omistamalla kiinteistöllä Kiikalan kirkonkylältä noin 2,5 kilometriä luoteeseen. Suunniteltu lupa-alue on jo osin ottamistoiminnan alaista aluetta ja reunoiltaan mäntyä kasvavaa kuivaa kangasmetsää. Lähin vapaa-ajan asunto sijaitsee noin 100 metrin päässä luoteeseen kaivualueen reunasta mitattuna. Suunnitellun lupa-alueen läpi kulkee Röysynkulmantie.

Liikenne suunnitellulle lupa-alueelle tapahtuu Lautelantien (2410) sekä Röysynkulman yksityistien (tiekunta) kautta. Ottamistoiminnan edetessä yksityistie siirretään väliaikaisesti kulkemaan kiertäen suunnitellun lupa-alueen pohjan kautta. Röysynkulman yksityistien tiehoitokunta on käsitellyt Somersora Oy:n maa-aineslupahakemusta ja hyväksynyt sen kokouksessaan 21.5.2021.

Suunniteltu lupa-alue sijaitsee yhdyskunnan vedenhankinnan kannalta tärkeällä Korkianummen pohjavesialueella (luokka 1E), jonka pohjavedestä pintavesi- tai maaekosysteemi on suoraan riippuvainen. Lähin pohjavedenottamo, Tytyistenlähteen vedenottamo, sijaitsee idässä noin 1,1 kilometrin etäisyydellä ottamisalueesta. Käytettävissä olevan tiedon mukaan alueen välittömässä läheisyydessä ei ole muita kaivoja eikä vedenottoaikoja. Hakemuksen mukaan suunnitellulle lupa-alueelle ja sen läheisyyteen on yritetty asentaa pohjaveden havaintoputkia, mutta ne ovat jääneet kuiviksi. Alueen pohjaveden pinnankorkeudesta eikä virtaussuunnasta ole täten havaintoja. Kiinteistöllä Hiekkala 734-704-2-120 sijaitsevalta maa-ainestenottoalueelta, noin 150 metriä suunnitellun lupa-alueen länsireunasta lounaaseen, saatu ylin mitattu pohjaveden pinnankorkeus on ollut +104,32 (N2000).

### **Toiminta**

Suunnitellun ottamisalueen pinta-ala on noin 2,7 ha ja kaivualueen pinta-ala noin 1,9 ha. Kaivualueen rajausta mukaillee ottamisalueen rajausta kuitenkin niin, että kaivualueen ulkopuolelle jäävät pohjoisosassa varastoalue sekä eteläosassa läjitysalue. Ottamisalueella kaivu ulotetaan alimmillaan tasoon +108,5 m. Hakija esittää otettavan maa-aineksen kokonaisuudeksi yhteensä 115 000 m<sup>3</sup>-krt sekä kaivannaisjätteen määräksi 5250 m<sup>3</sup>-krt. Ottamistoiminta etenee pohjoisosasta kohti etelää. Maa-aineslupaa haetaan 10 vuodeksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Hakija esittää, että maa-aineksen ottoa, seulontaa, kuormausta ja kuljetusta tehdään ympärivuotisesti arkipäivisin klo 6-22 välisenä aikana, minkä lisäksi kuormausta ja kuljetusta tehdään myös lauantaisin klo 8-18 välisenä aikana.

Hakija esittää, että ottamistoiminnan loputtua alueen reunaluiskat maisemoidaan lopulliseen kaltevuuteensa, paahderinteen osalta 1:2 ja muilta osin 1:3. Toiminnan päätyttyä kaivualueelle levitetään takaisin siitä kuoritut pintamaat ja alueen annetaan luontaisesti metsittyä. Tarvittaessa kylvetään tai istutetaan sekametsää, jonka istutuskuvio on luonnollisen vapaa (noin 2500 kpl/ha). Mikäli pintamaita ei ole tarpeeksi, voidaan käyttää hiekkaan sekoitettua humusta tai turvetta. Ottamistoiminnan jälkeen alue palautetaan metsätaloukseen.

### **Ympäristökuormitus ja sen rajoittaminen**

Hakemuksen mukaan pölyä ja melua aiheuttavat toiminnot ja työvaiheet tullaan järjestämään siten, että valtioneuvoston antamat ohjeavrot eivät ylitä lähimmässä häiriintyvässä kohteessa. Pölyhaittoja pyritään torjumaan ja vähentämään yksityistien ja kiviaineksen kastelulla, kiviainekasojen sijoittelulla ja pitämällä kiviaineksen putoamiskorkeudet riittävän pieninä.

Mahdollinen vesien ja maaperän likaantuminen pyritään estämään noudattamalla huolellisuutta haitallisten aineiden käsittelyssä. Alueella ei tulla säilyttämään öljy- yms. haitallisia aineita eikä huolleta koneita tai laitteita. Alueella säilytetään turvetta tai muuta öljynimeytysainetta vähintään yksi turvepaali/kone. Koneiden ja laitteiden käyttäjät tarkkailevat niiden kuntoa ja toimintaa sekä tarvittaessa keskeyttävät tuotannon, kunnes häiriö on poistettu. Toiminnassa kulloinkin tarvittavaa kaivu- ja kuormauskalustoa säilytetään suunnitellun lupa-alueen pohjoisosassa sijaitsevassa varastokentälle rakennettavassa tiivispohjaisessa katoksessa. Lisäksi hakemuksessa esitetään, että suunnitellun lupa-alueen eteläosassa on aluevaraus kaluston säilytykseen, joka suojataan 2 millimetriä paksulla HDPE-kalvolla ja korotusreunalla.

Hakemuksessa esitetään, että ottamistoiminnassa tullaan noudattamaan työturvallisuuslainsäädännössä asetettuja vaatimuksia. Onnettomuusvaaran takia kaivualueen jyrkille reunoille asennetaan lippusiima. Mahdollisen ilkvallan estämiseksi varsinaiselle toiminta-alueelle johtavalle kulkutielle on asennettava lukittava kettinki tai puomi. Kulkutien varrelle pystytetään myös työmaa-alueesta kertovia varoitus- ja kieltotauluja. Tarvittaessa toiminta-alueelle asennetaan tallentava kameravalvonta.

Hakemuksen mukaan suunnitelman mukaisen ottamistoiminnan aiheuttamat haitat ovat vähäisiä. Niistä ei ole pysyvää haittaa alueen pohjavesille, eikä niiden katsota vaarantavan lähialueen muitakaan maisema- tai luontoarvoja.

### **Toiminnan ja vaikutusten tarkkailu**

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Hakemuksen mukaan ottamistoiminnasta mahdollisesti aiheutuvia haittoja tullaan tarkkailemaan viranomaisten esittämien vaatimusten mukaisesti. Pohjan tason seurantaa varten on toiminta-alueen reunoille rakennettu kaksi porttaalia (tasot +110,0 ja +111,0 mpy).

Somersora Oy ja Läänin Kuljetus Oy ovat allekirjoittaneet vuonna 2015 sopimuksen pohjaveden pinnankorkeuden ja vedenlaadun yhteistarkkailusta.

## **HAKEMUKSEN KÄSITTELY**

### **Hakemuksesta tiedottaminen**

Hakemus on kuulutettu Salon kaupungin nettisivuilla 14.2.-23.3.2022. Asianosaisille (93 kpl) on lähetetty tiedoksianto luvan vireilläolosta tavallisena kirjeenä.

Lausuntoa on pyydetty Salon kaupungin maankäyttöpalveluilta, Salon kaupungin ympäristöterveydenhuollolta, Liikelaitos Salon Vedeltä, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskuksen) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelta sekä Varsinais-Suomen liitolta.

### **Muistutukset ja lausunnot**

Liikelaitos Salon Vesi ei antanut asiasta lausuntoa. Varsinais-Suomen liitto on ilmoittanut 7.4.2022, ettei se anna lausuntoa, koska liitolla ei ole hakemuksesta huomautettavaa eikä haettava toiminta ole ristiriidassa Varsinais-Suomen maakuntakaavan tai muun suunnitellun kanssa.

#### Muistutus, 23.3.2022

Hakemuksessa lukee "Naapurikiinteistöjä vastaan jätetään noin 10-25 m levyiset suoja-alueet". Leikkauskuvien mukaan naapurikiinteistöjä vastaan jätettävä suoja-alue on vain 10 metriä (Leikkaus B-B, C-C ja D-D) tien kohdan 25 metrin suoja-alueita (Leikkaus A-A) lukuun ottamatta. Tämän vuoksi suoja-alueen leveydestä huolehdittaessa tulee huomioida myös mahdollinen kaivuuseinämän sortuminen ottamistoiminnan aikana siten, että suoja-alueen leveys naapurikiinteistöjä vastaan on koko ottamistoiminnan aikana minimissään hakemuksessa mainittu 10 metriä.

#### Salon kaupungin maankäyttöpalvelut, 10.3.2022

Maankäytöllisin perustein asiaa arvioiden alueen käyttämiselle maa-ainesten ottoon ei ole kaavoituksellista estettä. Kohde on päällekkäinen ainoastaan pohjavesialueen kanssa, eikä muita suojelualueita ole alueella. Työturvallisuudesta, työkoneiden polttoaineesta sekä paikalla aiheutuvista pöly- ja muista päästöistä sekä melusta on lupahakemuksessa mainittu. Riskit pyritään näiden osalta minimoimaan. Maa-ainesten ottamistoiminnalla ei vaaranneta erityisiä luonto- tai ympäristöarvoja. Lupaehdoin tai muutoin on huolehdittava, ettei toiminnasta naapurustossa oleville loma-asunnoille tai niiden käytölle aiheudu merkittävää haittaa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Toiminnalla ei arvioida olevan haitallisia vaikutuksia pohja- tai pintavesiin. Koska pohjaveden pinnan tasosta kiinteistöllä ei ole varmoja havaintoja, tulee kaivun ottamissyvyyteen kiinnittää erityistä huomiota. Tarvittaessa ottamissuunnitelmaa tulee tarkistaa tämän asian suhteen, mikäli pohjaveden pinnan todetaan olevan luultua ylempänä. Ottamistoiminnan loputtua alue maisemoidaan reunaluiskineen ja sen annetaan metsittyä. Itäosaan tulee paahderinne. Maankäyttöpalvelut katsoo, että maa-ainesluvan myöntäminen on mahdollista, mikäli toiminta vastaa lupahakemuksessa tarkoitettua toimintaa.

#### Salon kaupungin ympäristöterveydenhuolto, 5.4.2022

Suunnittelualueen pohjoispuolella on kahdeksan loma-asuntoa n. 125-300 metrin etäisyydellä kaivualueen reunasta mitattuna.

Terveydensuojeluviranomainen muistuttaa, että toiminnasta ei saa aiheutua terveyshaittaa tai sen mahdollisuutta alueen asukkaille (talousveden laatu, melu, pöly). Suojakerroksen paksuuden todettuun pohjaveden pintaan on oltava vähintään 4 metriä. Maaperään ei saa päästää imeytymään aineita, joilla saattaa olla heikentävä vaikutus pohjaveden laatuun. Toiminta ei saa vaarantaa lähiasukkaiden vedensaantia tai talousveden laatua. Toiminnasta ei saa aiheutua melua, joka ylittää lähimmissä häiriintyvissä kohteissa STM:n asetuksen 545/2015 mukaiset sisämelun toimenpiderajat.

#### Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, 12.4.2022

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue katsoo, että maa-ainesten ottaminen hakemuksen tarkoittamalta alueelta on mahdollista edellyttäen, että pohjaveden suojeluvaatimukset otetaan lupamääräyksissä ja toiminnassa asianmukaisesti huomioon.

Ottamistoiminnan suunnittelun ja lupaharkinnan yhteydessä tulisi ottaa huomioon ainakin seuraavaa:

- Maa-ainesluvan myöntäminen edellyttää, että pohjaveden pinnankorkeutta ja -laatua ottamisalueen läheisyydessä seurataan säännöllisesti.
- Pohjaveden pinnantasoa on mitattava kolmen kuukauden välein (helmi-, touko-, elo- ja marraskuussa). Tarkkailun avulla on varmistuttava siitä, että pohjavedenpinnan päälle jää vähintään neljän metrin paksuinen suojakerros maa-ainesta. Suunniteltua alinta ottotasoa on nostettava, mikäli tarkkailun tulokset sitä vaativat. Pohjaveden korkeustulokset tulee ilmoittaa valtakunnallisessa N2000-korkeusjärjestelmässä.
- Pohjaveden laatu tulee määrittää kerran vuodessa. Vedestä tulee analysoida lämpötila, haju, sameus, väri, pH, happi, KMnO<sub>4</sub>-luku, hiilidioksidi, sähkönjohtavuus, rauta, mangaani, sulfaatti, typpiyhdisteet, kloridi, kovuus, alkaliniteetti, polttoainehiilivedyt, mineraaliöljyt sekä koliformiset- ja E. coli - bakteerit. Näytteenotossa tulee käyttää sertifioitua ulkopuolista näytteenottajaa.
- Pohjavesitarkkailun tulokset (pinnankorkeus ja laatu) tulee raportoida vuosittain helmikuun loppuun mennessä kunnan

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

valvontaviranomaiselle ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle (kirjaamo.varsinais-suomi@ely-keskus.fi) sekä sähköisesti ympäristöhallinnon pohjavesitietojärjestelmään. Toiminnanharjoittajan tulee sopia sähköisestä tiedonsiirrosta vesinäytteitä analysoivan laboratorion kanssa.

- Viimeistään ensimmäisellä kerralla tarkkailutuloksien mukaan tulee toimittaa tarkkailuun käytettävien pohjavesiputkien putkikortit, jotta havaintopaikkoja koskevat tiedot voidaan lisätä pohjavesitietojärjestelmään. Lisäksi ELY-keskukselle tulee toimittaa ottamisalueelle aikaisemmin asennettujen havaintoputkien (kuivien) putkikortit tietojärjestelmään lisättäväksi.
- ELY-keskus huomauttaa, että haetun ottamisalueen lounaispuolella sijaitsevalla ottamisalueella ei ole voimassa olevaa maa-aineslupaa, jolloin ottamisalueiden yhteistarkkailua ei voida tehdä. Mikäli tarkkailua kuitenkin myöhemmin tehdään yhteistarkkailuna (toiselle ottamisalueelle haetaan ja saadaan maa-aineslupa), ovat molempien lupien haltijat myös tällöin vastuussa siitä, että tarkkailua tehdään myönnettyjen lupien mukaisesti ja siitä, että tarkkailutulokset toimitetaan valvontaviranomaisille.
- Ottamisalueella ei saa huoltaa koneita ja laitteita. Koneiden ja laitteiden säilytyspaikat on suojattava asianmukaisesti. Myös seulan öljyä sisältävien kohtien alle on toteutettava tiivis, öljynesteitä läpäisemätön ja reunoilta kohotettu suojaus. Aggregaatti on sijoitettava suoja-altaaseen. Mahdolliset tankkaukset tehdään pohjavesialueen ulkopuolella tai toissijaisesti nestetiiviillä reunoilta korotetulla alustalla kaivun alueen ulkopuolella.
- Ottamisalue tulisi jakaa kahteen osa-alueeseen (esim. Röysin kulmantiens länsi- ja itäpuoliseen osaan) ja ottamisalue on maisemoitava vaiheittain ottamisen etenemisen mukaan. Ensimmäisen vaiheen osa-alue tulee maisemoida ja jälkihoitaa ennen toiseen osa-alueeseen siirtymistä. Mikäli ottamisalueelle ei pystytä tekemään osa-alueiden rajauksia, luvassa voidaan määrätä esimerkiksi, että vähintään 30 % ottamisalueesta tulee olla maisemoitu viiden vuoden päästä luvan myöntämisestä.
- Maa-ainesasetuksen mukaisesti luvan haltijan tulee toteuttaa kaikki luvan tai sen määräysten edellyttämät jälkihoitotoimenpiteet luvan voimassaolon aikana, jollei niiden suorittamiselle erikseen anneta muuta määräaikaa.

### **Hakijan kuuleminen ja vastine**

Hakijalle on varattu mahdollisuus antaa vastine saaduista lausunnoista ja muistutuksista.

Somersora Oy, 11.5.2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Pyydettyinä vastineena maa-aineslupahakemuksestamme annettuihin lausuntoihin ja muistutuksiin haluamme todeta seuraavaa:

1. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen antama lausunto 12.4.2022  
Vastine: Pohjaveden suojeluvaatimukset tullaan ottamaan huomioon toiminnassa.

Toiminnan vaikutuksia pohjavesiolosuhteisiin tullaan seuraamaan ja raportoimaan lupapäätöksessä esitetyllä tavalla. Pinnankorkeuden ja vedenlaadun seuranta jatketaan 11.12.2015 allekirjoitettuun sopimukseen perustuen Läänin Kuljetus Oy/Somersora Oy.

Pohjaveden laatuun ja pinnantasoon tullaan kiinnittämään erityistä huomiota. Seurannalla varmistetaan, että pohjaveden pinnan päälle jää vähintään neljän metrin paksuinen suojakerros maa-ainesta. Tarvittaessa pohjan korkeutta tullaan nostamaan.

Toiminnassa tarvittavaa kalustoa säilytetään ja tankataan sekä suojataan asianmukaisella tavalla.

Alueen maisemointia tullaan jatkamaan samanaikaisesti, kun kaivutyö etenee ja mikäli työteknisesti (väliaikainen tien siirto) on mahdollista, niin aluetta voitaneen ainakin osittain jakaa kahtia.

2. Salon kaupungin maankäyttöpalvelun antama lausunto 10.3.2022  
Vastine: Pohjaveden laatuun ja pinnantasoon tullaan kiinnittämään erityistä huomiota. Seurannalla varmistetaan, että pohjaveden pinnan päälle jää vähintään neljän metrin paksuinen suojakerros maa-ainesta. Tarvittaessa pohjan korkeutta tullaan nostamaan.
3. Salon kaupungin ympäristöterveydenhuollon antama lausunto 5.4.2022  
Vastine: Melua aiheuttavat toiminnot ja työvaiheet tullaan järjestämään siten, että STM:n antamat ohjeet eivät ylitä lähimmässä häiriintyvässä kohteessa. Pölyhaittoja pyritään torjumaan ja vähentämään yksityistien ja maa-aineksen kastelulla sekä kasojen sijoittelulla. Ottamisalueen reunoilla kasvava puusto jätetään näkö-, pöly- ja melusuojaiksi. Todettakoon vielä, että lähialueella ei ole yksityiskäytössä olevia talousvesikaivoja eikä vedenottoa.
4. Muistutus 23.3.2022  
Vastine: Kyseinen asia tullaan huomioimaan koko ottamistoiminnan ajan.

## **VIRANOMAISEN RATKAISU**

Valmistelijan ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää Somersora Oy:lle maa-aineslain 4 §:n mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen kiinteistöllä Harju 734-704-1-121. Lupa myönnetään nykytilannekartassa (PIIR. N:o 1/6, 20.5.2021) esitetyle alueelle. Lupa-aika on 10 vuotta. Kokonaisottomäärä soraa ja hiekkaa on 115 000 m<sup>3</sup>.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Luvan mukainen toiminta voidaan aloittaa maa-aineslain 21 §:n mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta lupapäätöstä noudattaen ja vakuuden ollessa voimassa.

Lupa myönnetään edellyttäen, että toiminnassa noudatetaan seuraavia lupamääräyksiä ja muilta osin toimitaan hakemuksessa esitetyllä tavalla. Luvan haltijan on saatettava tämä päätös ja määräykset kaikkien alueella toimijoiden tietoon tarpeellisin osin.

### **Lupamääräykset**

1. Ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista on pidettävä aloitustarkastus. Ennen aloitustarkastusta hakijan on toimitettava päätöksessä mainittu vakuus hyväksyttäväksi, asennettava lupa-alueelle tai sen välittömään läheisyyteen pohjaveden tarkkailuun soveltuva havaintoputki (määräys 32) ja toteuttaa muut tarvittavat lupaehdot.
2. Ottamisalueen ja kaivualueen rajat on merkittävä maastoon. Rajat on oltava merkittyinä lupa-alueella ottamistoiminnan ajan.
3. Naapurikiinteistöjen rajaan tulee jättää vähintään 10 metriä leveä koskematon suoja-alue. Toiminta ei saa ulottua suoja-alueelle, eikä sinne saa sijoittaa maa-aineksia.
4. Tarpeettomat kulkuväylät toiminta-alueelle on katkaistava puomeilla tai muilla esteillä. Mahdollisista vaaroista on tiedotettava varoituskyltein.
5. Toiminta tulee järjestää siten, ettei siitä ole haittaa ottamisalueen läpi kulkevan tien käytölle. Ottamisalueella sijaitsevan rasi-tien käyttömahdollisuus tulee säilyttää tieoikeuden omaaville.

### **Kaivusyvyys**

6. Alin sallittu kaivusyvyys on +108,50 (N2000). Alinta ottotasoa on tarvittaessa nostettava pohjaveden pinnankorkeuden havaintotulosten perusteella siten, että pohjaveden pinnan yläpuolelle jää vähintään neljän metrin paksuinen suojakerros.
7. Kaivualueella on oltava riittävä määrä päivittäisessä työskentelyssä havaittavia korkeuspisteitä sidottuna korkeusjärjestelmään N2000.

### **Toiminta-ajat**

8. Maa-aineksen irrottaminen, seulonta, kuormaus ja kuljetus on sallittua ympäri vuoden arkisin ma-pe klo 6-22 lukuun ottamatta arkipyhiä. Lisäksi kuljetus on sallittu lauantaisin klo 8-18.

### **Pöly**



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

9. Toiminnasta aiheutuvat hiukkaspäästöt eivät saa ylittää valtioneuvoston asetuksessa 79/2017 hengitettäville hiukkasille (PM10) annettuja raja-arvoja niillä alueilla, joilla asuu tai oleskelee ihmisiä taikka alueilla, joilla ihmiset saattavat altistua ilman epäpuhtauksille.
10. Pölyn sitomisesta ja pölyämishaitan vähentämisestä tulee huolehtia tarvittaessa. Pölyn sitomiseen ei saa käyttää suolaa tai kemikaaleja.

### **Maaperän ja pohjaveden suojele**

11. Pintamaata saa poistaa mahdollisimman vähän kerrallaan työn edistymisen mukaan ja ainoastaan siitä kaivualueen osasta, jossa kaivu on kulloinkin käynnissä.
12. Öljytuotteita ja kemikaaleja ei saa varastoida tai säilyttää ottamisalueella.
13. Pohjavesialueella ei saa pestä tai huoltaa koneita eikä laitteita.
14. Ottamisalueella työkoneet on säilytettävä tiivis pohjaisessa katoksessa.
15. Seulonnassa on käytettävä parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaista seulontalaitteistoa. Seulon alle on toteutettava tiivis, öljynesteitä läpäisemätön ja reunoilta kohotettu suojaus. Seula on sijoitettava siten, että neljän metrin paksuista suojamaakerrosta pohjaveden yläpintaan korkeuteen ei rikota.  
  
Valvontaviranomaiselle tulee ilmoittaa kirjallisesti vähintään 30 päivää ennen ensimmäistä seulontajaksoa tieto käytettävästä seulasta ja suunnitelluista suojaustoimista. Tämän jälkeen ilmoitus tulee tehdä, jos käytettävä seulatyyppi vaihtuu.
16. Koneiden tankkauksen on tapahduttava suojatulla alueella käyttäen lisäksi erillistä suojakaukaloa tai muuta parasta mahdollista tekniikkaa. Tankkaukselta on valvottava koko ajan, ja tankkauksen suorittajalla on oltava riittävästi imeytysmateriaalia ja öljynkeräysvälineitä tankkauksessa sattuvan vahingon varalta.
17. Työkoneiden kuntoa on tarkkailtava päivittäin ja mikäli vuotoja on havaittavissa, kone on poistettava välittömästi käytöstä ja pohjavesialueelta.
18. Mikäli ottamisalueella havaitaan tiiviitä maakerroksia tai orsivettä, on kaivu keskeytettävä välittömästi ja otettava yhteyttä Varsinais-Suomen ELY-keskukseen toimintaohjeita varten. Kalliota ei saa rikkoa eikä tiiviitä maa-aineskerroksia puhkaista.

### **Poikkeukselliset tilanteet**

19. Öljy- ja kemikaalivahingoista tulee aina ilmoittaa Varsinais-Suomen pelastuslaitokselle (häätäkeskukseen) varsinaisten torjuntatoimien suorittamiseksi.



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

20. Häiriö- ja poikkeustilanteista, jotka saattavat aiheuttaa ympäristön pilaantumisen vaaraa tai merkittävää haittaa naapureille, on ilmoitettava välittömästi Salon kaupungin ympäristönsuojeluun.
21. Vahinko- ja onnettomuustilanteiden varalle laitosalueella on oltava saatavilla riittävä määrä imeytysmateriaalia, vuotojen torjuntakalustoa ja alkusammutuskalustoa. Toiminnanharjoittajan tulee kouluttaa laitoksen henkilökunta menettelystä vuoto- ja tulipalotapauksissa.

### **Jätteet**

22. Lupa-alueella ei saa varastoida ylimääräistä kalustoa, tavaraa tai maa-ainesta.
23. Jätteiden käsittelyssä ja säilytyksessä tulee noudattaa Lounais-Suomen jätehuoltomääräyksiä.
24. Kaivannaisjätteiden jätehuoltosuunnitelmaa on noudatettava. Suunnitelma on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava vähintään viiden vuoden välein. Tieto arvioinnista ja mahdollinen uusi suunnitelma on toimitettava Salon kaupungin ympäristönsuojeluun.

### **Jälkihoito ja maisemointi**

25. Jälkihoitoa ja maisemointia tulee toteuttaa suunnitelmallisesti ja jatkuvasti. Koko ottamisalueen tulee olla jälkihoidettu luvan voimassaoloaikana.
26. Tiivistyneet alueet, kuten toiminnassa käytetyt liikennöinti- ja varastoalueet, tulee möyhentää ja pehmentää.
27. Ottamisalueen luiskiin tai pohjalle ei saa haudata orgaanista ainesta tai runsaasti hienoainesta sisältävää materiaalia.
28. Karkean soran alueet tulee peittää noin 20-50 cm:n paksuisella hiekkakerroksella. Alueelta kuorittu pintamaa tulee levittää vähintään 10 cm:n kerrokseksi, joka sekoitetaan hiekkaiseen pintaosaan. Jälkihoidossa voidaan käyttää suoraan vain alkuperäistä kuorittua pintamaata tai samalta kaivualueelta peräisin olevaa puhdasta maa-ainesta.
29. Alue tulee muotoilla maisemaan sopivaksi ja ottamisalueen reunaluiskat tulee muotoilla kaltevuuteen 1:3 tai loivemmaksi. Paahderinne tulee muotoilla kaltevuuteen 1:2 tai loivemmaksi.
30. Paahderinteen toteuttamisesta tulee sopia erikseen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen luonnonsuojeluyksikön kanssa.
31. Alue tulee metsittää paahderinnettä lukuun ottamatta luvan voimassaoloaikana siten, että riittävä taimitiheys on havaittavissa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Aluskasvillisuudeksi tulee kylvää harjualueelle luonteenomaisia heinäkasveja.

### Tarkkailu ja raportointi

32. Lupa-alueelle tai sen välittömään läheisyyteen tulee asentaa ulkopuolisen asiantuntijan toimesta pohjaveden tarkkailuun soveltuva havaintoputki. Uuden havaintoputken asennusta koskeva putkikortti koordinaatteineen tulee asennuksen jälkeen toimittaa tiedoksi Salon kaupungin ympäristönsuojelulle sekä Varsinais-Suomen ELY-keskukselle.

Havaintoputken kunto tulee tarkistaa säännöllisesti mittaamalla havaintoputken kokonaissyvyys näytteenoton yhteydessä ja vertaamalla sitä putkikortin syvyystietoihin. Tarvittaessa tukkeutunut havaintoputki tulee kunnostaa pumppaamalla tai huuhtelemalla.

33. Pohjaveden pinnan korkeus on mitattava havaintoputkesta (määräys 32) kolmen kuukauden välein (tammi-, huhti-, heinä- ja lokakuussa). Pinnankorkeustieto tulee ilmoittaa korkeusyksikkönä mpy. Pinnankorkeustiedot tulee kirjata NOTTO-järjestelmään.

Pohjaveden laatua on tarkkailtava kerran vuodessa loka-marraskuussa ottamisalueen havaintoputkesta. Vedestä tulee analysoida: lämpötila, haju, sameus, väri, pH, happi, permanganaattiluku/TOC, sähkönjohtavuus, rauta, mangaani, sulfaatti, nitraatti, kloridi, kokonaiskovuus, alkaliniteetti, polttoainehiilivedyt, mineraaliöljyt sekä koliformiset ja E. coli -bakteerit.

Näytteenottajan on oltava sertifioitu, minkä lisäksi näytteiden otto ja analysointi on suoritettava standardien (CEN, ISO, SFS tai vastaavan tasoinen kansallinen tai kansainvälinen yleisesti käytössä oleva standardi) mukaisesti.

Näytteenottotulokset on toimitettava välittömästi niiden valmistuttua Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä sähköisesti ympäristöhallinnon pohjavesitietojärjestelmään (VYH-tiedonsiirtomuoto tai laboratorion suorasiirto). Toiminnanharjoittajan tulee sopia sähköisestä tiedonsiirrosta laboratorion kanssa.

34. Vesitarkkailusta on laadittava vuosittain yhteenvetoraportti, joka sisältää tulokset näytteenotosta sekä tiedot mitatuista pohjaveden pinnankorkeuksista. Raportissa on oltava sanallinen arvio toiminnan vaikutuksista pohjaveden korkeuteen ja laatuun. Raporttiin tulee liittää havaintopaikkojen tiedot ja niiden sijainti kartalla, putkikortit sekä laboratorion analyysitodistukset (tulokset, käytetyt menetelmät, mittausepävarmuus sekä tulosten edustavuus).

Yhteenvetoraportti on toimitettava vuosittain helmikuun loppuun mennessä Salon kaupungin ympäristönsuojeluun ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle (kirjaamo.varsinais-suomi@ely-keskus.fi).

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

35. Irrotetun maa-aineksen määrä ja laatu tulee ilmoittaa vuosittain tammikuun loppuun mennessä NOTTO-järjestelmään.
36. Raportit ja asiakirjat on toimitettava Salon kaupungin kirjaamoon (kirjaamo@salon.fi tai PL 77, 24101 Salon). Toimitettaviin asiakirjoihin on liitettävä tieto, mitä lupaa ne koskevat.

### **Toiminnanharjoittajan vaihtuminen tai toiminnan loppuminen**

37. Toiminnan lopettamisesta ja toiminnanharjoittajan vaihtumisesta tulee riittävän ajoissa ennen toimenpiteeseen ryhtymistä ilmoittaa kirjallisesti Salon kaupungin ympäristönsuojeluun.

## **RATKAISUN JA LUPAMÄÄRÄYSTEN PERUSTELUT**

### **Luvan myöntämisen edellytykset**

Hakemuksessa on esitetty maa-aineslain mukaisesti ottamissuunnitelma sekä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma. Hakemuksen ja ottamissuunnitelman perusteella toiminnasta ei arvioida aiheutuvan maa-aineslain (555/1981) 3 §:n tarkoittamia seuraamuksia eikä vesilain (587/2011) 3 luvun 2 §:n mukaista luonnon ja sen toiminnan vahingollista muuttumista taikka vesistön tai pohjavesiesiintymän tilan huononemista, kun toimintaa harjoitetaan tässä päätöksessä ja lupahakemuksessa esitetyllä tavalla sekä annettuja määräyksiä noudatetaan. Näin ollen luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät MaL 6 §:n mukaisesti.

Koska kyseessä on jo osittain avattu ottamisalue, toiminta voidaan aloittaa muutoksenhausta huolimatta MaL 21 §:n mukaisesti. Hakijan on asetettava hyväksyttävä vakuus niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

### **Yleiset perustelut lupapäätökselle**

Hakemuksen mukainen ottaminen kohdistuu alueelle, jolla on otettu maa-aineksia jo aikaisemmin. Ympäristönsuojeluviranomaisen tietoon ei ole tullut, että varsinaisesta ottotoiminnasta olisi aiheutunut haittoja ympäristölle tai naapureille.

Lupaharkinnassa on otettu huomioon Korkianummen pohjavesialueen suojelusuunnitelman lisäksi myös valtioneuvoston hyväksymä Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitosuunnitelma vuosiksi 2022-2027 vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2004) 28 §:n mukaisesti. Suojelusuunnitelman mukaisilla toimenpiteillä sekä vesienhoitosuunnitelman mukaisilla ohjaukskeinoilla seurataan ja estetään maa-ainestenoton mahdollisia haitallisia pohjavesivaikutuksia.

### **Vastaus muistutuksiin ja lausuntoihin**

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Muistutuksessa sekä lausunnoissa esitetyt asiat on otettu huomioon lupamääräyksissä ja perusteluissa ilmenevällä tavalla. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunnossa mainituista ottamisalueen vaiheistamisesta sekä osittaisen maisemoinnin määräajasta ei ole annettu lupamääräyksiä, sillä ennalta arvioiden niitä ei pystytä työteknisesti toteuttamaan tien väliaikaisen siirron takia. Myöskään aiempia pohjaveden havaintoputkien putkikortteja ei ole määrätty toimitettavaksi, sillä hakijan täydennyksessä 1.2.2022 on todettu, ettei putkikortteja ole käytettävissä.

### **Lupamääräysten perustelut**

Lupamääräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan luonne, kesto, vaikutusalueen ominaisuudet sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevat määräykset perustuvat parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lisäksi on otettu huomioon varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Määräys 1: Määräys on annettu sen todentamiseksi, että määrätty ja hakemuksessa esitetyt toimet on tehty ennen toiminnan aloittamista. Vakuuden on oltava voimassa ennen toiminnan aloittamista maa-aineslain 12 § mukaisesti.

Määräys 2: Lupa myönnetään hakemuksen mukaiselle toiminta-alueelle, joka on oltava todennettavissa maastossa luvanmukaisen toiminnan sekä valvonnan mahdollistamiseksi. Ottamisalueen ja kaivualueen merkitsemisellä maastoon varmistetaan, että ottaminen tapahtuu ottamissuunnitelman mukaisesti.

Määräys 3: Maa-ainesten ottamisalueen ympärille tarvitaan suojaetäisyys häiriintyviin kohteisiin. Suojaetäisyyteen vaikuttaa ottamisalueen ympäristön herkkyys sekä ottamisen laatu ja laajuus.

Määräys 4: Määräys on tarpeen yleisen turvallisuuden ylläpitämiseksi. Asiattoman liikumisen estäminen ehkäisee mahdollista ilkivaltaa, josta voi aiheutua esimerkiksi roskaantumista ja vaaraa pohjavedelle.

Määräys 5: Määräyksellä varmistetaan, ettei ottamistoiminta vaaranna tien käyttöä.

Määräys 6: Alin sallittu kaivussyvyys on myönnetty hakemuksen mukaisesti. Mikäli edellytetty neljän metrin suojakerros ei ylimpään pohjaveden pintaan seurannan perusteella täyty, tulee ottotasoa pohjaveden suojelemiseksi nostaa.

Määräys 7: Korkeuspisteiden merkitsemisellä maastoon varmistetaan, että ottaminen tapahtuu ottamissuunnitelman mukaisesti.

Määräys 8: Toiminta-ajat on myönnetty hakemuksen mukaisesti. Alueelta ei ole tullut valituksia valvontaviranomaisen tietoon, eikä muistutuksia toiminta-aikoihin liittyen ole jätetty.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Määräys 9: Määräys pölyhaittojen vähentämiseksi on annettu sekä terveys- että ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi. Toiminnanharjoittaja on velvollinen noudattamaan ilman laadusta annettua asetusta 79/2017.

Määräys 10: Määräys on annettu, jotta toiminta ottamisalueella ja ottamisalueen liittymätiet sekä kuljetukset hoidetaan siten, että pölyhaitat ovat mahdollisimman vähäisiä. Suolan ja kemikaalien käyttö on kielletty pohjaveden suojelemiseksi.

Määräys 11: Määräys on annettu pohjaveden suojelemiseksi. Pintamaan poistaminen saattaa vaikuttaa syntyvän pohjaveden määrään, korkeuteen ja laatuun.

Määräykset 12-17: Määräykset on annettu pohjaveden suojelemiseksi sekä ympäristön pilaantumisen ja sen vaaran ehkäisemiseksi. Ilmoitus käytettävästä seulatyypistä ja pohjaveden suojuuksista on määrätty sen varmistamiseksi, että tehtävät pohjavesisuojuukset ovat riittävät käytettävälle tekniikalle. Öljytuotteiden varastointi ja säilytys sekä koneiden ja laitteiden pesu, huolto ja tankkaus alueella aiheuttavat riskin pohjavedelle.

Määräys 18: Määräys on annettu pohjaveden suojelemiseksi, sillä tiiviiden maakerrosten rikkominen saattaa muuttaa pohjaveden virtausolosuhteita.

Määräykset 19-21: Määräyksillä varmistetaan ensitorjunta sekä tiedonkulku pelastusviranomaiselle sekä valvontaviranomaiselle tilanteissa, joissa ympäristölle on aiheutunut tai on vaarassa aiheutua poikkeuksellisen suurta haittaa. Varautumalla onnettomuustilanteisiin ennakolta minimoidaan mahdolliset haitat.

Määräykset 22-23: Määräykset on annettu roskaantumisen ja ympäristön epäsiisteyden ehkäisemiseksi sekä maaperän ja pohjaveden suojelun vuoksi.

Määräys 24: Määräys on annettu kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman noudattamiseksi. Jos kaivannaisjätteiden määrä tai laatu taikka kaivannaisjätteiden käsittelyn tai hyödyntämisen järjestelyt muuttuvat merkittävästi, on lupaa tai ottamissuunnitelmaa muutettava siten kuin maa-aineslain 16 §:ssä säädetään (MaL § 16b).

Määräys 25: Määräys on annettu, jotta lupa-alueen jälkihoito ja maisemointi on suunnitelmallista ja jatkuvasti toteutuvaa. Jälkihoidon tavoitteena on vähentää ottamistoiminnan haitallisia vaikutuksia ympäristöön ja pohjaveteen, sopeuttaa ottamisalue ympäröivään luontoon ja maisemaan sekä edistää ottamisalueen jälkikäyttömahdollisuuksia ja turvallisuutta. Maa-aineslain 10 §:n ja asetuksen 926/2005 8 §:n mukaan luvan haltijan on toteutettava luvan edellyttämät jälkihoitotoimenpiteet luvan voimassaolon aikana.

Määräys 26: Määräys on annettu pohjaveden muodostumisolosuhteiden ja kasvillisuuden kasvuolosuhteiden parantamiseksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Määräys 27: Määräys on annettu, jotta varmistetaan että luiskien ja pohjien rakentamisessa käytetään vain alueelle sopivia alkuperäistä vastaavaa maa-ainesta.

Määräys 28: Oikein rakennettu pintakerros muodostaa biologisesti aktiivisen kasvualustan, nopeuttaa humuksen muodostumista ja suojaaa siten pohjavettä. Alueelta kuoritun pintamaan levittämällä pohjaveden laatu palautuu mahdollisimman luonnontilaiseksi ja maassa säilyneestä siemenpankista palautuu alkuperäisiä kasvilajeja. Pintamaiden lisäksi jälkihoidossa voidaan käyttää samalta kaivualueelta irrotettua puhdasta maa-ainesta Korkianummen pohjavesialueen suojelusuunnitelman mukaisesti.

Määräys 29: Määräyksen mukaisella muotoilulla mm. parannetaan kasvillisuuden kasvuolosuhteita, yleisesti ottamisalueen turvallisuutta jälkikäyttö huomioiden sekä edistetään luonnon monimuotoisuutta.

Määräys 30: Määräys on annettu luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi.

Määräys 31: Määräys metsittämisestä ja aluskasvillisuuden kylvämisestä on annettu, jotta pohjavettä suojaava maannoskerros muodostuisi mahdollisimman nopeasti.

Määräys 32: Määräys uuden pohjaveden havaintoputken asentamisesta on annettu, koska hakemuksessa esitettyä pohjaveden yhteistarkkailua ei voida toteuttaa, sillä Läänin Kuljetus Oy:n ottamisalueella ei ole voimassa olevaa maa-aineslupaa, eikä em. havaintoputki sovellu Somersora Oy:n toiminnan vaikutusten tarkkailuun. Lisäksi hakemuksessa ei ole esitetty riittävästi, kuinka pohjaveden seuranta lupa-alueella ja/tai sen välittömässä läheisyydessä on aiemmin tehty. Lupa-alueelle asennettujen havaintoputkien putkikortteja, eikä Läänin Kuljetus Oy:n kanssa tehdyn yhteistarkkailun pohjavesituloksia ole toimitettu Salon kaupungin ympäristönsuojelulle. Havaintoputken kuntoa tarkkailemalla ja asianmukaisilla huolloilla varmistetaan siitä, että havaintoputket soveltuvat näytteenottoon.

Määräykset 33-34: Korkianummen pohjavesialueen suojelusuunnitelmassa maa-ainesten ottoa koskevia toimenpiteitä ovat mm. ottoalueilla säännöllinen pohjaveden seuranta. Tarkkailumääräyksillä toiminnanharjoittaja veloitetaan seuraamaan toimintansa vaikutuksia alueen pohjaveden pinnankorkeuteen ja laatuun. Tarkkailun avulla varmistetaan, että toiminta ei aiheuta pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa, ja että edellytetty neljän metrin paksuinen suojakerros ylimpään pohjaveden pintaan täyttyy.

Määräys 35: Määräys on annettu maa-aineslain 23 a §:n ja asetuksen 926/2005 9 §:n mukaisen ilmoitusvelvollisuuden varmistamiseksi. Irrotetulla maa-aineksella tarkoitetaan maa-aineksia, jotka on kaivettu toiminnan yhteydessä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Määräys 36: Määräys on annettu viranomaisten tiedonsaannin turvaamiseksi ja valvonnan järjestämiseksi.

Määräys 37: Jos lupaan perustuva oikeus maa-ainesten ottamiseen siirretään toiselle, tulee siitä ilmoittaa välittömästi valvontaviranomaiselle. Luvan aikaisempi haltija vastaa kaikista lupaan liittyvistä velvoitteista, kunnes hänen tilalleen on hakemuksesta hyväksytty toinen. (MaL § 13a.)

### Luvan voimassaoloaika

10 vuotta päätöspäivästä.

### Otettava kokonaismäärä

115 000 m<sup>3</sup>

### Vuotuinen otto

11 500 m<sup>3</sup>

### Vakuus

Ennen maa-ainesten ottamista hakijan on annettava lupamääräysten noudattamiseksi seuraava vakuus: **21 420 €**. Jos vakuustyyppi on muu kuin takauslain mukainen takaus, kotimainen pankkitakaus tai sulkuutili, vakuustyyppi hyväksytään erikseen.

Vakuus palautetaan lopputarkastuksen jälkeen, kun maisemointi on asianmukaisesti suoritettu ja hyväksytty. Lupa-alueelle aiemmin asetettu vakuus (maa-aineslupa 7-2011, 26 720 €) vapautetaan tällä päätöksellä, kun tämän maa-aineslupan mukainen vakuus on asetettu hyväksyttävästi.

### Tarkastus- ja valvontamaksu

Lupahakemuksen ja ottamissuunnitelman tarkastamisesta luvan hakijan on suoritettava kunnalle seuraavat maksut:

- Tarkastusmaksu 473 € + 0,012 €/m<sup>3</sup> x 115 000 m<sup>3</sup> + 105 €/ha x 3 ha = 2168 €
- Harkinnasta toiminnan aloittamiseksi ennen maa-aineslupan lainvoimaiseksi tuloa lupakäsittelyn yhteydessä 210 €

**Yhteensä 2 378 €**

Vuosittain laskutettava valvontamaksu lasketaan kulloinkin voimassa olevan taksan mukaan. Nämä maksut ovat Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 13.11.2019 hyväksymän maa-ainestaksan mukaisia.

### Sovelletut oikeusohjeet

Maa-aineslaki (555/1981) § 1, 3-7, 10-16, 16 b, 19-21, 23-23 b

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) § 6, 7, 16, 17

Jätelaki (646/2011) § 29, 31

Vesilaki (587/2011) 3 luku § 2

Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) § 1-4, 6-9

Valtioneuvoston asetus kaivannaisjätteistä (190/2013) § 1-4

Valtioneuvoston asetus ilmanlaadusta (79/2017)



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Laki eräistä naapuruussuhteista (26/1920) § 17  
Laki vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä (1299/2004) § 28  
Jätehuoltomääräykset Lounais-Suomessa (Lounais-Suomen  
jätehuoltolautakunta 27.4.2017 § 22)  
Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta 13.11.2019 § 156  
hyväksymä maa-ainestaksa

Oikeusohjeiden lisäksi päätöksenteossa on huomioitu  
Ympäristöministeriön ohjeistus ”Maa-ainesten ottaminen - opas ainesten  
kestävään käyttöön”, Ympäristöministeriön julkaisuja 2020:24 sekä  
Korkianummen pohjavesialueen suojelusuunnitelma (P. Lindholm,  
25.11.2016).

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Turun  
hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää Somersora Oy:lle maa-  
aineslain 4 §:n mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen kiinteistöllä Harju  
734-704-1-121. Lupa myönnetään nykytilannekartassa (PIIR. N:o 1/6,  
20.5.2021) esitetyllä alueella. Lupa-aika on 10 vuotta. Kokonaisottomäärä  
sora ja hiekkaa on 115 000 m<sup>3</sup>.

Luvan mukainen toiminta voidaan aloittaa maa-aineslain 21 §:n mukaisesti  
mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta lupapäätöstä noudattaen ja  
vakuuden ollessa voimassa.

Lupa myönnetään edellyttäen, että toiminnassa noudatetaan valmistelun  
mukaisia lupamääräyksiä 1-37 ja muilta osin toimitaan hakemuksessa  
esitetyllä tavalla. Luvan haltijan on saatettava tämä päätös ja määräykset  
kaikkien alueella toimijoiden tietoon tarpeellisin osin.

Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet, muutoksenhaku, vakuus  
sekä tarkastus- ja valvontamaksu ilmenevät valmistelusta.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Päätöksestä ilmoitetaan osoitteessa [www.salo.fi/kuulutukset](http://www.salo.fi/kuulutukset). Asiakirjat  
valitusosoituksineen ovat nähtävillä [www.salo.fi](http://www.salo.fi), kaupunki ja  
päätöksenteko, esityslistat ja pöytäkirjat, rakennus- ja ympäristölautakunta  
31.8.2022.

Päätös

Hakija

Liikelaitos Salon Vesi

Salon kaupunki, maankäyttöpalvelut

Salon kaupunki, ympäristöterveydenhuolto



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 91 31.08.2022

Someron kaupunki  
Varsinais-Suomen ELY-keskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue  
Varsinais-Suomen liitto  
Muistuttaja

Tieto päätöksestä  
Asianosaiset

#### Liitteet

- Liite [3] Nykytilanne, maa-aineslupahakemus, Somersora Oy, hiekka ja sora, Harju 734-704-1-121
- Liite [4] Jälkitilanne, maa-aineslupahakemus, Somersora Oy, hiekka ja sora, Harju 734-704-1-121

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 92 31.08.2022

**Ympäristönsuojelulain mukainen yksittäinen määräys (YSL 180 §)/ Infrapurku Oy, betoni- ja tiilijättekasojen välivarastointi kiinteistöllä 734-487-6-0**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 92  
3641/11.03.07.01/2022

Valmistelija

Ympäristönsuojelutarkastaja Anne Himberg, anne.himberg@salon.fi, 02 778 7802

### Asia

Infrapurku Oy on 20.6.2022 toimittanut ympäristönsuojeluviranomaiselle ilmoituksen, joka koskee pulveroidun betoni- ja tiilijättemurskekasojen välivarastointia kiinteistöllä 734-487-6-0, osoitteessa Sydänojantie 350, Salo.

### Taustaa

Infrapurku Oy:llä on vireillä Etelä-Suomen aluehallintoviranomaisessa jätteenkäsittelyalueen ympäristölupa, maa-aineslupa ja toiminnan aloittamislupahakemukset (ESAVI/44451/2021) kiinteistölle 734-487-3-7, Sydänojantie 159, Salo. Välivarastoitava betoni- ja tiilijättemurske on suunniteltu hyödynnettäväksi maarakentamisessa kyseisellä ympäristöluvalla.

### Toiminnan kuvaus

Pulveroitua betonijätettä (17 01 01) varastoidaan noin 4000 tonnia ja tiilijätettä (17 01 02) noin 3000 tonnia. Jäte on peräisin Infrapurku Oy:n kahdesta purkukohteesta Kaarinasta ja Salosta. Betonijätteestä on Suomen haitta-ainekartoitus Oy:n antama hyötykäyttökelpoisuuslausunto. Ilmoituksen mukaan jätteen välivarastointi aloitetaan 1.7.2022 ja päättyy 31.12.2022.

Varastointipaikan etäisyys lähimpään pohjavesialueeseen Hiittenmäen E-luokan pohjavesialueelle on yli 200 metriä. Kiinteistöllä sijaitsee Läänin Kuljetus Oy:n maankaatopaikka, jolle on voimassa oleva ympäristölupa (Dnro ESAVI/222/04.08/2013). Välivarastoinnille on kiinteistön omistajan suostumus.

### Toimivaltainen viranomainen

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tarkastuksen nojalla antaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa koskevan yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen pilaantumisen ehkäisemiseksi.

### Asiassa annettavat määräykset

Infrapurku Oy:n tulee noudattaa kiinteistöllä 734-487-6-0 välivarastoitavien betoni- ja tiilijättemurskekasojen osalta seuraavia määräyksiä:

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 92 31.08.2022

- 1) Kiinteistöllä saa välivarastoida vain ilmoituksessa mainituista kohteista peräisin olevaa betoni- ja tiilijättemursketta enintään 7000 tonnia 31.12.2022 asti.
- 2) Varastoinnista ja mahdollisesta käsittelytoiminnasta ei saa aiheutua ympäristön pilaantumista tai pilaantumisen vaaraa. Mikäli kasojen varastoinnista havaitaan aiheutuvan em. seikkoja, voi valvontaviranomainen antaa näitä määräystä täydentäviä määräyksiä tai velvoittaa toiminnanharjoittajan hakemaan ympäristölupaa varastoinnille ja käsittelylle.
- 3) Mikäli jättemurske murskataan kiinteistöllä, tulee toiminnassa noudattaa Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä ja ympäristönsuojelulaissa asiasta annettuja määräyksiä ja velvoitteita.
- 4) Mikäli toiminnassa tapahtuu muutoksia, tulee niistä ilmoittaa hyvissä ajoin, viimeistään yksi kuukausi etukäteen valvontaviranomaiselle.

### **Määräysten perustelut**

Toimintaa, tarkkailua ja tiedottamista koskevat määräykset on annettu jätteiden varastoinnista aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi (YSL 180 §). Toiminta täyttää ympäristönsuojelulaissa asetetut vaatimukset, mikäli annettuja määräyksiä noudatetaan. Välivarastointi koskee yksittäisen maarakentamiskohteen tarpeista syntyvää suunnitelmallista varastointia, jossa jätteen hyödyntämispaikka on tiedossa jo ennen välivarastoinnin aloittamista. Välivarastointiin tarkoitettu alue soveltuu kyseiseen tarkoitukseen sijaintinsa ja ympäristöolosuhteidensa puolesta.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) § 120, 122, 180, 190, 191, 200, 201  
Ympäristönsuojeluasetus (713/2014) § 26  
Jätelaki (646/2011) § 13  
Hallintolaki (434/2003) § 43, 44, 45, 47

### **Ilmoituksen käsittelymaksu**

Tämän ilmoituksen käsittelystä peritään 204 euron maksu. Maksu perustuu Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan liitteen kohtaan Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lakisääteisen tehtävän käsittely 68 euroa/tunti. Ilmoituksen käsittelyyn kului kolme tuntia.

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Infrapurku Oy:n ilmoituksen johdosta YSL 180 §:n perusteella betoni- ja tiilijättekasojen välivarastointia kiinteistöllä 734-487-6-0 koskevat valmistelun mukaiset

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 92 31.08.2022

määräykset 1-4 ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet, ilmoituksen käsittelymaksu ja muutoksenhaku ilmenevät valmistelusta.

Päätös Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto Infrapurku Oy  
Läänin Kuljetus Oy  
Varsinais-Suomen ELY-keskus

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 93 31.08.2022

## **Turun hallinto-oikeuden päätös, rakennuslupa 734-2019-631, rakennuksen sisätilojen muutos ja parvekkeen rakentaminen**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 93  
3649/10.03.00.09/2022

Valmistelija tarkastusrakennusmestari Sirpa Tuominen, [sirpa.tuominen@salo.fi](mailto:sirpa.tuominen@salo.fi),  
044 778 2316.

### **Asian taustaa**

Tarkastusrakennusmestari on 29.11.2019 [REDACTED] hakemuksesta myöntänyt rakennusluvan seuraaville muutostöille:

- saunatilojen rakentaminen kellariin
- pesutilan lisääminen olemassa olevaan WC-tilaan ja
- parvekkeen rakentaminen

Päätökseen kirjattujen lisäselvitysten mukaan parveke ja saunatilat on aikoinaan rakennettu ilman asianmukaista lupaa. Asiaa on käsitelty eri oikeusasteissa ja kiinteistön omistaja on velvoitettu purkamaan luvattomat rakenteet. Saunatilat sijoittuvat olemassa olevaan kellaritilaan, eikä saunatiloja pidetä palovaarallisena tilana.

Rakennus - ja ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään 22.1.2020 hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.

### **Valitus**

Lautakunnan päätös on kumottava ja rakennuslupahakemus hylättävä. Saunatilat eivät sijoitu olemassa olevaan kellariin, sillä rakennuksen alasta alle puolet on ollut kellaritiloja, ja alakerta muutoin on ollut avointa tilaa. Kiinteistön aiemmin omistaneet [REDACTED] ovat 1980-luvun loppupuolella rakentaneet avoimeen tilaan saunatilat sekä pukuhuoneen.

Ei ole selvitetty, riittääkö tontin rakennusoikeus kysymyksessä oleviin rakennustoimenpiteisiin.

Rakennus parvekkeineen sijoittuu aivan [REDACTED] kiinteistön rajalle, eikä [REDACTED] ole antanut tähän suostumustaan. Rakennuksen koko päädyn mittainen katettu parveke on rakennettu luvatta 1990-luvulla . Se sijoittuu rakennusalan ulkopuolelle. Parvekkeeseen kiinnitetyt paloportaat sijaitsevat [REDACTED] omistaman [REDACTED]-kiinteistön puolella kuten rakennuksen sivulla oleva sadeveden syöksyputkikin, josta valuvat vedet pilaavat [REDACTED]-kiinteistön rantaa.

Parvekkeesta aiheutuu [REDACTED] haittaa, kuten yksityisyyden loukkaamista, roskien heittelyä ja virtsaamista parvekkeelta hänen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 93 31.08.2022

kiinteistölleen sekä asiattomuuksien huutelua. Lisäksi parvekkeen alapuolista tilaa käytetään erilaisten materiaalien varastointiin.

■■■■■ on viitannut Turun hallinto -oikeuden päätökseen 22.4.2008 ja korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 8.9.2008, joiden mukaan ■■■■■-kiinteistöllä tehdyt luvattomat rakenteet on tullut purkaa. ■■■■■ on Perniön ympäristölautakunnan määräyksen mukaisesti purkanut vastaavan parvekkeen omalta kiinteistöltään.

### Hallinto-oikeuden päätös perusteluineen

Hallinto-oikeus on 17.06.2022 antamallaan päätöksellä kumonnut lautakunnan päätöksen ja hylännyt hakemuksen siltä osin kuin päätöksellä on myönnetty rakennuslupa alakerran saunatilojen ja parvekkeen rakentamiseen.

Rakennuslupa on myönnetty saunatilojen rakentamiseen olemassa olevaan kellaritilaan. Muun ohella ■■■■■ esittämän selvityksen mukaan ■■■■■-kiinteistön asuinrakennuksen varsinaisen kerroksen alle sijoittuva tila on vuosikymmeniä sitten ollut osittain avoin, ja tähän tilaan on sittemmin rakennettu kellaritiloja ilman asianmukaista lupamenettelyä. Päätöksellä hyväksytyissä suunnitelmissa näihin kellaritiloihin on merkitty saunan ja pesuhuoneen lisäksi myös pukuhuone ja eteinen. Se seikka, että kellaritiloja on rakennettu ilman asianmukaista lupaa, ei kuitenkaan sinänsä ole esteenä näitä tiloja koskevan rakennuslupan edellytysten arvioimiselle ja lupa-asian ratkaisemiselle. Asuinrakennus sijoittuu aivan ■■■■■-kiinteistön rajalle. Asiakirjoista ilmenevien tietojen perusteella kaupungin rakennusvalvontaviranomainen on kuitenkin voinut todeta, että ■■■■■ hallitsee rakennuspaikkaa maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla.

Se seikka, että ■■■■■ on erilainen käsitys rajamerkin ja -linjan sijainnista tai että hän on ilmoittanut hakevansa muutosta asiaa koskevaan maa- ja rakennuslain päätökseen, ei myöskään ole este rakennuslupahakemuksen ratkaisemiselle.

Rakennuslupapäätöksellä hyväksytyissä pääpiirustuksissa on siis esitetty uusia tiloja rakennuksen kellaritilaan. Koska aikaisemmista lupapäätöksistä tai muistakaan asiakirjoista ei ilmene, että näille tiloille olisi koskaan myönnetty asianmukaista rakennuslupaa, niiden rakentamisen osalta on tosiasiallisesti kysymys rakennuksen laajentamista koskevasta rakennushankkeesta.

Rakennushankkeen laatuun nähden kellariin sijoittuvien tilojen pääpiirustuksista ei ilmene ympäristöministeriön rakentamista koskevista suunnitelmista ja selvityksistä antaman asetuksen edellyttämällä tavalla käytettyjä seinärakenteita ja muita riittäviä tietoja sen arvioimiseksi, täyttävätkö tilat rakentamista koskevat säännökset ja määräykset muun ohella rakennuksen paloturvallisuuden osalta. Näillä perusteilla lautakunnan päätös on saunatilojen osalta kumottava ja rakennuslupahakemus hylättävä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 93 31.08.2022

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kunta voi laissa säädetyin edellytyksin ja erityisestä syystä myöntää poikkeamisen muun ohella asemakaavan määräyksestä. Vähäisenä pidettävä poikkeaminen on mahdollista ratkaista rakennuslupapäätöksen yhteydessä, mutta myönnetty poikkeaminen on tällöinkin nimenomaisesti todettava lupapäätöksessä. Rakennushanke ei ole asemakaavan mukainen siltä osin kuin suunnitelmien mukainen parveke sijoittuu asemakaavassa osoitetun rakennusalan ulkopuolelle. Koska lupahakemuksen yhteydessä ei ole esitetty erillistä poikkeamislupaa parvekkeen osalta eikä asiaa ole myönnetyn rakennusluvan yhteydessä käsitelty myöskään vähäisenä poikkeamisena, edellytyksiä rakennusluvan myöntämiselle ei parvekkeen osalta ole. Päätös on kumottava ja rakennuslupahakemus hylättävä myös parvekkeen osalta.

Muiden valitusperusteiden osalta lausuminen ei ole asian näin päättyessä tarpeen.

Hallinto-oikeuden päätös on kokouksen oheismateriaalina.

Sovelletut oikeusohjeet: Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 § 2 mom, 125 § 3 ja 5 mom, 135 §:n 1 mom sekä 213 § 1 mom

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee päätöksen tiedokseen.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	-

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 94 31.08.2022

**Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö valitukseen koskien rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä 6.4.2022 § 49, Asuntojen sisämelumittaukset Märynummen tuulivoimala-alueella**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 94  
3462/11.03.01.00/2021

Valmistelija

Terveystarkastaja Sami Saari, [sami.saari@salon.fi](mailto:sami.saari@salon.fi), 02 778 4607

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt terveydensuojeluviranomaiselta lausuntoa, jossa viranomaisen 1) antaa selostuksen asiasta, 2) vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin sekä 3) lausuu esitetystä selvityksestä.

#### Selostus asiasta

██████████ on valittanut Turun hallinto-oikeudelle Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 6.4.2022 § 49. Valituksen mukaan em. päätöksen perusteluissa on epäselvyyksiä. Valittajan mukaan suoritettujen mittausten raportoinneissa on epäselvyyksiä, pätevyysien ja aineiston tuhoamisen/hävittämisen suhteen. Hän esittää, että lautakunnan päätös asiassa on peruttava ja asia on laitettava uudelleen valmisteluun.

Turun hallinto-oikeus antoi ratkaisun (5.11.2019, 19/0287/1), jonka mukaan lautakunnan on tarvittaessa hankittava tarkastuksin tai muilla luotettavilla tavoilla selvitystä siitä, aiheutuuko melusta mahdollisesti terveyshaittaa sisällä asunnoissa.

Terveydensuojeluviranomainen pyrki selvittämään tarkastuksilla 21.1.2020 klo 22.00 ja 23.1.2020 klo 22.00 aiheutuuko tuulivoimaloiden melusta terveyshaittaa ██████████ asunnon sisätiloissa (██████████, 734-504-1-85). Tarkastukset pyrittiin ajoittamaan sellaisille ajanjaksoille, jolloin vallitsevat sääolosuhteet täyttävät ympäristöhallinnon ohjeen 4/2014 mukaiset vaatimukset. Em. ajankohtina asunnontarkastuksia ja suuntaa-antavia mittauksia ei tehty, koska sääolosuhdevaatimukset eivät täyttyneet.

Noudatettaessa ympäristöhallinnon 4/2014 ohjeen mukaisia sääolosuhdevaatimuksia, tulisi melumittaushetkellä ██████████:ssä täyttyä seuraavat olosuhdevaatimukset: 1.) tuulen suunta on lännen ja koillisen väliltä kohti pihamaata, 2.) tuulen voimakkuus on 6-10 m/s 10 metrin korkeudelta laskettuna, 3.) sää on poutainen (ei sadetta) ja 4.) kaikki tuulivoimalat (3 kpl) ovat normaalissa toiminnassa.

Koska Salon ympäristöterveydenhuollolla ei ole edellytyksiä tehdä ympäristöhallinnon ohjeistuksen mukaista 9 tunnin kestoista yöajan sisämelumittausta, tilasi Salon ympäristöterveydenhuolto 27.5.2020 Turku AMK:lta melumittauksen, jonka tavoitteena oli selvittää, aiheutuuko tuulivoimaloiden melusta terveyshaittaa sisällä asunnossa (Turku AMK sisämelun mittaussuunnitelma, viim. päivitys V3, 13.1.2022).



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 94 31.08.2022

Otollisten sääolosuhteiden mahdollistaessa, teki terveystarkastaja tarkastuksen ja suuntaa antavia sisämelumittauksia [REDACTED]:ssä 14.1.2022 klo 12.10-12.40 (Tarkastuskertomus SS/7/2022, 1.2.2022). Ensimmäisen mittauksen A taajuuspainotettu taustamelukorjaamaton keskiäänitaso (LAeq) oli 20,5 dB ja toisen mittauksen 18,6 dB. Mittaus tehtiin asunnon makuuhuoneessa. Mittauksen aikana kaikki tuulivoimalat olivat toiminnassa ja tuulen suunta oli voimaloista asuntoon päin, mutta lumisateella saattoi olla vaimentavaa vaikutusta voimaloiden aiheuttamaan meluun. Mittauksesta laadittiin melumittauspöytäkirja (SS/6/2022, 19.1.2022). Asukkaan kanssa sovittiin, että mittaus uusitaan suotuisammissa sääolosuhteissa. Asukkaalle varattiin mahdollisuus mittauttaa asunnon sisämelua 14.1.2022 klo 16.00-16.30, jolloin sää oli poutainen ja kaikki voimalat olivat toiminnassa, mutta asukas ei kokenut voimaloiden ääntä haitaksi ko. ajankohtana.

Terveystarkastaja teki [REDACTED]:ssä uudelleen tarkastuksen ja suuntaa antavia sisämelumittauksia 17.1.2022 klo 12.50-13.20 (Tarkastuskertomus SS/9/2022, 1.2.2022). Ensimmäisen mittauksen taustamelukorjaamaton A-taajuuspainotettu keskiäänitaso (LAeq) oli 20,8 dB ja toisen mittauksen 20,6 dB. Mittaus tehtiin asunnon makuuhuoneessa. Mittauksen aikana sää oli poutainen, kaikki tuulivoimalat olivat toiminnassa ja tuulen suunta oli voimaloista asuntoon. Mittauksesta laadittiin melumittauspöytäkirja (SS/8/2022, 19.1.2022).

Asumisterveysasetuksen (545/2015) 12 §:n 3 momentissa todetaan seuraavaa: "Yöaikainen (klo 22-7) musiikkimelu tai muu vastaava mahdollisesti unihäiriötä aiheuttava melu, joka erottuu selvästi taustamelusta, ei saa ylittää 25 dB yhden tunnin keskiäänitasona LAeq,1h (klo 22-7) mitattuna niissä tiloissa, jotka on tarkoitettu nukkumiseen." Suuntaa-antavat sisämelumittaukset eivät [REDACTED]:ssä ylittäneet asumisterveysasetuksessa (545/2015) melulle asetettuja toimenpiderajoja.

Vaikka suuntaa-antavissa melumittauksissa ei havaittu toimenpiderajojen ylityksiä, pysyttiin alkuperäisessä suunnitelmassa mittauttaa tuulivoimaloiden aiheuttamaa melua tarkemmin Turku AMK:n yöajan 9 tunnin sisämelumittauksella.

Turku AMK:n 9 tunnin sisämelumittaus tehtiin [REDACTED]:ssä 20.1.-21.1.2022 välisenä yönä (klo 22:00-07:00). Mittausraportissa (Raportti SY20-54, 17.3.2022) todetaan mm. seuraavaa: "Asunnon makuuhuoneen A-taajuuspainotettu keskiäänitaso LAeq,22-07 yöajalle (9 tuntia) oli 18,1-18,5 dB. Mittausyönä olosuhteet eivät ylittäneet Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön asetuksen 545/2015 toimenpiderajoja."

Valvontaviranomainen valvoi Turku AMK:n sisämelumittausta (mittalaitteiden asennus ja poistaminen) eikä havainnut epäkohtia. AMK:n mittaustulokset tukivat terveydensuojeluviranomaisen näkemystä asiassa. Tuulivoimalat eivät aiheuta terveydensuojelulain 1 §:n mukaista terveyshaittaa, vaan haittaa voidaan pitää viihtyvyyshaittana.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 94 31.08.2022

Tehtyjä mittauksia ja selvitystyötä oli mahdollista hyödyntää myös naapurikiinteistön 734-504-1-73 sisämeluolosuhteiden arvioinnissa. Ko. kiinteistön omistaja on kieltäytynyt kirjallisesti sisämelumittauksen tekemisestä asunnossaan.

### **Vastaus valituksessa esitettyihin vaatimuksiin**

■ on esittänyt, että muutoksenhaunalaisen päätöksen perusteluissa on epäselvyyksiä. Päätöksen pohjana on käytetty valvontaviranomaisen tekemien dokumenttien johtopäätöksiä (2 kpl tarkastuskertomuksia ja 2 kpl melumittauspöytäkirjoja) sekä Turku AMK:n mittausraporttia. Ympäristöterveydenhuollon tekemien suuntaa-antavien melumittausten tulokset olivat yhdenmukaisia Turku AMK:n tekemän yöajan (klo 22-07) mittauksen kanssa. AMK:n mittajalla on voimassa oleva SYKE:n antama ympäristönäytteenoittajan pätevyystodistus (FINAS, erikoispätevyyden ala "Melun mittaus ja arviointi", Nro 965), joten melumittaajan pätevyyttä ei voida kyseenalaistaa.

■ asiantuntijalausannon johtopäätöksissä (luonnos 2, 04042022-31120) todetaan mm. seuraavaa: "Ulkomelumittausten puuttumisen takia voidaan todeta, että TuAMK:n melumittauksesta vetämä raportti [1] johtopäätös, ettei Märnummen tuulivoima-alueen melu aiheuta mitatun rakennuksen sisätiloihin Asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen ylityksiä on puutteellisen mittaustavan takia ilmeisen tarkoitushakuinen. Raportti on ilmeisen huolimattomasti laadittu ja yhdessä puuttuvan ulkomelumittauksen kanssa osoittaa, etteivät tulokset ole erityisen luotettavia." Terveysuojeluviranomaisen näkemyksenä on, että AMK:n mittausraportti on laadittu asiantuntevasti, eikä lopullisia mittaustuloksia voida pitää harhaanjohtavina ulkomelumittauksen puuttumisen takia.

Turku AMK on hävittänyt mittauksen aikaisen äänitallenteen, jota käytettiin taustamelutason arviointiin ja mittauksen luotettavuuden varmentamiseen. AMK on kieltäytynyt luovuttamasta ■lle ns. "raakadataa", joka sisältää mittaustalteen tallentamat äänitasot koko mittausajalta (sisältää myös klo 22-07 ulkopuoliset ajat). "Raakadatan" luovuttamista ei ole mainittu AMK:n mittaussuunnitelmassa, jonka takia AMK ei luovuta dataa ■lle tai valvontaviranomaiselle. Valvontaviranomainen ei näe datan luovuttamiselle tarvetta.

### **Kunnan terveysuojeluviranomaisen lausunto esitetystä selvityksestä**

Lautakunta on hankkinut asunnontarkastuksiin ja muilla luotettavilla tavoilla riittävän selvityksen siitä, ettei tuulivoimaloiden melusta aiheudu terveysuojelulain 1 §:n mukaista terveyshaittaa asunnon sisätiloissa kiinteistöllä 734-504-1-85. Koska kiinteistön 734-504-1-73 omistaja on kieltäytynyt asunnontarkastuksesta, sovelletaan tehtyä selvitystyötä myös ko. asuntoon. Lautakunnan päätöksen muuttamiselle asiassa ei ole perusteita.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 94 31.08.2022

Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaisen lausunnon Turun hallinto-oikeudelle.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Turun hallinto-oikeus

Kaupunginvaltuusto	§ 38	16.05.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 95	31.08.2022

## **Mika Nummenpalon valtuustoaloite ympäristöluvan tarpeellisuudesta teollisuusvoimaloille mukaan lukien tuulivoimalat**

Kaupunginvaltuusto 16.05.2022 § 38

Mika Nummenpalo teki seuraavan valtuustoaloitteen:

### **”Aloite ympäristöluvan tarpeesta teollisuusvoimaloille mukaan lukien tuulivoimalat**

#### **Aloite:**

Saloon rakennettavilta uusilta yli 1 MW teollisuusvoimaloilta mukaan lukien tuulivoimalat edellytetään ympäristölupaa. Lisäksi Salon kaupunki puoltaa omassa lausunnossaan ELY:lle ympäristövaikutusten arvioinnin (YVA) tarvetta teollisuusvoimaloiden lukumäärästä ja kokonaistehosta riippumatta.

#### **Perustelut:**

1. Ympäristölupa luo selkeät pelisäännöt kaikille osallisille/osapuolille. Samalla Salon kaupungin ei tarvitse kustantaa mahdollisia melumittauksia, jotka varsinkin pitkittyessään voisivat tulla kalliiksi Salon kaupungille. Salon viranhaltijoiden ei myöskään tarvitse käyttää työaikaansa valituksiin eikä kuntapäätäjien niiden käsittelyyn/päätämiseen. Mahdollisten ongelmien ilmetessä Salon kaupunki voi avoimesti ja viipymättä toimia terveydensuojelulain mukaisesti.

2. Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA) taas tuo päätäjille enemmän tietoa, jotta voisimme vähentää tai kokonaan estää jopa 300 metrin korkeuteen nousevien teollisuusvoimaloiden mahdollisia haitallisia ympäristövaikutuksia.

3. Ympäristölupa ja ympäristövaikutusten arviointimenettely auttavat Salon kaupungin strategisten tavoitteiden - Hyvinvoiva kuntalainen, Vetovoimainen kasvukaupunki - täyttymistä parantaen samalla kaupungintalon eteen hakattuja arvoja: asiakaslähtöisyys, rohkeus, vastuullisuus ja oikeudenmukaisuus. Tämä auttaa kaikkia osapuolia täyttämään intressit tehdä vaadittavat selvitykset ja mallinnukset laadukkaasti sekä aidosti ihmisiä kuunnellen ja huomioiden. Näin toimien rakentaisimme yhdessä asukasystävällisen Salon tuulienergian osalta!

Salossa huhtikuun 7.päivänä 2022

Liike Nyt valtuustoryhmä Mika Nummenpalo

#### **Taustaa**

Salossa ollaan rakentamassa lisää tuulivoimaloita mm. Paimion rajalle Huso-Pöylään (Paimiossa on jo jaossa dokumentteja) ja mahdollisesti Hajalaan <sup>1</sup>

Kaupunginvaltuusto	§ 38	16.05.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 95	31.08.2022

Salon Märynummella, silloiset Euroopan suurimmat maalle rakennetut tuulivoimalat on rakennettu v. 2014 lopulla. Energiantuotannon alettua lähiasukkaat tekivät ensimmäiset valitukset melusta v. 2015. Valitukset olisi pitänyt Terveysuojelulain 27 § mukaisesti tutkia viipymättä, kuten myös Turun hallinto-oikeus on vaatinut tehtäväksi v. 2019 ja korkein hallinto-oikeus v. 2021 päätöksillään. Nyt, v. 2022, Märynummen tuulivoimaloiden lähiasukkaat ovat yrittäneet saada tasapuolista oikeutta ja menettämiään perustuslaillisia oikeuksiaan takaisin jo yli kuuden vuoden ajan siinä onnistumatta.

Märynummen kaltaiset asutukselle aiheutuvat haitat tulisi estää ja siten vähentää Salon kaupungin viranhaltijoiden ja kuntapäätäjien työpainetta valituksiin ja hallinto-oikeuskäsittelyihin. Samalla Salon kuntalaiset voisivat käyttää aikansa muuhun kuin valitusten laatimiseen. Vaikka ympäristölupa ei suojele siltä, että väärään paikkaan sijoitettujen tuulivoimaloiden haitat ympäristölle ja maisemalle olisi ehkäistävissä, ympäristölupa antaisi kuitenkin Salon kaupungille edes yhden työkalun puuttua mahdollisesti toteutuviin riskeihin ja haittoihin.

#### **Ympäristölupa:**

Tuulivoimahankkeilta ei yleisesti vaadita ympäristölupaa, kuten muilta vastaavia vaikutuksia aiheuttavilta teollisuuslaitoksilta. Mutta tuulivoimaloillekin tulee olla tapauskohtainen ympäristölupa, jos niiden toiminnasta saattaa aiheutua naapuruus-suhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Ympäristölupaa voidaan edellyttää, joko ennen toiminnan käynnistymistä, tai toiminnan valvonnan yhteydessä. Toiminnan käynnistyttyä ympäristöluvan voimaan saaminen on kuitenkin erittäin vaikeaa ja vie resursseja ja aikaa kaikilta osapuolilta, kuten Märynummi on osoittanut. Kaikkien osapuolten edun mukaista olisi, että toiminnan rajat asetettaisiin etukäteen ympäristöluvassa.

Lounais-Suomen AVI totesi päätöksessään 7.12.2021, että Salon kaupungin terveysuojeluviranomainen ei ole toiminut tuulivoimaloiden meluhaitan selvittämisessä hallintolain 31 §:n eikä terveysuojelulain 27 §:n edellyttämällä tavalla. Tällä hetkellä mm. Märynummen tuulivoimalat eivät kuulu ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelmaan, koska niillä ei ole ympäristölupaa. Ympäristöluvalla tämäkin ongelma saataisiin ratkaistua uusien tuulivoimaloiden osalta: mahdollisten ongelmien ilmetessä Salon kaupunki voisi avoimesti toimia terveysuojelulain 27 §:n mukaisesti.

#### **YVA:**

Tuulivoimahanke on vaatinut YVA-lain mukaisen menettelyn soveltamista 1.6.2011 alkaen. Ympäristövaikutusten arviointi vaaditaan aina, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia. Hankekokonaisuuteen katsotaan kuuluvan myös rakentamiseen, käyttöön ja huoltoon tarvittavat rakenteet. Arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa myös pienempään kuin 10 tuulivoimalan tai kokonaisteholtaan alle 45 MW:n hankkeeseen, mikäli sen ympäristövaikutukset olisivat todennäköisesti merkittävästi haitallisia.<sup>2</sup>

Kaupunginvaltuusto § 38 16.05.2022  
Rakennus- ja ympäristölautakunta § 95 31.08.2022

YVA:n tarpeesta ei päättä valtuusto, vaan ELY-keskus. Pienemmissä hankkeissa tuulivoimayhtiön pitää tehdä ELY-keskukselle YVA-tarveharkintapyyntö. ELY-keskus päättää ELY:n tarpeesta, mutta pyytää ennen päätöstä lausunnon kunnalta ja naapurikunnilta.

<sup>1</sup> <https://yle.fi/uutiset/3-12346581>

<sup>2</sup> [https://www.motiva.fi/ratkaisut/uusiutuva\\_energia/tuulivoima/tuulivoiman\\_ymparisto-ia\\_muut\\_vaikutukset/yvamenettely](https://www.motiva.fi/ratkaisut/uusiutuva_energia/tuulivoima/tuulivoiman_ymparisto-ia_muut_vaikutukset/yvamenettely)

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää aloitteen valmisteltavaksi.

Tiedoksianto Rakennus- ja ympäristövalvonnan palvelut

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 95  
3011/00.02.50/2022

Valmistelija ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salon.fi, puh. 02 778 7800

Ympäristölupa vaaditaan toiminnoilta, joista voi aiheutua ympäristöpilaantumisen vaaraa. Luvanvaraisista toiminnoista säädetään ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:ssä ja lain liitteessä 1. Tuulivoimalat eivät ole tässä luettelossa.

Energiantuotantolaitos, jonka polttoaineteho on vähintään 1 mutta alle 50 megawattia ja jossa jokaisen kiinteää polttoainetta käyttävän energiantuotantoyksikön polttoaineteho on alle 20 megawattia, on ympäristönsuojelulain mukaan rekisteröitävä laitos. Tällaiselta laitokselta voi edellyttää ympäristölupaa, jos se sijoittuu pohjavesialueelle.

Aloitteen mukainen automaattiluvitus on vastoin ympäristönsuojelulain periaatetta. Ympäristölupaa voi vaatia vain toiminnoilta, joista voi aiheutua ympäristöpilaantumisen vaaraa. Lupa on aina tiettyä laitosta koskeva ja se vastaa juuri tietyn laitoksen sijoittamiseen ja siitä aiheutuviin mahdollisiin haittoihin. Jos kyseistä laitosta ei ole ympäristönsuojelulaissa lueteltu luvanvaraiseksi laitokseksi, asia on tutkittava ennen kuin ympäristölupaa voi edellyttää.

YVA-menettely perustuu lakiin ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) ja lain liitteessä 1 on hankeluettelo niistä hankkeista, joissa YVA on tehtävä. Kohdassa 7 e) nimetään tuulivoimalahankkeet, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarpeesta päättää valtion viranomainen eli ELY-keskus. Lakiin perustumattomalla lausunnolla Salon kaupunki ei saavuta aloitteessa mainittuja etuja.

Kaupunginvaltuusto	§ 38	16.05.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 95	31.08.2022

Salon kaupungin strategiassa on painopistealueina sujuvat prosessit ja aktiivinen yrittäjäyys. Erillinen päätös energiantuotantolaitosten perustamisen hankaloittamisesta pakollisella ympäristövaikutusten arviointimenettelyllä ja ympäristöluvalla olisi vastaan näitä painopistealueita.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee tiedokseen valmistelutekstin mukaisen vastauksen Mika Nummenpalon valtuustoaloitteeseen ja toteaa aloitteen loppuun käsitellyksi.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Aloitteen tekijä Kirjaamo

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 96 31.08.2022

### **Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 96

Ympäristönsuojelussa on tehty seuraavat viranhaltijapäätökset, jotka perustuvat lautakunnan 27.1.2021 (§ 13) tekemään päätökseen delegoinneista:

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 13.6.2022, 3344/11.01.00.04/2022

Päätös Humppamusiikin Ystävät ry:n meluilmoituksesta, Raatalan humpparalli 2022, 9.-16.7.2022, 27.6.2022, 3413/11.01.00.02/2022

Päätös 4Capes Oy:n meluilmoituksesta, paalutus 13.-22.7.2022, Meriniitynkatu 25, 27.6.2022, 3362/11.01.00.02/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, Asunto Oy Salon Talonpojankatu 7 A, 28.6.2022, 2979/11.01.00.04/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 6.7.2022, 3764/11.01.00.04/2022

Päätös RH Entertainment Oy:n meluilmoituksesta, Salo Soi -festivaali 15.-16.7.2022, 6.7.2022, 3623/11.01.00.02/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 12.7.2022, 3832/11.01.00.04/2022

Päätös Marketpojat Oy:n meluilmoituksesta, Laurin markkinapub, ulkoilmakonsertti 5.-6.8.2022, 13.7.2022, 3711/11.01.00.02/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 13.7.2022, 3814/11.01.00.04/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 14.7.2022, 3820/11.01.00.04/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 15.7.2022, 3639/11.01.00.04/2022

Päätös LP Viesti Salo ry:n meluilmoituksesta, Salo Volley 22.-24.7.2022, 21.7.2022, 3827/11.01.00.02/2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, As Oy Jahtivouti, 16.8.2022, 3935/11.01.00.04/2022

Päätös 4Capes Oy:n meluilmoituksesta, paalutus 31.8.-21.9.2022, Meriniitynkatu 25, 17.8.2022, 3914/11.01.00.02/2022



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 96 31.08.2022

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliö, 17.8.2022,  
3991/11.01.00.04/2022

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset tiedoksi.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 97 31.08.2022

### Viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 97

Toimielimen kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 2.6. – 23.8.2022 tehdyt viranhaltijapäätökset.

Toimielimellä on oikeus ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa alempi viranomaisena on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä.

Hallintosäännön 53 §:n mukaan asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunta, sen puheenjohtaja tai sen esittelijä, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Päätökset hyväksytään täytäntöön pantaviksi siltä osin kuin ne kuntalain mukaan ovat otettavissa toimielimen käsittelyyn.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Liitteet	Liite [5] Viranhaltijapäätösluettelo ajalta 2.6. - 24.8.2022, rakennus- ja ympäristölautakunta 31.8.2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 98 31.08.2022

### Tiedoksi tulleet asiat

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 98

Valmistelija Lupasihteri Piia Lång, piia.lang@salon.fi, 02 778 8538 ja lupasihteri Pirkko Isoviita-Reiman, pirkko.isoviita@salon.fi, 02 778 7808

Toimielimelle tuodaan tiedoksi seuraavat asiat:

ESAVI/2403/2022, 7.6.2022, päätösno 171/2022, Caruna Oy on hakenut lupaa kaapeleiden asentamiseksi Iso-Kolosin-järven ja Ruukinjärven pohjaan. Etelä-Suomen aluehallintovirasto myöntää Caruna Oy:lle luvan kaapeleiden asentamiseen sekä pysyvän käyttöoikeuden hanketta varten tarvittaviin osiin yhteisistä vesialueista 734-710-876-2 ja 734- 702-876-1. 1968/11.01.01.00/2022

KEHA/3328/2022, 8.6.2022, ELY-keskuksen päätös valtakunnallisen jätesuunnitelman valmistelua, toimeenpanoa ja toimeenpanon seurantaan tukevan alueellisen yhteistyöryhmän asettamisesta Hämeen, Kaakkois-Suomen, Uudenmaan ja Varsinais-Suomen alueelle. ELY-keskukset asettavat jätelain 88 §:n tarkoittaman jätehuollon alueellisen yhteistyöryhmän, jonka tehtävänä on valtakunnallisen jätesuunnitelman (VALTSU) valmistelu, toimeenpano sekä toimeenpanon seuranta. 3788/11.01.06.01/2022

VARELY/3911/2022, 17.6.2022, lupa poiketa Riihikosken luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräyksistä. Metsähallitus, Rannikon luontopalvelut hakee lupaa metsälaitumen kunnostustoimiin kiinteistöllä 734-716-1-23. Kohde sijaitsee osittain Rekijokilaakson Natura 2000-alueella. Alue on luokiteltu maakunnallisesti arvokkaaksi perinnebiotooppikohteeksi. Metsälaidun ja hakamaa sekä niiden eteläpuolinen niittyalue otetaan muutaman vuoden tauon jälkeen uudelleen laidunkäyttöön. Lupa on voimassa 31.12.2023 asti. 3691/11.01.04.01/2022

ESAVI/33231/2021, 28.6.2022, päätösno 207/2022, Korvenmäen ekovoimalaitoksen ympäristöluvan tarkistaminen. Etelä-Suomen aluehallintovirasto tarkistaa Lounavoima Oy:n Korvenmäen ekovoimalaitoksen ympäristöluvan nro 64/2018/1 vastaamaan toimialan parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) vaatimuksia. Ympäristölupaun lisätään lupamääräykset 13.1., 32.1. ja 32.2. sekä muutetaan lupamääräystä 13. 3764/11.01.00.01/2021

VARELY/6456/2021, 30.6.2022, YSA 257 489, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Kokkilan kallion luonnonsuojelualueen perustamisesta. Halikko, 734-448-2-45 ma ja 734-448-1-149 ma, noin 11,95 ha, METSO-kohde. 3815/11.01.04.01/2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 98 31.08.2022

VARELY/5566/2022, 28.7.2022, lupa poiketa Korkeaniemenkallion luonnonsuojelualan rauhoitusmääräyksistä. Helsingin yliopisto hakee lupaa enintään kahden kolmijalan asentamiseen Korkeaniemenkallion yksityiselle suojelualueelle, jossa on tarkoitus aloittaa luonnonhoitotyöt. Hoidon tuloksia tullaan seuraamaan ja kolmijalkojen avulla seuranta- ja vedenlaatumittausalat on mahdollista pystyä maastossa paikantamaan tarkasti. Lupa on voimassa vuoden 2022 loppuun asti.  
3920/11.01.04.01/2022

VARELY/6312/2022, 8.8.2022, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös lupahakemukseen luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetun ja EU:n luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitetun eläinlajin rauhoitussäännöksistä poikkeamiseen. Vuollejokisimpukka, Metolanjoki, Kisko. Yhdystiellä Metolanjoen ylittävä silta uusitaan. Lupaa haetaan vuollejokisimpukkakartoituksen tekemiseen. Lajinmäärityksen jälkeen kerätyt simpukat palautetaan löytöalueelleen. 3980/11.01.04.01/2022

VAASAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS 9.8.2022, 839/2022, ympäristölupaa koskevista valituksista. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 6.10.2020 (nro 353/2020) myöntänyt Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle ympäristöluvan Salon kaupungissa sijaitsevan Korvenmäen jätekeskuksen toiminnan olennaiselle muutokselle. Lupa koskee jätekeskuksen olemassa olevaa toimintaa, jätteenkäsittelyalueen laajennusta kiinteistöjen 734-423-2-2 ja 734-401-1-76 alueella, muutoksia käsiteltävissä jätteissä ja niiden määrissä sekä uusien jätteenkäsittelytoimintojen käyttöönottamista. Hallinto-oikeus hyökkää valitukset. 3995/11.01.00.01/2022

MH 5474/05.04.01/1022, 10.8.2022. Metsähallitus on antanut luvan näytteenottoon (kääväkässienet) ja liikkumiseen metsähallituksen hallinnassa olevilla suojelualueilla, sekä suojeluun varatuilla Rannikon, Järvi-Suomen ja Pohjanmaan-Kainuun luontopalvelualueilla. Tutkimushankkeen tavoitteena on uhanalaisten kääpä- ja kääväkäs-lajien suojelun edistäminen niiden siirtoistutustutkimuksilla. Lupa on voimassa 12.9.2022-30.11.2022. 4011/11.01.04.01/2022

ESAVI/33220/2020 ja ESAVI/33222/2020 17.8.2022, päätösno 239/2022 ja 240/2022, LeinoCast Oy:n teräsvalutuotteiden valimon ympäristöluvan muuttaminen ja jäähdytysveden ottamista koskeva lupa. Etelä-Suomen aluehallintovirasto muuttaa Lounais-Suomen ympäristökeskuksen 27.10.2005 myöntämää ympäristölupaa Nro 90 YLO, Dnro LOS-2003-Y-1273-111. Aluehallintovirasto myöntää LeinoCast Oy:lle luvan jäähdytysveden ottamiseen Salonjoesta sekä hakemuksessa esitettyjen jäähdytysveden johtamiseksi ja palauttamiseksi tarvittavien putkien ja laitteiden pitämiseen Kirjolan vesioikeudellisen kylän yhteisellä vesialueella 734-414-876-1 ja kiinteistöllä 734-414-1-7. Aluehallintovirasto myöntää Leino Cast Oy:lle pysyvän käyttöoikeuden vedenottoon ja palauttamiseen tarvittavien putkien ja laitteiden pitämiseen yhteisellä vesialueella 734-414-876-1.  
3481/11.01.00.01/2021

VARELY/1418/2021, 15.8.2022, YSA 257 869 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Hirviniemen luonnonsuojelualan perustamisesta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 98 31.08.2022

Perniö, 734-593-1-136, noin 10,5 ha, METSO-kohde.  
4093/11.01.04.01/2022

VARELY/469/2022, 16.8.2022, YSA 258 030, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Takalan luonnonsuojelualueen perustamisesta. Kiikala, 734-721-3-50 Takala ja 734-721-2-1 Joensuu määräala, noin 0,48 ha, METSO-kohde. 4094/11.01.04.01/2022

VARELY/2378/2022, 25.8.2022, lupa luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetun ja EU:n luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitetun eläinlajin rauhoitussäännöksistä ja yksityisen luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräyksistä poikkeamiseen. Varsinais-Suomen ELY-keskus antaa Metsähallitukselle luvan vuollejokisimpukan lajirauhoituksesta sekä Latokartanonkosken yksityisen suojelualueen rauhoitusmääräyksistä (YSA206587) poikkeamiseen Latokartanonkoskella kosken kalataloudellisen kunnostuksen yhteydessä. Kunnostuksessa lisätään lohelle, taimenelle, vaellussiialle ja muille virtavesikaloille ja -eliöille soveltuvaa virtavesipinta-alaa ja lisääntymis- ja suoja-alueita koskessa. Lupa on voimassa 31.8.2024 asti. 4222/11.01.04.01/2022

Esittelijä	Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
Päätösehdotus	Merkitään tiedoksi.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 99 31.08.2022

### **Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä 2022-307, 734-874-1-2**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 99  
2492/10.03.00.09/2022

Valmistelija

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salon.fi, puh. 02 778 2300

#### **Rakennuslupa**

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja on myöntänyt 30.6.2022 CPC Finland Oy:lle (hakija) rakennusluvan 2022-307 tuulivoimalan WT8 rakentamiselle kiinteistölle 734-874-1-2. Rakennuslupa on myönnetty voimalatyypille Vestas V162 - 5,6 MW, jonka kokonaiskorkeus on 200 m ja roottorin halkaisija 162 m. Rakennusluvan yhteydessä on myönnetty vähäinen poikkeaminen tuulivoimapuiston osayleiskaavan kaavamääräyksestä. Tuulivoimaloiden siipien pyyhkäisyalue ulottuu osittain kaavan rakennusalueen ulkopuolelle.

Rakennuslupapäätös on kokousasian oheismateriaalina.

#### **Oikaisuvaatimus**

Rakennusluvasta on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksen on allekirjoittanut 15.7.2022 [REDACTED] Huso-Pöylän puolesta ry:n nimissä. [REDACTED] edustaa samassa oikaisuvaatimuksessa valtakirjalla myös 45 yksityishenkilöä ja yhtä kiinteistöyhtymää. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan rakennuslupapäätöksen ja vähäisen poikkeamisen kumoamista ja palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen mukaan osayleiskaava on aikanaan laadittu pienempitehoisilla voimaloilla kuin mitä rakennusluvassa on myönnetty ja tehon kasvattaminen olisi vaatinut poikkeamisen, jolle ei ole oikaisuvaatimuksen mukaan edellytyksiä. Asia tulisi oikaisuvaatimuksen mukaan käsitellä kaavamuutoksella tai uudella osayleiskaavalla.

Oikaisuvaatimuksen mukaan melumallinnuksen dokumenteissa on puutteita ja mallinnus perustuu virheelliseen tietoon. Oikaisuvaatimuksen mukaan 40 dB:n melualue olisi paljon suurempi kuin rakennusluvan yhteydessä esitettyssä mallinnuksessa on esitetty. Oikaisuvaatimuksen mukaan voimalat sijaitsevat liian lähellä toisiaan, mikä aiheuttaa meluhaitan lisääntymistä. Oikaisuvaatimuksen mukaan melumallinnuksessa ei ole huomioitu ympäristöministeriön mallinnusohjeen mukaista korkeuseroihin liittyvää varmuusarvoa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lisäksi, että rakennuslupaan liitetään määräys, jonka mukaan voimalan siivet tulee olla sahalaidoin varustettuja.

Oikaisuvaatimuksessa edellytetään, että välke ei saa ylittää yhdessäkään loma- tai vakituisen asunnon osalta välkerajoja. Oikaisuvaatimuksen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 99 31.08.2022

mukaan tuulivoima-alueen kaavoituksen yhteydessä tehdyt luontoselvitykset eivät ole riittäviä ja tuulivoimaloista aiheutuva maisemahaitta on merkittävä. Oikaisuvaatimuksen mukaan rakennusluvut ovat lain vastaisi, koska YVA (ympäristövaikutusten arviointi)-menettelyä ei ole tehty.

Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoimaloista saattaa aiheutua maaperän pilaantumista onnettomuus- ja rikkotilanteissa voitelu- ja jäähdytysaineiden jouduttua maaperään. Tuulivoimaloiden lavoista irtoaa oikaisuvaatimuksen mukaan maaperään kuulumatonta ainetta. Lisäksi tuulivoimaloiden siivistä irtoaa lunta ja jäätä, koska siipiä ei ole varustettu jäätymisenestojärjestelmällä. Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoimaloista aiheutuu haittaa tv-lähetyksiin ja matkaviestinverkkoihin.

Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoimaloiden rakentaminen alentaa kiinteistöjen arvoa tuulivoima-alueen läheisyydessä ja rajoittaa merkittävästi näiden kiinteistöjen käyttöä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan ympäristöluvan tarve tulee selvittää ennen voimaloiden rakentamista. Voimaloilla tulisi olla ympäristölupa, jotta niiden käyttöä voitaisiin valvoa.

Oikaisuvaatimus on kokousasian oheismateriaalina.

### **Hakijan vastine**

Hakija on antanut oikaisuvaatimuksen johdosta vastineen. Vastineen mukaan rakennuslupapäätös ja siinä myönnetty vähäinen poikkeaminen tulee pysyttää eikä perusteita niiden kumoamiselle ole.

Hakijan vastine on kokousasian oheismateriaalina.

### **Rakennusvalvontaviranomaisen vastineet oikaisuvaatimukseen**

Rakennuslupa ei ole lainvastainen sillä perusteella, että kaava on aikanaan laadittu teholtaan pienempien voimaloiden melumallinnukseen pohjautuen. Tehon sijaan rakennusluvassa kiinnitetään huomiota melun haitalliseen leviämiseen. Rakennusluvan liitteenä olevan mallinnuksen mukaan yöajan ohjearvo 40 dB ei ylity yhdelläkään asuin- tai lomarakennuksella. Kaupungin maankäyttöpalvelut ovat saaneet tilaisuuden lausua hankkeen kaavan mukaisuudesta, eikä lausunnossa edellytetä poikkeamista, kaavamuutosta tai uuden kaavan laatimista.

Rakennusluvan yhteydessä esitetty melumallinnus on laadittu Ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaisesti ja mallinnus antaa riittävät tiedot rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi melun osalta. Rakennusluvan lupaehdoissa edellytetään ulkopuolista tarkastusta (MRL 150c §) melu- ja välkemallinnukselle.

11.4.2022 päivätyn välkemallinnuksessa todetaan, että puusto huomioiden välkevaikutus tulee jäämään alle 8 h kaikissa asuinkohteissa. Lisäksi välkevaikutukselle ei ole Suomessa määritelty ohjearvoja. Näin ollen

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 99 31.08.2022

välkevaikutus ei ole myöskään este vähäiselle poikkeamiselle rakennusluvan yhteydessä. Hakija on myös esittänyt, että liiallista välkettä aiheuttavat voimat voidaan tarvittaessa pysäyttää kriittiseen aikaan.

Huso-Pöylän tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluvaiheessa on laadittu runsaasti erilaisia luonto- ja ympäristöselvityksiä ja osayleiskaava on lainvoimainen. Ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaan käsillä oleva hanke ei automaattisesti edellytä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Rakennusvalvonnalla on käytössä osayleiskaavan ja vuonna 2021 vireille tulleen poikkeamishakemuksen mukaiset maisemaselvitykset Huso-Pöylän tuulivoimapuiston alueelta ja niiden katsotaan olevan tässä riittävät rakennusluvan myöntämisedellytysten arvioimiseksi.

Voimaloiden mahdollinen vaara maaperän pilaantumiselle on hyvin epätodennäköinen.

Voimaloiden ympäröivän alueen maankäytön ja yleiskaavan laatu huomioon ottaen voimaloista turvallisuudelle aiheutuvan vaaran voidaan yleisesti arvioida olevan vähäinen ja vaarantuvat kohteet on selvitetty lainvoimaisen yleiskaavan valmistelun yhteydessä.

Tämän rakennusluvan päätöshetkellä tuulivoimalan luvan myöntämisedellytyksiä arvioidaan suhteessa naapurikiinteistöihin niiden nykyisen käytön perusteella. Ympäröivät kiinteistöt ovat pääosin rakentamatonta maa- ja metsätalousmaata tai suota. Tuulivoimalan rakennusluvan myöntäminen kaavanmukaisesti ei estä kiinteistöjen käyttöä niiden nykyisessä käyttötarkoituksessa. Oikeuskäytännön mukaan kaavanmukaisen rakennushankkeen toteutumisesta mahdollisesti aiheutuva muutos lähialueen kiinteistöjen arvoon ei ole sellainen haitta, jota maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitetaan.

Asuinkiinteistöt on kartoitettu ja melu- ja välkehaittoja on selvitetty lupahakemuksen liitteenä olevalla mallinnuksella, eikä sen perusteella ole syytä olla myöntämättä rakennuslupaa. Tietoliikenneyhteyksien varmistamiseksi luvan yhteydessä on ollut käytössä Puolustusvoimien, Digitan ja Traficomien lausunnot hiljattain vireellä olleen poikkeamishakemuksen yhteydestä. Puolustusvoimat eivät vastusta hanketta, huomiovalot ovat lakisääteisiä ja lupamääräyksellä voidaan varmistaa tietoliikenneyhteyksien toimivuus, eikä näiden seikkojen vuoksi rakennuslupaa tule hylätä.

Tuulivoimalan ympäristöluvan tarve arvioidaan ympäristönsuojelulain ja -asetuksen säännösten perusteella. Ympäristölupa-asian ratkaiseminen on rakennuslupa-asian ratkaisemisesta erillinen menettely eikä hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista saatu selvitys huomioon ottaen rakennuslupa-asian ratkaisemista ole ollut syytä lykätä, kunnes ympäristölupa-asia on ratkaistu.



Rakennus- ja ympäristölautakunta § 99 31.08.2022

Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen valmistelusta ilmenevin perustein.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosaiset Rakennusvalvonta

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 100 31.08.2022

### Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä 2022-308, 734-451-7-0

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.08.2022 § 100  
2493/10.03.00.09/2022

Valmistelija

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki,  
janne.ranki@salo.fi, puh. 02 778 2300

#### Rakennuslupa

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja on myöntänyt 30.6.2022 CPC Finland Oy:lle (hakija) rakennusluvan 2022-308 tuulivoimalan WT9 rakentamiselle kiinteistölle 734-451-7-0. Rakennuslupa on myönnetty voimalatyypille Vestas V162 - 5,6 MW, jonka kokonaiskorkeus on 200 m ja roottorin halkaisija 162 m. Rakennusluvan yhteydessä on myönnetty vähäinen poikkeaminen tuulivoimapuiston osayleiskaavan kaavamääräyksestä. Tuulivoimaloiden siipien pyyhkäisyalue ulottuu osittain kaavan rakennusalueen ulkopuolelle.

Rakennuslupapäätös on kokousasian oheismateriaalina.

#### Oikaisuvaatimus

Rakennusluvasta on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksen on allekirjoittanut 15.7.2022 [REDACTED] Huso-Pöylän puolesta ry:n nimissä. [REDACTED] edustaa samassa oikaisuvaatimuksessa valtakirjalla myös 45 yksityishenkilöä ja yhtä kiinteistöyhtymää. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan rakennuslupapäätöksen ja vähäisen poikkeamisen kumoamista ja palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen mukaan osayleiskaava on aikanaan laadittu pienempitehoisilla voimaloilla kuin mitä rakennusluvassa on myönnetty ja tehon kasvattaminen olisi vaatinut poikkeamisen, jolle ei ole oikaisuvaatimuksen mukaan edellytyksiä. Asia tulisi oikaisuvaatimuksen mukaan käsitellä kaavamuutoksella tai uudella osayleiskaavalla.

Oikaisuvaatimuksen mukaan melumallinnuksen dokumenteissa on puutteita ja mallinnus perustuu virheelliseen tietoon. Oikaisuvaatimuksen mukaan 40 dB:n melualue olisi paljon suurempi kuin rakennusluvan yhteydessä esitettyssä mallinnuksessa on esitetty. Oikaisuvaatimuksen mukaan voimalat sijaitsevat liian lähellä toisiaan, mikä aiheuttaa meluhaitan lisääntymistä. Oikaisuvaatimuksen mukaan melumallinnuksessa ei ole huomioitu ympäristöministeriön mallinnusohjeen mukaista korkeuseroihin liittyvää varmuusarvoa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lisäksi, että rakennuslupaan liitetään määräys, jonka mukaan voimalan siivet tulee olla sahalaidoin varustettuja.

Oikaisuvaatimuksessa edellytetään, että välke ei saa ylittää yhdessäkään loma- tai vakituisen asunnon osalta välkerajoja. Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoima-alueen kaavoituksen yhteydessä tehdyt

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 100 31.08.2022

luontoselvitykset eivät ole riittäviä ja tuulivoimaloista aiheutuva maisemahaitta on merkittävä. Oikaisuvaatimuksen mukaan rakennusluvut ovat lain vastaisi, koska YVA (ympäristövaikutusten arviointi)-menettelyä ei ole tehty.

Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoimaloista saattaa aiheutua maaperän pilaantumista onnettomuus- ja rikkotilanteissa voitelu- ja jäähdytysaineiden jouduttua maaperään. Tuulivoimaloiden lavoista irtoaa oikaisuvaatimuksen mukaan maaperään kuulumatonta ainetta. Lisäksi tuulivoimaloiden siivistä irtoaa lunta ja jäätä, koska siipiä ei ole varustettu jäätymisenestojärjestelmällä. Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoimaloista aiheutuu haittaa tv-lähetyksiin ja matkaviestinverkkoihin.

Oikaisuvaatimuksen mukaan tuulivoimaloiden rakentaminen alentaa kiinteistöjen arvoa tuulivoima-alueen läheisyydessä ja rajoittaa merkittävästi näiden kiinteistöjen käyttöä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan ympäristöluvan tarve tulee selvittää ennen voimaloiden rakentamista. Voimaloilla tulisi olla ympäristölupa, jotta niiden käyttöä voitaisiin valvoa.

Oikaisuvaatimus on kokousasian oheismateriaalina.

### **Hakijan vastine**

Hakija on antanut oikaisuvaatimuksen johdosta vastineen. Vastineen mukaan rakennuslupapäätös ja siinä myönnetty vähäinen poikkeaminen tulee pysyttää eikä perusteita niiden kumoamiselle ole.

Hakijan vastine on kokousasian oheismateriaalina.

### **Rakennusvalvontaviranomaisen vastineet oikaisuvaatimukseen**

Rakennuslupa ei ole lainvastainen sillä perusteella, että kaava on aikanaan laadittu teholtaan pienempien voimaloiden melumallinnukseen pohjautuen. Tehon sijaan rakennusluvassa kiinnitetään huomiota melun haitalliseen leviämiseen. Rakennusluvan liitteenä olevan mallinnuksen mukaan yöajan ohjearvo 40 dB ei ylity yhdelläkään asuin- tai lomarakennuksella. Kaupungin maankäyttöpalvelut ovat saaneet tilaisuuden lausua hankkeen kaavan mukaisuudesta, eikä lausunnossa edellytetä poikkeamista, kaavamuutosta tai uuden kaavan laatimista.

Rakennusluvan yhteydessä esitetty melumallinnus on laadittu Ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaisesti ja mallinnus antaa riittävät tiedot rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi melun osalta. Rakennusluvan lupaehdoissa edellytetään ulkopuolista tarkastusta (MRL 150c §) melu- ja välkemallinnukselle.

11.4.2022 päivätyn välkemallinnuksessa todetaan, että puusto huomioiden välkevaikutus tulee jäämään alle 8 h kaikissa asuin- ja lomakohteissa. Lisäksi välkevaikutukselle ei ole Suomessa määritelty ohjearvoja. Näin ollen välkevaikutus ei ole myöskään este vähäiselle poikkeamiselle.

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 100 31.08.2022

rakennusluvan yhteydessä. Hakija on myös esittänyt, että liiallista välkettä aiheuttavat voimat voidaan tarvittaessa pysäyttää kriittiseen aikaan.

Huso-Pöylän tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluvaiheessa on laadittu runsaasti erilaisia luonto- ja ympäristöselvityksiä ja osayleiskaava on lainvoimainen. Ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaan käsillä oleva hanke ei automaattisesti edellytä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Rakennusvalvonnalla on käytössä osayleiskaavan ja vuonna 2021 vireille tulleen poikkeamishakemuksen mukaiset maisemaselvitykset Huso-Pöylän tuulivoimapuiston alueelta ja niiden katsotaan olevan tässä riittävät rakennusluvan myöntämisedellytysten arvioimiseksi.

Voimaloiden mahdollinen vaara maaperän pilaantumiselle on hyvin epätodennäköinen.

Voimaloiden ympäröivän alueen maankäytön ja yleiskaavan laatu huomioon ottaen voimaloista turvallisuudelle aiheutuvan vaaran voidaan yleisesti arvioida olevan vähäinen ja vaarantuvat kohteet on selvitetty lainvoimaisen yleiskaavan valmistelun yhteydessä.

Tämän rakennusluvan päätöshetkellä tuulivoimalan luvan myöntämisedellytyksiä arvioidaan suhteessa naapurikiinteistöihin niiden nykyisen käytön perusteella. Ympäröivät kiinteistöt ovat pääosin rakentamatonta maa- ja metsätalousmaata tai suota. Tuulivoimalan rakennusluvan myöntäminen kaavanmukaisesti ei estä kiinteistöjen käyttöä niiden nykyisessä käyttötarkoituksessa. Oikeuskäytännön mukaan kaavanmukaisen rakennushankkeen toteutumisesta mahdollisesti aiheutuva muutos lähialueen kiinteistöjen arvoon ei ole sellainen haitta, jota maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitetaan.

Asuinkiinteistöt on kartoitettu ja melu- ja välkehaittoja on selvitetty lupahakemuksen liitteenä olevalla mallinnuksella, eikä sen perusteella ole syytä olla myöntämättä rakennuslupaa. Tietoliikenneyhteyksien varmistamiseksi luvan yhteydessä on ollut käytössä Puolustusvoimien, Digitan ja Traficomien lausunnot hiljattain vireellä olleen poikkeamishakemuksen yhteydestä. Puolustusvoimat eivät vastusta hanketta, huomiovalot ovat lakisääteisiä ja lupamääräyksellä voidaan varmistaa tietoliikenneyhteyksien toimivuus, eikä näiden seikkojen vuoksi rakennuslupaa tule hylätä.

Tuulivoimalan ympäristöluvan tarve arvioidaan ympäristönsuojelulain ja -asetuksen säännösten perusteella. Ympäristölupa-asian ratkaiseminen on rakennuslupa-asian ratkaisemisesta erillinen menettely eikä hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista saatu selvitys huomioon ottaen rakennuslupa-asian ratkaisemista ole ollut syytä lykätä, kunnes ympäristölupa-asia on ratkaistu.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta § 100 31.08.2022

Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen valmistelusta ilmenevin perustein.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosaiset Rakennusvalvonta

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 80, § 81, § 82, § 83, § 84, § 88, § 93, § 94, § 95, § 96, § 97, § 98**

## **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

## Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 85, § 86, § 87, § 89, § 90

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valituskirjelmä on toimitettava hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta, sitä päivää lukuun ottamatta.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksianto viranomaiselle katsotaan tapahtuneen kirjeen saapumispäivänä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan
- muutos, joka päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirjelmä on valittajan tai kirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinpaikka ja postiosoite. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös alkuperäisenä tai virallisesti oikeaksi todistettuna jäljennöksenä.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus  
[turku.hao@oikeus.fi](mailto:turku.hao@oikeus.fi)

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku  
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku  
Puhelin: 029 5642 400

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten  
asiointipalvelussa osoitteessa:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Päätös on lähetetty tiedoksi asianosaiselle xx.xx.20xx

### Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen  
mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

### Lisätietoja

Hallintolain 56.2 §  
Tiedoksianto yksityishenkilölle  
Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti,  
tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle  
yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan  
asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava  
tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

- 1) Täytetään otteeseen, jos päätös annetaan erityistiedoksiantona tiedoksi  
kuntalaissa tarkoitettulle asianosaiselle.



## OIKAISUVAATIMUSOHJEET

(Maksun osalta)

### Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

### Oikaisuvaatimusviranomainen

Salon rakennus- ja ympäristölautakunta  
PL 77, 24101 Salo  
puh. 02 7781  
käyntiosoite: Hornintie 2-4, Halikko  
sähköposti: [kirjaamo@salon.fi](mailto:kirjaamo@salon.fi)

### Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

### Tiedoksianto asianosaiselle 1)

Annettu postin kuljetettavaksi, pvm / tiedoksiantaja:

### Luovutettu asianosaiselle

Vastaanottajan allekirjoitus:

Luovutettu asianosaiselle, paikka, pvm ja tiedoksiantajan allekirjoitus:

Muulla tavoin, miten:

### Oikaisuvaatimuksen sisältö ja sen toimittaminen

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

### Lisätietoja

Hallintolain 56.2 §  
Tiedoksianto yksityishenkilölle  
Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan

asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

- 1) Täytetään otteeseen, jos päätös annetaan tiedoksi kuntalain 92 §:n 1 momentissa tarkoitetulle asianosaiselle.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 91

## Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen
- kunnan jäsen
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä päivänä siitä, kun kuulutus ja päätös on julkaistu Salon kaupungin verkkosivuilla.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku  
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku  
Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi  
Faksinumero: 029 56 42414  
Puhelinnumero: 029 56 42410

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

#### **Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- 3) vaatimusten perustelut
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

#### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

#### **Tiedoksianto**

Päätös on julkaistu yleiseen tietoverkkoon 7.9.2022.

## Oikaisuvaatimusohjeet (Maksun osalta)

Oikaisuvaatimusoikeus	Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.
Oikaisuvaatimusviranomainen	<p>Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:</p> <p>Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta Postiosoite: PL 77, 24101 Salo Käyntiosoite: Tehdaskatu 2, Salo Sähköpostiosoite: kirjaamo@salon.fi Puhelinnumero: 02 778 2043</p> <p>Kirjaamon aukioloaika on ma-to 8.00-16.00 ja pe 8.00-14.45. Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00–14.00.</p>
Oikaisuvaatimusaika	<p>Oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Oikaisuvaatimus on toimitettava Salon kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.</p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.</p> <p>Jos tieto asiakirjasta on annettu sähköisellä viestillä, katsotaan asianosaisen saaneen tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.</p> <p>Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä päivänä siitä, kun kuulutus ja päätös on julkaistu Salon kaupungin verkkosivuilla.</p> <p>Tiedoksiantopäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.</p>
Tiedoksianto	Päätös on julkaistu yleiseen tietoverkkoon 7.9.2022
Oikaisuvaatimuksen sisältö ja sen toimittaminen	<p>Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä ja se on tekijän allekirjoitettava.</p> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan oikaisua, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla.</p> <p>Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan</p>

antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Lisätietoja

Hallintolain 56.2 § Tiedoksianto yksityishenkilölle

Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 92

## Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa  
Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4. krs  
Sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi  
Faksinumero: 029 56 42760  
Puhelinnumero: 029 56 42780

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

**Valituksen muoto  
ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- 3) vaatimusten perustelut
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

**Tiedoksianto**

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä xx.xx.20xx.

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla xx.xx.20xx.

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi saantitodistuksella.



Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 99, § 100

## Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku  
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku  
Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi  
Faksinumero: 029 56 42414  
Puhelinnumero: 029 56 42410

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

## Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- 3) vaatimusten perustelut
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

<b>Oikeudenkäyntimaksu</b>	Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaisissa (1455/2015) säädetään.
<b>Tiedoksianto</b>	Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä xx.xx.20xx. Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla xx.xx.20xx. Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi saantitodistuksella.