

Suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinta

Kaupunginhallitus 06.02.2023 § 36
3441/02.08.00.00.06/2022

Valmistelija

vs. asemakaavapäällikkö Virpi Elovaara, p. 02 778 5114, virpi.elovaara@salo.fi, yhdyskuntateknisten palvelujen kaupungininsinööri Petri Virtanen, p. 02 778 5201, petri.virtanen@salo.fi, kaupunginpuutarhuri Matti Nikander, p. 02 778 5327, matti.nikander@salo.fi, vesilaitosesimies Mika Nieminen, p. 02 778 5708, mika.nieminen@salo.fi, liikennepalvelupäällikkö Tanja Ahola, p. 02 778 7714, tanja.ahola@salo.fi, talonsuunnitteluarkkitehti Tommi Kaarto, p. 02 778 5102, tommi.kaarto@salo.fi, kaupunkikehitysjohtaja Mika Mannervesi, p. 02 778 5001, mika.mannervesi@salo.fi, hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, p. 02 778 5011, paivi.kohvakka@salo.fi.

Salon kaupunki on pyytänyt tarjouksia suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnasta 30.11.2022 päivättyllä tarjouspyynnöllä. Hankinnan kohteena on suunnittelu- ja konsulttipalvelut seuraavien ryhmien osalta: kaavoitus ja kaupunkisuunnittelu, kadut, ympäristö ja vesihuolto, talonrakennus, mittaukset ja maaperä sekä muut näihin liittyvät suunnittelupalvelut. Hankinta koskee koko Salon kaupunkia, mutta sitä käyttävät pääsääntöisesti kaupunkikehityspalvelut ja Liikelaitos Salon Vesi. Hankinnan sopimuskausi on kaksi vuotta, joka alkaa sopimuksen allekirjoituksesta, mutta päättyy 31.12.2024. Tarjouspyyntö sisältää option eli mahdollisuuden sopimuksen jatkamiselle alkuperäisin ehdoin vuosille 2025 ja 2026. Option käytöstä ja kestosta päätetään erikseen.

Hankinnan arvioitu arvo ylittää tavaroiden ja palvelujen EU-kynnysarvon. Hankintamenettely oli avoin menettely, jolla perustetaan puitejärjestely. Hankinnasta julkaistiin hankintailmoitus Hilmassa 2.12.2022, TEDissä 5.12.2022 ja Salon kaupungin internetsivuilla ja somessa. Hankinnan tarjouspyyntö julkaistiin Tarjouspalvelussa, johon myös tarjous tuli jättää. Hankinnan tarjouspyyntö liitteineen on esityslistan oheismateriaalina.

Osatarjoukset hyväksyttiin ja hankinta oli jaettu 26:een eri osa-alueeseen, joihin kaikkiin oli mahdollista jättää osatarjouksia. Osa-alueet olivat seuraavat ryhmittäin:

Ryhmä A. Kaavoitus ja kaupunkisuunnittelu: A1. Luontoselvitykset, A2. Maisemaselvitykset ja -suunnitelmat, A3. Arkeologisen kulttuuriperinnön selvitykset, A4. Rakennetun kulttuuriympäristön selvitykset, A5. Kaupalliset ja palveluverkkoselvitykset, A6. Infraverkkotarkastelut, A7. Ympäristöhäiriöitä koskevat selvitykset, A8. Yleis- ja asemakaavoitus, A9. Maankäytön kehittämis- ja ideasuunnitelmat, A10. Vaikutustenarviointi.

Ryhmä B. Kadut ja ympäristö sekä vesihuolto: B1. Katujen suunnittelu, hulevesien käsittelyjärjestelmien sekä hulevesikosteikkojen suunnittelu ja mallinnus, B2. Taitorakenteiden suunnittelu, B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, B4. Maisema-, puisto- ja pihasuunnittelu, B5. Liikenteen, liikennevalojen sekä liikenteen hallinnan ja ohjausjärjestelmien suunnittelu, B6. Vesihuollon yleissuunnittelu, B7. Vesihuollon rakennussuunnittelu, B8. Vesihuoltotekninen prosessi-, laitos- ja koneistosuunnittelu.

C. Kuljetuspalvelujen suunnittelu, D. Liikuntapaikkojen suunnittelu ja E. Maaperä- ja pohjatutkimukset sekä geo- ja pohjarakennesuunnittelu

Ryhmä G. Talonrakennus: G1. Arkkitehtisuunnittelu, G2. LVIA-suunnittelu,

G3. Sähkösuunnittelu, G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus, G5. Sisustussuunnittelu.

Hankintaan oli mahdollisuus jättää lisäkysymyksiä 14.2.2022 mennessä. Lisäkysymyksiä esitettiin noin 40 ja niihin vastattiin 22.12.2022 mennessä.

Määräaikaan 10.1.2023 klo 12.00 mennessä saapui 73 tarjousta seuraavilta tarjoajilta: AFRY Buildings Finland Oy (RTC Vahanen Turku Oy), AFRY Finland Oy, Aino Landscaping Oy, A-Insinöörit Civil Oy, A-Insinöörit Suunnittelu Oy, Aluetaito Oy, APT-Enertel Oy, Arkkitehdit LSV Oy, Arkkitehdit Saranpää Oy, Arkkitehtipalvelu Oy, Arkkitehtitoimisto AR-Vastamäki Oy, Arkkitehtitoimisto Erat Oy, Arkkitehtitoimisto Küttner Oy, Arkkitehtitoimisto Minkkinen Oy, Arkkitehtitoimisto R Co Oy, Arkkitehtuurstudio Saari, Arkkitehtuuri Oy, Arkkitehtuuri Oy, Arkkitehtuuri Oy, Arkkitehtuuri Oy, Arkkitehtuuri Oy, Boost Brothers Oy, Civil Tech Oy, Destia Oy, Espoon Rakennesuunnittelu Oy, FCG Finnish Consulting Group Oy, Forcit Consulting Oy, Geo-Master Oy, Hila-Arkkitehdit Oy, Huido Oy, Ideestructura Oy, Insinööritoimisto LA Oy, Insinööritoimisto LeVIA Oy, Ryhmittymä Preitilä Sauvo (Insinööritoimisto Preitilän Rakennustekniikka Oy), Insinööritoimisto SapAir Oy, Insinööritoimisto Varsinais-Suomen Kalliotekniikka Oy, JADA Oy, Juhana Marttinen Arkkitehdit Oy, Karawatski Oy, Linea Konsultit Oy, Lukkaroinen Arkkitehdit Oy, Luonto- ja ympäristötutkimus Envibio Oy, LVI-Insinööritoimisto ALFA Oy, LVI-Insinööritoimisto Vahvacon Oy, MAIN Interiors Oy, Maisemasuunnittelu Harju-Soini Oy, MPU-Plan Oy, Museovirasto, Nosto Consulting Oy, Oy PQR Consult AB, Pihaus Oy, Profit Interior Oy, Projoplan Oy, Proviko Oy, Raami Arkkitehdit Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, Raksystems Insinööritoimisto Oy, Ramboll CM Oy, Ramboll Finland Oy, Reijlers Finland Oy, Sauvon Rakennussuunnittelu Oy, Sevendim Oy, Sistem Oy, Sitowise Oy, Suunnittelulinja Finland Oy, Suunnittelutekniikka Kitula Oy, Sweco Finland Oy, Sweco PM Oy, Taratest Oy, Uki Arkkitehdit Oy, VSU Maisema-arkkitehdit Oy, WSP Finland Oy ja Ympäristösuunnittelu Enviro Oy. Tarjousten avauksessa tarjoajaksi kirjautui RTC Vahanen Oy, mutta nimi on muuttunut vertailuvaiheessa yritysten sulautumisesta johtuen AFRY Buildings Finland Oy:ksi.

Tarjoajat täyttivät tarjoajille tarjouspyynnössä asetetut soveltuvuus- ja kelpoisuusvaatimukset. Osa-alueelle A3. Arkeologisen kulttuuriperinnön selvitykset tarjouksen jätti Museovirasto. Tarjoajalta pyydettiin selvitystä toimimisesta kilpailuilla markkinoilla ja sen perusteista. Museovirasto toimitti pyydetyn selvityksen, joka oli riittävä ja se hyväksyttiin.

Osa-alueessa G3. Sähkösuunnittelu tarjouspyynnön mukaan nimetyllä suunnittelijalla on oltava vähintään (5) viiden vuoden kokemus julkisen sektorin talonrakennushankkeiden sähkösuunnittelutehtävistä. Kokemus hyväksytään 1.1.2000 alkaen. MPU-Plan Oy:n tarjouksen liitteenä olevassa referenssiluettelossa nimetyllä suunnittelijalla oli vain yhdeltä vuodelta kokemus julkisen sektorin talonrakennuksen sähkösuunnittelutehtävistä. Siten tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

Osa-alueessa G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus tarjouspyynnön mukaan nimetyllä suunnittelijalla on oltava vähintään (5) viiden vuoden kokemus julkisen sektorin talonrakennushankkeiden rakennesuunnittelutehtävistä. Kokemus hyväksytään 1.1.2000 alkaen. Sauvon Rakennussuunnittelu Oy:n tarjouksen liitteenä olevassa referenssiluettelossa nimetyllä suunnittelijalla ei ollut yhtään kokemusta julkisen sektorin talonrakennuksen rakennesuunnittelutehtävistä. Siten tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

Osa-alueessa G5. Sisustussuunnittelu tarjouspyynnön mukaan nimetyllä suunnittelijalla on oltava vähintään (5) viiden vuoden kokemus talonrakennushankkeiden sisustussuunnittelutehtävistä. Kokemus hyväksytään 1.1.2000 alkaen. Sevendim Oy:n tarjouksen liitteinä olevassa referenssiluettelossa nimetyllä suunnittelijalla ei ollut yhtään kokemusta talonrakennuksen sisustussuunnittelutehtävistä. Siten tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena.

Muut saadut tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

Osa-alueessa A9. Maankäytön kehittämis- ja ideasuunnitelmat tarjouspyynnön kohdassa laadun arviointi pisteytettiin vastuuhenkilön referenssit vastaavista toimeksiannoista eli maankäytön kehittämis- ja ideasuunnitelmista. Vastaavalla referenssillä tarkoitetaan toimeksiantoja tämän osa-alueen tehtävistä eli maankäytön kehittämis- ja ideasuunnitelmista. Referenssit hyväksytään viimeiseltä neljältä (4) vuodelta eli 1.1.2019 alkaen valmistuneet toimeksiannot/kohteet. Tarjouspyynnön mukaan hankintayksiköllä on oikeus pyytää täsmennyksiä tai täydennyksiä ilmoitettujen referenssitietojen osalta. Referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen eli puuttuvia referenssejä ei saa lisätä tarjousajan jälkeen. JADA Oy:ltä ja Sevendim Oy:ltä pyydettiin täsmennystä tarjousten liitteissä ilmoitettujen referenssitietojen osalta. Täsmennykset saatiin molemmilta tarjoajilta. Täsmennysten ja saatujen tarjousten perusteella hankintayksikkö totesi, että vastaavaksi referenssiksi hyväksytään molemmilta tarjoajilta viisi referenssiä. Siten hankintayksikkö muutti kyseisten tarjousten laatupisteytyksen vertailuun kohtaan 3-5 vastaavaa referenssiä.

Osa-alueessa B1. Katujen suunnittelu, hulevesien käsittelyjärjestelmien sekä hulevesikosteikkojen suunnittelu ja mallinnus tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa B1. pyydettiin täsmennystä AFRY Finland Oy:ltä ja FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tarjousten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin kaikilta tarjoajilta ja laatupisteytys todettiin tarjouksen mukaiseksi AFRY Finland Oy:n osalta. FCG Finnish Consulting Group Oy:n tarjouksen osalta projektipäällikön laatupisteytystä muutettiin alenevasti vastaamaan tarjouksessa ja täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueessa B2. Taitorakenteiden suunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa B2. pyydettiin täsmennystä A Insinöörit Civil Oy:ltä, FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä ja Sweco Oy:ltä tarjousten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin ja pisteytys todettiin tarjousten mukaiseksi lukuun ottamatta A Insinöörit Civil Oy:ta, jonka projektipäällikön

laatupisteytystä muutettiin alenevasti vastaamaan tarjouksen liitettä ja saatua täsmennystä.

Osa-alueessa B3. Rakennuttajakonsultointi tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa B3. pyydettiin täsmennystä Boost Brothers Oy:ltä ja Ramboll CM Oy:ltä tarjousten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin ja henkilöstön laatupisteytys todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueessa B4. Maisema-, puisto- ja pihasuunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn vastuuhenkilön eli suunnittelijan koulutusta ja kokemusta maisema-, puisto- tai pihasuunnittelusta. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssiluettelo suunnittelijan osalta. Referensseistä tuli ilmoittaa seuraavat tiedot: referenssin nimi, työnantaja, ajankohta ja lyhyt kuvaus kokemuksesta ja suunnittelutehtävistä. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa D. pyydettiin täsmennystä Arkkitehtipalvelu Oy:ltä, Destia Oy:ltä, Sevendim Oy:ltä, Sweco Oy:ltä ja VSU Maisema-arkkitehdit Oy:ltä tarjousten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin kaikilta muilta tarjoajilta Destia Oy:tä lukuun ottamatta. Täsmennyksen perusteella Sweco Oy:n tarjouksen laatupisteytys todettiin tarjouksen mukaiseksi. Muiden tarjousten laatupisteytys muutettiin alenevasti vastaamaan tarjousten liitteissä ilmoitettua kokemusta. Sevendim Oy:n osalta pyydettiin täsmennystä tarjouksen liitteessä ilmoitetun maisema-, puisto- ja pihasuunnittelun referenssien osalta. Saadun täsmennyksen perusteella nimetyn suunnittelijan kokemus on ollut pääsääntöisesti arkkitehti- ja rakennussuunnittelua, mutta suunnittelutyö on sisältänyt kohteiden rakennuslupa- ja työmaavaiheessa myös asemapiirroksen, piha- ja istutussuunnitelman sekä vihertyöselosteen laatimista. Hankintayksikkö hyväksyi Sevendim Oy:n pisteytyksen täsmennyksen mukaisena ja laatupisteytys muutettiin vastaamaan täsmennyksessä ilmoitettua kokemusta.

Osa-alueessa B5. Liikenteen, liikennevalojen sekä liikenteen hallinnan ja ohjausjärjestelmien suunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa B5. pyydettiin täsmennystä AFRY Finland Oy:ltä, FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä ja Sweco Oy:ltä tarjousten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin ja henkilöstön laatupisteytys todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueessa B7. Vesihuollon rakennussuunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa B7. pyydettiin täsmennystä Destia Oy:ltä tarjouksen liitteessä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennystä saatiin ja laaturisteytys todettiin suunnittelijan osalta tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueessa B8. Vesihuoltotekninen prosessi-, laitos- ja koneistosuunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa B8. pyydettiin täsmennystä Sweco Oy:ltä tarjouksen liitteessä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennys saatiin ja laaturisteytys todettiin suunnittelijan osalta tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueessa E. Maaperä- ja pohjatutkimukset sekä geo- ja pohjarakennesuunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan kokemusta vastaavista osa-alueen suunnittelutehtävistä. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssi- tai ansioluettelo osa-alueessa nimetyn projektipäällikön ja suunnittelijan osalta. Liitteessä tuli ilmoittaa kokemuksesta seuraavat tiedot: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa työkokemusta tai referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa E. pyydettiin täsmennystä FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä, Geo-Master Oy:ltä, Ramboll Finland Oy:ltä ja Taratest Oy:ltä. Täsmennykset saatiin kaikilta tarjoajilta. FCG Finnish Consulting Group Oy:n, Geo-Master Oy:n, Taratest Oy:n ja Ramboll Finland Oy:n projektipäällikön laaturisteytys muutettiin alenevasti vastaamaan tarjouksessa ja täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueessa D. Liikuntapaikkojen suunnittelu tarjouspyynnön kohdassa laatukriteerit ja -pisteytys pisteytettiin nimetyn vastuuhenkilön eli suunnittelijan koulutusta ja kokemusta liikuntapaikkojen suunnittelusta. Tarjouspyynnön mukaan tarjoukseen tuli liittää referenssiluettelo suunnittelijan osalta. Referensseistä tuli ilmoittaa seuraavat tiedot: referenssin nimi, työnantaja, ajankohta ja lyhyt kuvaus kokemuksesta ja suunnittelutehtävistä. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää referensseihin täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä ei saa lisätä jälkikäteen. Tällä tarkoitetaan, että kokonaan puuttuvaa referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa D. pyydettiin täsmennystä AFRY Finland Oy:ltä, Aluetaito Oy:ltä, Arkkitehtipalvelu Oy:ltä, FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä, Ramboll Finland Oy:ltä.

Sitowise Oy:ltä, Sweco Oy:ltä ja VSU Maisema-arkkitehdit Oy:ltä tarjosten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin ja niiden perusteella tarjosten laatupisteytystä muutettiin alenevasti vastaamaan tarjosten liitteissä ilmoitettua suunnittelijan koulutusta tai kokemusta.

Osa-alueessa G3. Sähkösuunnittelu tarjoajan tuli liittää tarjoukseen nimetyn suunnittelijan ansio- tai referenssiluettelo, josta suunnittelijan tarjouspyynnössä vaadittu työkokemus käy ilmi. Liitteestä tulee käydä ilmi työkokemuksen osalta seuraavat asiat: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää tarjoajaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitettuja työkokemuksen tietoja. Puuttuvia työkokemuksia ei saa lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa G3. pyydettiin täsmennystä Suunnittelulinja Finland Oy:ltä ja Suunnittelutekniikka Kitula Oy:lta tarjosten liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennykset saatiin molemmilta tarjoajilta ja niiden perusteella todettiin, että tarjouspyynnön vaatimus kokemuksesta täyttyy.

Osa-alueessa G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus tarjoajan tuli liittää tarjoukseen nimetyn suunnittelijan ansio- tai referenssiluettelon, josta suunnittelijan tarjouspyynnössä vaadittu työkokemus käy ilmi. Liitteestä tulee käydä ilmi työkokemuksen osalta seuraavat asiat: työnantajan nimi, kuvaus työkokemuksesta ja sen suunnittelutehtävistä, toteutetut kohteet ja ajankohta. Hankintayksiköllä on oikeus pyytää tarjoajaa täsmentämään tai täydentämään ilmoitettuja työkokemuksen tietoja. Puuttuvia työkokemuksia ei saa lisätä jälkikäteen. Osa-alueessa G4. pyydettiin täsmennystä Suunnittelulinja Finland Oy:ltä tarjouksen liitteissä ilmoitettujen tietojen osalta. Täsmennys saatiin ja sen perusteella todettiin, että tarjouspyynnön vaatimus kokemuksesta täyttyy.

Tarjouspyynnön mukaan tarjosten valintaperusteena on kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jossa painoarvot osa-alueittain ovat seuraavat:

- Osa-alueilla A1-A10 hinnan painoarvo on 60 % eli 60 pistettä ja laadun 40 % eli 40 pistettä.
- Osa-alueilla B1-B8, C, D ja E hinnan painoarvo on 50 % eli 50 pistettä ja laadun 50 % eli 50 pistettä.
- Osa-alueilla G1-G5 hinnan painoarvo on 100 %.

Hankintalain 93 §:n mukaan jos hankintayksikkö käyttää muissa kuin tavarahankinnoissa kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena ainoastaan halvinta hintaa, sen on esitettävä tätä koskevat perustelut hankinta-asiakirjoissa, hankintapäätöksessä taikka hankintamenettelyä koskevassa erillisessä kertomuksessa. Perustelut tämän hankinnan osa-alueiden G1-G5 valintaperusteelle on se, että hankinnan kohteen laadulliset vähimmäisvaatimukset on asetettu niin korkeiksi, että laatupisteytystä ei ollut tarpeen asettaa.

Tarjosten vertailu tehdään osa-aluekohtaisesti siten, että kullekin osa-alueelle valitaan enintään viisi (5) palveluntuottajaa. Tarjouksista valitaan ne tarjoukset, jotka ovat saaneet suurimmat kokonaispisteet yhteensä. Mikäli kahden tai useamman tarjoajan sijajärjestys on sama, voidaan näiden tarjoajien sijoittuminen vertailussa ja etusijajärjestys ratkaista arpomalla. Hankintayksikkö voi myös jättää tarjoajat samalle sijaluvulle.

Osa-alueilla A2, A5-A6, A9, B1, B6-B7, G3 ja G4 osa tarjoajista sai tarjosten vertailussa samat yhteispisteet. Näin ollen tarjoajien sijajärjestys vertailussa kullakin osa-alueella ratkaistiin arpomalla. Arvonnasta laadittiin pöytäkirja. Arvonnasta tulokset olivat seuraavat:

Osa-alue A2: sijalle 5. tuli Destia Oy ja sijalle 6. VSU maisema-arkkitehdit Oy.
Osa-alue A5: sijalle 3. tuli WSP Finland Oy ja sijalle 4. Ramboll Finland Oy.
Osa-alue A6: sijalle 4. Sitowise Oy ja sijalle 5. Destia Oy.
Osa-alue A9: sijalle 5. tuli Arkkitehtuuritoimisto B & M Oy ja sijalle 6. VSU maisema-arkkitehdit Oy.
Osa-alue B1: sijalle 4. tuli Sitowise Oy ja sijalle 5. AFRY Finland Oy.
Osa-alue B6: sijalle 1. tuli Sweco Finland Oy ja sijalle 2. Ramboll Finland Oy.
Osa-alue B7: sijalle 1. tuli Sweco Finland Oy ja sijalle 2. Ramboll Finland Oy sekä sijalle 5. tuli AFRY Finland Oy ja sijalle 6. Destia Oy.
Osa-alue G3: sijalle 1. tuli Suunnittelutekniikka Kitula Oy, sijalle 2. APT-Enertel Oy, sijalle 3. Suunnittelulinja Finland Oy ja sijalle 4. Insinööritoimisto LA Oy.
Osa-alue G4: sijalle 2. tuli Sitowise Oy ja sijalle 3. Suunnittelulinja Finland Oy.

Esityslistan liitteenä on vertailun yhteenveto ryhmittäin kunkin osa-alueen osalta. Vertailun yhteenvedossa osa-alueittain on merkitty ne tarjoajat, jotka ovat jättäneet kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen ja joita esitetään valittavaksi suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankintaan.

Hankinnassa on kyse puitejärjestelystä, jossa suunnittelu- ja konsultointipalveluja hankitaan sopimuskaudella tarjouspyynnössä kuvatun menettelyn ja toimintamallin mukaisesti. Palveluja tullaan toteuttamaan ja hankkimaan vuosittain tilaajan tarpeiden ja käytössä olevien määrärahojen puitteissa. Hankintayksikkö ei sitoudu siten mihinkään vähimmäisostoihin, eikä sopimus sisällä määräostovelvoitetta.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää hylätä osa-alueessa G3. Sähkösuunnittelu MPU-Plan Oy:n, osa-alueessa G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus Sauvon Rakennussuunnittelu Oy:n ja osa-alueessa G5. Sevendim Oy:n tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina edellä valmistelussa esitetyin perustein.

Kaupunginhallitus päättää hankkia suunnittelu- ja konsultointipalvelut kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jättäneiltä tarjoajilta liitteenä olevien vertailujen yhteenvetojen mukaisesti. Valitut tarjoajat / palveluntuottajat on merkitty liitteenä oleviin vertailujen yhteenvetoihin.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Tarjoajat: hankintapalvelut lähettää otteen