

Oikaisuvaatimus kaupunginlakimiehen viranhaltijapäätökseen 21.4.2023 § 4, vahingonkorvausvaatimus tietokoneen näytön rikkoontumisesta

Kaupunkikehityslautakunta 30.05.2023 § 92
714/03.06.02.01/2023

Valmistelija

Kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302, sekä juristiharjoittelija Jenni Jantunen

Asian kuvaus

Hakija on vaatinut oikaisua päätökseen, jossa hakijan vahingonkorvausvaatimus muuton yhteydessä rikkoontuneen tietokoneen näytön osalta on hylätty. Viranhaltijapäätöksen mukaan tapahtumakuvauksen perusteella ei voitu pitää selvitettyinä, että näyttö oli rikkoontunut muuton yhteydessä.

Taustaa

Hakijan muuton olivat hoitaneet Salon kaupungin kuntouttavan työtoiminnan pajalaiset (Waltti) 26.1.2023. Muuton jälkeen, kun tavaroita oli alettu laittaa paikoilleen, hakija ja hänen todistajansa olivat havainneet yhden tietokoneen näytön rikkoontuneen. Ilmoitus tästä vahingosta saapui Waltille viisi päivää muuton jälkeen, 31.1.2023. Waltin edustaja on lausunnossaan todennut, ettei muuttopäivänä ollut havaittu rikkoontumista. Hakija on vaatinut kaupungilta vahingonkorvausta, mutta vaatimus on edellä yksilöidyllä päätöksellä hylätty.

Vaatimus

Hakija vaatii oikaisua päätökseen ja 100 euroa korvattavaksi vahingosta.

Asian arviointi

Hakijan mukaan rikkoontuminen ei ole hakijan itse aiheuttama, vaan seurausta muutosta ja muuton hoitaneiden huolimattomuudesta. Hakija katsoo näytön rikkoontuneen Waltin toiminnan seurauksena.

Waltin edustajan lausunnon mukaan mitään vahinkoa ei ole kuitenkaan muuton yhteydessä havaittu, jolloin mahdollisuutta näytön rikkoontumisesta jossakin muussa yhteydessä ei voida sulkea pois. Tulee myös huomata, että ilmoitus rikkoontumisesta on tehty vasta viisi päivää muuton jälkeen.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan ”joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.” Asiassa ei kuitenkaan voida katsoa olevan kyse tahallisuudesta tai tuottamuksesta kaupungin vastuupiirissä.

Johtopäätös

Edellä kuvatun selvityksen nojalla, oikaisuvaatimukselle ei ole perusteita, koska näytön rikkoontumista muuton yhteydessä ei voida pitää selvitettyinä. Waltin antaman lausunnon perusteella ei vahinko ole aiheutunut heidän toimestaan. Kaupungin ei voida katsoa olevan vastuussa vahingosta, koska rikkoontumista ei voida pitää kaupungin laiminlyönnistä tai tahallisesta teosta aiheutuneena.

Sovelletut oikeussäännöt

Hallintosääntö 48 §
Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §

Esittelijä	Kaupunkikehitysjohtaja
Päätösehdotus	Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen valmistelusta ilmenevillä perusteilla.
Päätös	Anna Muuri poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 18.44, palasi 18.47. Kaupunkikehityslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosainen