

**Hankintaoikaisu teknisen johtajan viranhaltijapäätökseen 24.10.2024 § 30,
Rakennuttajatoimisto HLC Oy, Hankinta, Uskelan varhaiskasvatus- ja kouluyksikön
rakennuttajapalvelu**

Tekninen lautakunta 11.12.2024 § 118
4244/02.08.00.06/2024

Valmistelija

kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 02 778 2302, antti.makela@salo.fi,
kaupunginlakimies Niclas Sundman, 02 778 2059, niclas.sundman@salo.fi

Uskelan varhaiskasvatus- ja kouluyksikön rakennuttamispalvelun valinnan hankintapäätöksestä on saapunut kokousasian oheismateriaalina oleva 7.11.2024 päivätty Rakennuttajatoimisto HLC Oy:n hankintaoikaisuvaatimus.

Oikaisua vaaditaan edellä mainitun hankkeen projektipäällikön kokemusreferenssien arviointiin hankintaoikaisuvaatimuksen esittäneen tarjoajan tarjouksen kohdalla.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetään, että vastoin nyt tehtyä päätöstä hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjous puuttuvien referenssien vuoksi referenssivaatimus tulisi katsoa tarjouksessa täytetyksi ja tarjous hyväksyä.

Asianosaisille on varattu hallintolain 34 §:n mukaisesti mahdollisuus tulla kuulluksi hankintaoikaisuvaatimuksesta. Asianosaiset eivät ole jättäneet hankintayksikölle lausuntoja hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta.

Tarjouspyyntö

Tarjouspyynnössä asetetun referenssejä koskevan vaatimuskohtan mukaan:

”Tarjoajan hankkeeseen nimeämällä rakennuttamistehtäviä hoitavalla projektipäälliköllä sekä hänen varahenkilöllään on referensseinä vähintään kaksi (2) vastaavaa toteutettua hanketta viimeisen noin viiden vuoden ajalta eli 1.1.2019 alkaen. Vastaavalla yhdellä referenssillä tarkoitetaan koulun ja/tai päiväkodin hanketta, jonka kokonaisurakan arvo on ollut vähintään 10 miljoonaa euroa ja joissa he ovat toimineet rakennuttajatehtävissä ja henkilöiden työpanos tässä referenssihankkeessa on ollut vähintään 50 % toimeksiannosta.

Referenssivaatimus tulee täyttyä sekä projektipäällikön että hänen varahenkilön osalta. Henkilöillä ei tarvitse olla samoja referenssejä, kunhan yllä kuvattu ehto täyttyy.”

Tarjouspyynnön mukaan referenssejä on edellytetty olevan kummankin, sekä projektipäällikön että hänen varahenkilönsä kohdalla, kappalemääräisesti kaksi ja niiden on edellytetty olevan [hankinnan kohdetta] vastaavia. Käytetyn käsitteen ”vastaava” tarkoitus on avattu ja määritelty tarjouspyynnön kohdassa seuraavassa lauseessa tarkemmin.

Vaatimusten arviointi

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjous on hylätty sillä perusteella, että tarjoukseen liitetyn selvityksen mukaan nimetyllä projektipäälliköllä sekä hänen varahenkilönsä on kummallakin ollut

vain yksi määrittelyn mukainen *vastaava* toteutettu hanke, kun tarjouspyynnön mukaan molemmilla henkilöillä on tullut olla kaksi *vastaavaa* toteutettua hanketta (*referenssiä*).

Hankintaoikaisuvaatimuksen perusteena on esitetty, että tarjouspyynnössä asetettu referenssivaatimus on ollut tulkinnanvarainen. Perusteluiden mukaan käsitteen ”*vastaava*” määrittely tarjouspyynnössä on tarkoittanut sitä, että vaatimuskohdassa tarkemmin avatun määrittelyn mukainen *vastaavuus* on tullut täytyä kahdesta vaaditusta referenssistä vain toisen referenssin kohdalla, kun taas toisen referenssin kohdalla *vastaavuutta* on tullut arvioida ja se on täytynyt *vastaava* -sanan yleistä merkitystä käyttäen ja tulkiten. Sen osalta, että nimetyllä projektipäälliköllä sekä hänen varahenkilöhenkilöllä on kummallakin tullut olla kaksi kappaletta vaadittuja referenssejä, ei ole ollut hankintaoikaisuvaatimuksen mukaan ollut epäselvyyttä.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyn referenssivaatimuksen ja *vastaava* -käsitteen tulkinnanvaraisuuden osalta on viitattu erityisesti tarjouspyynnössä *vastaava* -käsitteen määrittelevään lauseeseen ja siinä käytettyyn muotoiluun: ”Vastaavalla yhdellä referenssillä tarkoitetaan...”. Hankintaoikaisuvaatimuksessa perusteluna esitetään, että tässä lauseessa käytetty muotoilu ja sana ”yhdellä”, on johtanut siihen, että tämän määritelmän mukainen *vastaavuus* edellytetään vain toiselta kahdesta vaaditusta referenssistä eli yhdeltä referenssiltä. Edelleen hankintaoikaisuvaatimuksessa on esitetty, että ollakseen yksiselitteinen, olisi tämä *vastaavuuden* määrittely tullut kirjoittaa tarjouspyyntöön ilman nyt käytettyä sanaa ”yhdellä”.

Tarjouspyynnön referenssivaatimuksen ja sen määrittelyn mukaisesti tarjoajalla on täytynyt olla vähintään kaksi *vastaavaa* toteutettua hanketta (referenssiä). Näitä kahta referenssiä ei ole sisällöltään eritelty tai eriytetty toisistaan mitenkään. Referenssien on molempien tullut täyttää samat edellytykset eli *vastaavuus* hankinnan kohteen kanssa. Tämä *vastaavuus* hankinnan kohteen kanssa on puolestaan määritelty vaatimuskohdan seuraavassa lauseessa määritellen yksittäiselle (”Vastaavalla yhdellä referenssillä tarkoitetaan...”) referenssille asetettavat edellytykset ja vaatimukset.

Tarjouspyynnön referenssivaatimuskohtaa kokonaisuutena tarkastellen, jollaisena se on tarjouspyynnössä myös asetettu ja esitetty, ei voida objektiivisesti arvioiden päätyä siihen tulkintaan, että *vastaava* -käsitteelle asetetut edellytykset ja vaatimukset tulisi täytyä vaadituista kahdesta referenssistä vain toisen referenssin kohdalla. Tarjouspyynnön ei voida katsoa olleen tältä osin tulkinnanvarainen. Tarjouspyynnössä asetettua referenssivaatimusta ja *vastaava* -käsitteen määrittelyä on objektiivisesti arvioiden tulkittava hankintapäätöksessä tulkintun mukaisesti. Näin ollen hankintayksikön on tullut hankintalain mukaisesti sulkea tarjous tarjouspyyntöä vastaamattomana tarjouskilpailusta, eikä asiassa ole edellytyksiä taikka perusteita muuttaa tehtyä hankintapäätöstä.

Esittelijä	Tekninen johtaja
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen valmistelusta ilmenevin perusteluin.
Päätös	Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.
Tiedoksianto	Asianosainen Rakennuttajatoimisto HLC Oy Tilapalvelut Hankintapalvelut