

Oikaisuvaatimus virkavalinnasta - Rekrytointi, lehtorin (historia ja yhteiskuntaoppi) vakituinen virka 1.8.2025 alkaen, Perniön yhtenäiskoulu ja lukio

Opetuslautakunta 26.08.2025
3145/01.01.01.01/2025

Valmistelija

kaupunginlakimies Niclas Sundman, niclas.sundman@salo.fi, 02 778 2059
kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302

Haettavana ollut virka

Salon kaupungilla on ollut täytettävänä perusopetuksen ja lukion yhteisen lehtorin virka Perniön yhtenäiskouluun ja lukioon.

Hakuilmoituksessa ilmoitetusti täytettävän viran mukainen lehtori opettaa Perniön lukiossa historiaa ja yhteiskuntaoppia sekä osan yläkoulun historian ja yhteiskuntaopin tunneista. Vaatimuksena tehtävään on toiminut historian ja yhteiskuntaopin opettajan pätevyys. Kelpoisuusehto tehtävään on määräytynyt opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukaisesti. Hakijan eduksi on ilmoitettu katsottavan työkokemus lukiokoulutuksesta, sekä kiinnostus talous- ja yrittäjyyskasvatukseen. Lisäksi arvostettaviksi ominaisuuksiksi on ilmoitettu oma-aloitteisuus, yhteistyö- ja tiimityötaidot sekä hyvä organisointikyky. Hakijalta on toivottu reipasta, aktiivista ja joustavaa työotetta.

Perniön yhtenäiskoulun ja lukion rehtori on viranhaltijapäätöksellä § 5/2025 17.6.2025 valinnut lehtorin vakituisen virkaan 1.8.2025 alkaen [REDACTED] ja varalle [REDACTED].

Oikaisuvaatimus

[REDACTED] on jättänyt edellä mainitusta viranhaltijapäätöksestä oikaisuvaatimukseksi katsottavissa olevan oikaisupyynnön Salon kaupungille sähköpostiviestillä 17.6.2025. Oikaisuvaatimuksen tekijä on edellä mainitun viestin yhteydessä pyytänyt saada rekrytointia koskevat hakemusasiakirjat sekä ilmoittanut täydentävänsä oikaisuvaatimusta hakemusasiakirjat saatuaan.

Oikaisuvaatimuksen esittäjälle on pyynnön perusteella toimitettu rekrytointia koskeneet hakemustekstit. Hakija ei ole kuitenkaan täydentänyt oikaisuvaatimusta.

Oikaisuvaatimuksen perusteiksi on edellä mainitussa viestissä ilmoitettu syrjintäkiellon rikkominen sekä päätöksen tekeminen virheellisillä perusteilla, jonka lisäksi perusteena on esitetty, että virkavalintapäätös ei täytä kriteerejä, joita hallintopäätökseltä voidaan odottaa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole ilmoitettu yksilöityä vaatimusta siitä, millaista oikaisua vaaditaan, eikä oikaisuvaatimusta taikka edellä mainittuja perusteita ole oikaisuvaatimuksen tekijän ilmoituksesta eikä oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitetusta kehotuksesta huolimatta tarkennettu tai täydennetty.

Valintapäätöksen tekemiseen sovellettavista säännöksistä

Suomen perustuslain 125 §:n mukaan virkanimitysperusteita julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Kunnallisesta ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n mukaan

virkasuhteeseen otettavalla on oltava lisäksi erikseen säädetty taikka kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Kelpoisuusvaatimuksen ja virkanimitysperusteiden täyttymistä arvioidaan hakijan saavuttamista lähtökohdista. Näin ollen valitulla oleva kyvykyys on tyypillisesti yksilöllinen ja yksityiskohtaisempi suhteessa hakuilmoituksella ilmoitettuun yleisempään valintaperusteeseen nähden.

Perustuslain säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja taitoja ja tietoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen henkilön yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan liittyvät konkreettiset työtehtävät.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Oikeuskäytännössä todetulla tavoin suurelta erot työkokemuksen määrässä eivät ratkaise asiaa, vaan ratkaisevia ovat usein hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet, joista saadaan tietoa haastattelussa sekä hakijan nimeämältä suositteijalta (KHO:1989-A-39 ja 2005:44).

Kunnallinen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava myös viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Esimerkiksi pidempi työkokemus ei siten suoraan oikeuta valituksi tulemiseen. Valinta perustuu kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Kunnalla on mahdollisuus ottaa kokonaisharkinnassaan huomioon niitä seikkoja, joilla se katsoo olevan merkitystä viran hoidon kannalta. Kokonaisharkinnassa on kuitenkin otettava huomioon hakuilmoituksessa etukäteen asetetut valintakriteerit. Harkinta on suoritettava objektiivisin perustein, eikä se ole näin ollen rajatonta tai täysin vapaata, vaan sidottua. Painotus tulee tapahtua objektiivisin kriteerein.

Hallintopäätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Lain mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenen toimielimen toimittamaa vaalia. Henkilövaali voi koskea esimerkiksi kunnan viranhaltijan tai työntekijän valintaa. Oikeuskirjallisuudessa todetusti kunnallisen monijäsenen toimielimen tekemät virkavaalipäätökset on käytännössä perusteltu vasta oikaisuvaatimusvaiheessa tai valitusviranomaiselle annetussa lausunnossa, jos päätökseen on haettu muutosta.

Perusteluvollisuuden täyttämisen kannalta olennaista on, että päätöksenteon kohteena olevalla asianosaisella on tosiasialliset edellytykset arvioida päätöksen oikeellisuutta.

Yhdenvertaisuuslain 28 §:ssä mainitun työsyRJintää koskevan syrjintäoletaman olemassaolosta syntyy oletus edellytyksellä, että

ansioituneempi hakija jää valitsematta. Yhtenä ansioita kerryttävänä kriteerinä on työkokemuksen määrä, mutta työkokemukselle voidaan asettaa myös muita painoarvotekijöitä. Kiellettyä on vain henkilön asettaminen muihin nähden eri asemaan ilman hyväksyttävää perustetta.

Asian arviointi

Valintapäätöksessä esitettyjen perusteluiden mukaan haastatteluryhmä on katsonut virkaan valitulla olleen työkokemuksen, koulutuksen ja kokonaisarvioinnin perusteella parhaimmat edellytykset tehtävän hoitamiseen.

Oikaisuvaatimuksen perusteiksi on ilmoitettu syrjintäkiellon rikkominen sekä päätöksen tekeminen virheellisillä perusteilla, jonka lisäksi perusteena on esitetty, että virkavalintapäätös ei täytä kriteerejä, joita hallintopäätökseltä voidaan odottaa.

Syrjintäkiellon rikkomiselle ei ole esitetty oikaisuvaatimuksessa tarkennusta taikka perusteluja. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa valintapäätöksessä ei ole tunnistettu mitään syrjintäkiellon rikkomiseen viittaavaa. Päätöksessä ilmoitettujen perusteluiden mukaisesti valituksi tullut hakija on arvioitu työkokemuksen, koulutuksen ja kokonaisarvioinnin perusteella parhaimmat edellytykset tehtävän hoitamiseen omaavaksi hakijaksi, jollaiseen lopputulokseen haastatteluryhmä ja valintapäätöksen tehnyt viranhaltija ovat voineet kokonaisharkinnassaan päätyä. Valintapäätös on myös näihin seikkoihin ja tähän kokonaisarvioon viitaten perusteltu ja päätöksenteon kohteena olevalla asianosaisella voidaan katsoa olleen tosiasialliset edellytykset arvioida päätöksen oikeellisuutta.

Asiassa ei ole oikaisuvaatimuksen johdosta syntynyt aihetta päätyä sellaiseen arvioon, että päätös olisi tehty virheellisillä perusteilla. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta arvioida asiaa toisin taikka muuttaa viranhaltijapäätöstä miltään osin.

Esittelijä	Sivistyspalveluiden johtaja
Päätösehdotus	Opetuslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen edellä valmistelussa mainituin perustein.
Päätös	
Tiedoksianto	Asianosaiset