



Vaasan hallinto-oikeus

vaasa.hao@oikeus.fi

Viite Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan ympäristölupapäätös 11.12.2024 § 146
(Ympäristöluvan muuttaminen, Wipro Infrastructure Engineering Oy)

Valitus ympäristölupapäätöksestä

Päätös, johon haetaan muutosta

Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan ympäristölupapäätös 11.12.2024 § 146.
Päätöksellä on muutettu Wipro Infrastructure Engineering Oy:n voimassa olevaa ympäristölupaa.

Kuulutus lupapäätöksestä on julkaistu 18.12.2024.

Muutoksenhakija

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus)
Ympäristö- ja luonnonvarat
PL 236, 20101 Turku
kirjaamo.varsinais-suomi@ely-keskus.fi
puh. 0295 022 500 (vaihde)

Vaatimukset

ELY-keskus vaatii, että muutoksenhaun alainen päätös kumotaan ja asia palautetaan toimivaltaiselle lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi ja riittävien lupamääräysten antamiseksi.

Perustelut

Salon rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 11.12.2024 (§ 146) muuttanut Wipro Infrastructure Engineering Oy:n voimassa olevaa ympäristölupaa (liite 1). Päätöksen mukaan muutos koskee laitoksen uuden maalaamon toimintaa.

Lupapäätöksestä jää epäselväksi, millä perusteella Wipro Infrastructure Engineering Oy:n toiminta on ympäristöluvanvaraista. Tämän myötä epäselväksi jää myös se, että kuuluuko kyseessä oleva lupa-asia kunnan vai valtion lupaviranomaisen ratkaistavaksi. ELY-keskuksen käsityksen mukaan luvan myöntäminen on perustunut rittämättömiin selvityksiin.

Luvan hakemisen perusteeksi on muutoksenhaun alaisessa päätöksessä todettu ympäristönsuojelulain liite 1 taulukko 2 kohta g (päätöksessä on tarkoitettu oletettavasti kohtaa 2 g). Päätöksen perusteluissa on kuitenkin todettu, että *"Neuvottelut direktiivilaskelmiin vaikuttavista allasprosesseista ovat tätä päätöstä kirjoittaessa kesken"*. ELY-keskuksen käsityksen mukaan lupapäätöstä ei olisi voinut antaa, ennen kuin on selvitetty toiminnan todellinen luvanvaraisuusperuste ja toimivaltainen lupaviranomainen.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 1 taulukon 2 kohdan 2 g) mukaan ympäristölupaa edellyttää metallien tai muovien pintakäsittely elektrolyyttistä tai kemiallista menetelmää käyttäen käsittelyaltaiden yhteenlasketun tilavuuden ollessa vähintään 5 ja enintään 30 m³. Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §:n 2 mom. mukaan tällaisen laitoksen lupa-asian ratkaisee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Pintakäsittelylaitokset ovat direktiivilaitoksia silloin, kun niiden luvanvaraisuus perustuu ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 1 kohtaan 2 h): Metallien tai muovien pintakäsittely elektrolyyttistä tai kemiallista menetelmää käyttäen käsittelyaltaiden yhteenlasketun tilavuuden ollessa yli 30 m³. Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta 1 §:n 1 mom. mukaan valtion lupaviranomainen ratkaisee direktiivilaitosten ympäristölupa-asiat.

Wipro Infrastructure Engineering Oy:llä on voimassa Lounais-Suomen ympäristökeskuksen 31.8.2005 (Dnro LOS-2003-Y-1335-111, Nro 66 YLO) ja 4.4.2008 (Dnro LOS-2003-Y-1335-111, Nro 35 YLO) myöntämät ympäristölupapäätökset (liitteet 2 ja 3). Vuonna 2005 annettu lupapäätös on myönnetty direktiivilaitoskokuksen toiminnalle (pintakäsittelyaltaiden tilavuus > 30 m³). Lupaa on muutettu Lounais-Suomen ympäristökeskuksen päätöksellä vuonna 2008, jolloin lupaan on lisätty lupamääräys 2b koskien maalaustoimintaa.

Myöhemmin osa laitoksen pintakäsittelyaltaista on poistettu käytöstä ja ympäristölupien valvonta on siirretty kunnalle. Siirron tarkka ajankohta ei ole tiedossa, eikä siirrosta ole olemassa erillisiä asiakirjoja. Valvontavastuun siirrosta huolimatta laitoksen ympäristölupia ei ole muutettu. ELY-keskuksen käsityksen mukaan voimassa olevien ympäristölupien perusteella Wipro Infrastructure Engineering Oy:n toiminta katsotaan direktiivilaitokseksi ja toimivaltainen viranomainen ympäristölupa-asiassa on Etelä-Suomen aluehallintovirasto.

Muutoksenhaun alaisessa lupapäätöksessä on muutettu kolmea lupamääräystä, mutta päätöksellä ei ole korvattu aikaisempia lupapäätöksiä, joten ne ovat edelleen voimassa. ELY-keskus katsoo, että lupakäsittelyn yhteydessä tiedot laitoksen toiminnasta olisi tullut päivittää ajantasaiseksi, etenkin jos luvanvaraisuusperusteen on katsottu muuttuneen siten, ettei laitos ole enää direktiivilaitos. Muutoksenhaun alaiseen päätökseen ei kuitenkaan ole kirjattu tietoa pintakäsittelyaltaiden tilavuudesta, vaikka nimenomaan se vaikuttaa toiminnan luvanvaraisuuteen, lupaviranomaiseen ja direktiivilaitostulkintaan. Lupapäätöksestä ei myöskään käy ilmi, onko myös maalaustoiminnassa käytettävät altaat laskettu mukaan tilavuuteen päätöstä tehdessä.

Maalaustoiminta ei ole pintakäsittelyä, mutta maalaukseen liittyy yleensä esikäsittelyä, jonka tietyt käsittelyvaiheet on joidenkin laitosten osalta laskettu mukaan pintakäsittelyyn ja pintakäsittelyn allastilavuuteen. Pintakäsittelyssä materiaalien käsittely tehdään upottamalla. Lupapäätöksessä on kuvattu, että maalauksen esikäsittelyvaiheet tapahtuvat ruiskuttamalla altaassa oleva käsittelyaine kappaleen pinnalle (ylijäämä valuu takaisin altaaseen), joten ei ole selvää, lasketaanko maalaamon altaat mukaan pintakäsittelyyn. ELY-keskus katsoo, että tämä olisi lupakäsittelyn yhteydessä kuitenkin tullut selvittää ja perustella lupapäätöksessä.

Jos lupakäsittelyn yhteydessä on katsottu, että maalaamotoimintaa ja maalaamotoiminnan altaita ei lasketa mukaan pintakäsittelyyn, niin päätöksessä oli tullut arvioida maalaamotoiminnan luvanvaraisuutta. Muutoksenhaun alaisessa lupapäätöksessä toiminnan luvanvaraisuusperusteeksi on todettu vain pintakäsittely, vaikka päätös koskee nimenomaan maalaamon toimintaa. Vuonna 2008 tehdyn luvanmuutospäätöksen yhteydessä laitoksen maalaamotoiminnan on katsottu olevan luvanvaraista silloisen ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000) 1 §:n 1 momentin kohta 6 b (laitos, jossa käytetään haihtuvia orgaanisia yhdisteitä ja jossa niiden kulutus on, kun siitä vähennetään tuotteisiin sitoutunut osuus, vähintään 10 tonnia vuodessa tai vastaava huippukulutus vähintään 20 kiloa tunnissa, mukaan lukien toiminnot, joissa haihtuvia orgaanisia yhdisteitä vapautuu raaka-aineiden sisältämästä ponne- tai paisunta-aineesta) perusteella. Vastaava toiminta on nykyisin luvanvaraista ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 6 c) perusteella. Tätä perustetta ei muutoksenhaun alaisessa lupapäätöksessä ole lainkaan huomioitu, eikä maalaamotoiminnan luvanvaraisuusperustetta ole päätöksessä esitetty.

Muutoksenhaun alaisessa päätöksessä on annettu uusi lupamääräys 1a), jossa on annettu raja-arvot maalaamotoiminnan prosessijätevesien kromipitoisuuksille. Laitoksen ympäristöluvassa ei kuitenkaan ole annettu määräystä maalaamon vesien tarkkailemiseksi. Nykyiset tarkkailumääräykset koskevat vain kromaamon prosessijäteveden laadun seurantaa, eli epäselväksi jää, miten raja-arvojen toteutuminen maalaamon osalta varmistetaan.

Lisäksi päätöksessä on muutettu lupamääräystä 2. Muutetun määräyksen mukaan jätevesiverkostoon ei saa päästää valtioneuvoston vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun asetuksen (1022/2006) liitteen 1 kohdassa A tarkoitettuja vaarallisia aineita vesihuoltolaitoksen toiminnalle haittaa aiheuttavina määrinä. ELY-keskus huomauttaa, että ko. asetuksen mukaan kohdan A aineiden päästäminen viemäriin on kuitenkin kokonaan kielletty. Luvassa ei ole myöskään edellytetty, että ko. aineet tutkittaisiin viemäriin johdettavasti vedestä edes kertaluonteisesti.

Johtopäätökset

ELY-keskus katsoo, että lupapäätös on tehty riittämättömien tietojen pohjalta, eikä lupakäsittelyn yhteydessä ole asianmukaisesti selvitetty toiminnan luvanvaraisuusperustetta ja toimivaltaista lupaviranomaista. Lupakäsittelyn yhteydessä ei ole päivitetty toimintaa koskevaa kuvausta ajantasaiseksi. Lisäksi

muutetut lupamääräykset ovat osin puutteellisia ja niiden valvonta käytännössä mahdotonta. Siksi lupapäätös tulee kumota ja palauttaa asia uuteen käsittelyyn. Tarvittaessa Salon kaupungin lupaviranomaisen tulee siirtää lupa-asian käsittely valtion lupaviranomaiselle.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Erika Liesegang ja ratkaissut ympäristö ja luonnonvarat vastuualueen johtaja Olli Madekivi.

- LIITTEET
1. Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 11.12.2024 (§ 146)
 2. Lounais-Suomen ympäristökeskuksen päätös 31.8.2005 (Dnro LOS-2003-Y-1335-111, Nro 66 YLO)
 3. Lounais-Suomen ympäristökeskuksen päätös 4.4.2008 (Dnro LOS-2003-Y-1335-111, Nro 35 YLO)

Tämä asiakirja VARELY/8938/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument VARELY/8938/2024 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Liesegang Erika 24.01.2025 08:50

Ratkaisija Madekivi Olli 24.01.2025 08:53