

Hankintaoikaisuvaatimus hankintapäätökseen, tekninen lautakunta 7.5.2025 § 34, Salon kaupungin uuden jäähallin rakennusurakan hankinta, osa-alue 4. sähkötöiden urakka

Tekninen lautakunta 25.06.2025 § 9
1401/02.08.00.06/2025

Valmistelija

kaupunginlakimies Niclas Sundman, niclas.sundman@salo.fi, 02 778 2059
kiinteistöpäällikkö Jarno Mustonen, jarno.mustonen@salo.fi, 02 778 5503

Hankintaoikaisuvaatimus

Salon uuden jäähallin rakennusurakan hankintaa koskevasta Salon kaupungin teknisen lautakunnan hankintapäätöksestä 7.5.2025 § 34 on jätetty hankintayksikölle määräajassa tehty hankintaoikaisuvaatimus. Hankintaoikaisuvaatimus koskee hankinnan osa-aluetta 4. "Sähkötöiden urakka".

Hankintaoikaisuvaatimuksessa tarjouskilpailussa tarjouksen jättänyt Laiho Group Oy vaatii, että hankintayksikkö oikaisee tekemäänsä hankintapäätöstä ja:

- ensisijaisesti

- 1) kumoaa hankintapäätöksen siltä osin, kun Laiho Groupin tarjous on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle,
- 2) ei jatka virheellistä menettelyään ja
- 3) korjaa päätöksensä ja menettelynsä niin, että voittaneen tarjoajan AM-Sähkö Oy:n tarjous suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle ja Laiho Group valitaan tarjouskilpailun voittajaksi, taikka

- toissijaisesti, mikäli katsottaisiin, ettei Laiho Groupin tarjousta tule vaatimuksesta huolimatta ottaa mukaan tarjousvertailuun

- 1) kumoaa hankintapäätöksen hankinnan osa-alueen 4 osalta kokonaan,
- 2) ei jatka virheellistä menettelyään ja
- 3) korjaa virheellisen menettelynsä järjestämällä kokonaan uuden hankintamenettelyn osa-alueesta 4., koska tällöin kumpikaan tarjouskilpailuun osallistuneista tarjoajista ei ole täyttänyt tarjouspyynnön referenssiedellytyksiä.

Hankintaoikaisuvaatimuksen perusteena on esitetty, että tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan AM-Sähkö Oy:n referenssi ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä asetettua referenssivaatimusta, ja että hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan Laiho Groupin esittämä referenssi on täyttänyt tarjouspyynnössä asetetun referenssivaatimuksen. Lisäksi hankintaoikaisuvaatimuksessa on esitetty, että hankintayksikön toiminta on ollut hankintalain 3 §:n mukaisten periaatteiden vastaista, kun hankintayksikkö on pyytänyt AM-Sähkö Oy:lta täsmennystä ilmoittamansa referenssin osalta, mutta ei ole varannut Laiho Groupilla vastaavaa mahdollisuutta täsmentää referenssejään.

Laiho Group Oy on jättänyt asiassa markkinaoikeudelle olennaiselta osin hankintaoikaisuvaatimuksen kanssa samansisältöisen valituksen hankintapäätöksestä. Valituksen vireilläolo ei estä hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelemistä ja ratkaisemista hankintayksikössä.

Hankintayksikkö on hankintaoikaisuvaatimuksen saavuttua varannut asianosaisille hallintolain 34 §:n mukaisen mahdollisuuden lausua

mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Tarjouspyynnössä asetetut referenssivaatimukset

Hankintalain 83 §:n mukaan hankintayksikkö voi asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia vaatimuksia. Hankintayksikkö voi vaatia, että riittävä kokemus osoitetaan viittaamalla aiemmin toteutettuihin sopimuksiin. Ehdokkaat tai tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintayksikkö on tarjouspyynnössä asettanut osa-aluetta 4 tarjoaville tarjoajille teknisen ja ammatillisen pätevyyden osoittamiseksi referenssivaatimuksia. Tarjoajayrityksen on tullut esittää vaatimuksien mukaiset referenssit eli kokemus vastaavista urakoista.

Asetettujen vaatimuksien mukaan tarjoajayrityksellä on tullut olla tarjottavalle osa-alueelle vähintään kaksi vastaavaa referenssiä. Muiden vaatimuksien ohella tarjouspyynnössä on edellytetty, että ”toisen referenssin tulee olla kokoontumisrakennus (Tilastokeskuksen rakennusluokitus 2018), johon tarjoaja on toteuttanut saman kuin tähän hankintaan tarjoamansa urakan”.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa on olennaiselta osin kysymys edellä mainitun rakennusluokitusta koskevan referenssivaatimuksen täyttymisestä.

Referenssivaatimuksena on ollut se, että referenssikohde on tilastokeskuksen 2018 rakennusluokitusten mukainen *kokoontumisrakennus*. Rakennusluokitus sisältää 19 eri yläluokkaa, jotka sisältävät alaluokkia. Rakennusluokitus luokittelee rakennuksia niiden pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaan. Tilastokeskuksen antaman rakennusluokituksen yksityiskohtaisen kuvan mukaan ”rakennuksen (toimitilan) sijoittaminen luokituksen tiettyyn luokkaan määräytyy pääasiassa sen perusteella, mihin käyttötarkoitukseen suurinta osaa rakennuksen kokonaisalasta tai rakennusoikeudellisesta kerrosalasta käytetään.”.

Kokoontumisrakennukset ovat Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokitusten luokka numero 07. *Kokoontumisrakennuksien* luokan alla on viisi alaluokkaa:

- 071 Kulttuurirakennukset,
- 072 Seura- ja kerhorakennukset,
- 073 Uskonnollisten yhteisöjen rakennukset,
- 074 Urheilu- ja liikuntarakennukset ja
- 079 Muut kokoontumisrakennukset.

Kokoontumisrakennukset -luokan kuvaksessa on Tilastokeskuksen sivuilla todettu seuraavaa:

”Rakennukset, jotka on tarkoitettu yleisölle tai jäsenistölle suunnattujen esitysten, juhlien, näyttelyjen, kilpailujen tai muiden tilaisuuksien järjestämiseen tai liikunnan mahdollistamiseen.

Kokoontumisrakennuksia ovat kulttuurirakennukset, seura- ja kerhorakennukset, uskonnollisten yhteisöjen rakennukset, urheilu- ja liikuntarakennukset sekä muut kokoontumisrakennukset.”

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn osalta olennainen kokoontumisrakennuksien alaluokka on *071 Kulttuurirakennukset*, jonka alaluokan kuvauksessa on Tilastokeskuksen sivuilla todettu seuraavaa:

"Kokoontumisrakennukset, joissa järjestetään erilaisia, yleensä kulttuuriin liittyviä esityksiä ja tapahtumia, säilytetään ja lainataan tallenteita sekä säilytetään tai pidetään näytteillä erilaisia kokoelmia.

Kulttuurirakennuksia ovat teatterit, musiikki- ja kongressitalot, elokuvateatterit, kirjastot ja arkistot, museot ja taidegalleriat sekä näyttely- ja messuhallit."

Alaluokka *071 Kulttuurirakennukset* sisältää seuraavat edelleen tarkemmin yksilöityjä luokkaan kuuluvia rakennuksia:

- 0710 Teatterit, musiikki- ja kongressitalot,
- 0711 Elokuvateatterit,
- 0712 Kirjastot ja arkistot,
- 0713 Museot ja taidegalleriat ja
- 0714 Näyttely- ja messuhallit.

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn osalta olennainen kulttuurirakennuksien alaluokka on *0712 Kirjastot ja arkistot*, jonka alaluokan kuvauksessa on Tilastokeskuksen sivuilla todettu seuraavaa:

"Kulttuurirakennukset, joissa säilytetään pääsääntöisesti erilaisia tallenteita ja joista niitä voidaan lainata."

Asianosaisten tarjoajien esittämät referenssit

Voittaneen tarjoajan AM-Sähkö Oy:n referenssinä on nyt arvioitavana olevan referenssivaatimuksen osalta esitetty "Museoviraston kokoomis ja konsernvointi tilat". Hankintayksikkö on ennen hankintapäätöksen tekemistä pyytänyt tarjoajalta täsmennystä mainitun referenssin osalta referenssivaatimuksien täyttymisen arvioimiseksi.

Täsmennyspyynnöllä ei ole mahdollistettu esitetyn referenssin muuttamista tai puuttuvan referenssin lisäämistä. Täsmennyspyynnössä tarjoajaa on erityisesti pyydetty ilmoittamaan, mihin kyseinen referenssi on toteutettu (sijainti), mikä on ollut referenssikohteen käyttötarkoitus ja lyhyt kuvaus siitä, millaiset tilat kokonaisurakassa on toteutettu/mitä kokonaisurakassa on tehty.

Täsmennyspyyntöön saadussa vastauksessa esitetyn voittaneen tarjouksen referenssikohteen on todettu sisältäneen vastaanottotilaa, arkistotiloja sekä toimistotilaa ja tarjoaja on ilmoittanut katsovansa kohteen täyttävän rakennusluokituksen vaatimuksen ja kuuluvan luokkaan *0712 Kirjastot ja arkistot*.

Hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa tarjouksessa ilmoitettuihin tietoihin, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä. Referenssikohtetta koskevaan täsmennyspyyntöön saadun vastauksen perusteella hankintayksikkö ei ole tunnistanut syytä epäillä voittaneen tarjouksen referenssikohteen rakennusluokituksen täyttymistä ja on hyväksynyt esitetyn referenssin.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt Laiho Group on hankintaoikaisuvaatimuksessakin todetusti esittänyt tarjouksessaan nyt arvioitavana olevan referenssivaatimuksen osalta referenssikseen koulurakennuksen. Hankintaoikaisuvaatimuksessa itsessäänkin todetusti tällainen koulurakennus luokitellaan Tilastokeskuksen 2018 Rakennusluokituksen mukaisesti luokkaan *08 Opetusrakennukset*. Hankintapäätöksen perusteluissa on todettu, että Laiho Groupin tarjouksessa esitetyt referenssit eivät ole urheilu- ja liikuntarakennuksena esitettyä referenssiä lukuun ottamatta täyttäneet asetettuja

referenssivaatimuksia, jonka vuoksi Laiho Groupin tarjous on suljettu pois tarjouskilpailusta.

Asian arviointi AM-Sähkö Oy:n referenssin osalta

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn valmistelun yhteydessä hankintayksikkö on selvittänyt voittaneen tarjouksen referenssikohteen vaatimuksienmukaisuutta enemmän. Hankintayksikkö on tiedustellut Vantaan kaupungin rakennusvalvonnalta voittaneen tarjouksen referenssikohteen osoitteessa sijaitsevan rakennuksen pääasiallista käyttötarkoitusta. Vantaan kaupungin rakennusvalvonta on vastauksena tiedusteluun ilmoittanut rakennuksen käyttötarkoituksen olevan varasto. Referenssikohteen selvityksissä on tätä vastaavasti havaittu, että esitetyn referenssikohteen osoitteessa sijaitsevan rakennuksen käyttötarkoitukseksi on Vantaan kaupungin karttapalvelussa merkitty *1211 Lämpimät varastot*. Kirjattu käyttötarkoitus vastaa tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksia ja kuuluu luokkaan *12 Varastorakennukset*.

Voittaneen tarjouksen jättänyt tarjoaja on lausunut hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta, että hankintaoikaisuvaatimuksen liitteessä viitattu referenssikohte ei ole voittaneessa tarjouksessa esitetty referenssikohte, sillä hankintaoikaisuvaatimuksen liitteessä mainittu kohde on toteutettu 4/2015-4/2016, kun taas voittaneen tarjouksen referenssikohte on toteutettu 6/2022-3/2024.

Voittaneen tarjouksen jättänyt tarjoaja on selvityksenään ja lausuntoaan Vantaan rakennusvalvonnalta saatuun tietoon rakennuksen käyttötarkoituksesta lausunut, että Vantaan rakennusvalvonnan tarkoittama kohde on sama kiinteistö, joka on alkuperäisessä luvassa ollut varastorakennus. Lausutun mukaan kohteeseen on toteutettu AM-Sähkö Oy:n lausuntoon oheistetun ”Rakennussuunnittelun perusteet ja hankekuvaus” -asiakirjan mukaisesti käyttötarkoituksen muutos ja laajennus. Tarjoaja on esittänyt, että sen mielestä kohde täyttää rakennusluokituksen *kokoontumisrakennuksen* alaluokan *0712 Kirjastot ja arkistot* vaatimukset. Edelleen tarjoaja on huomauttanut, että hankintaoikaisuvaatimuksessa viitattu projekti ei ole sama, kuin voittaneessa tarjouksessa esitetty projekti, vaikka kiinteistö on sama.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt Laiho Group on lausunut Vantaan rakennusvalvonnalta saatuun tietoon, että tarjouskilpailun voittaneen AM-Sähkö Oy:n tarjouksessaan esittämä referenssi ei täytä tarjouspyynnön referenssivaatimuksia. Edelleen Laiho Group on lausunut, että AM-Sähkö Oy:n referenssi on varastorakennus ja AM-Sähkö Oy olisi tullut ja tulee sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle, kun taas Laiho Group Oy:n referenssi puolestaan täyttää tarjouspyynnön edellytykset ja näin ollen Laiho Group Oy tulisi ainoana tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen jättäneenä tahona valita toimittajaksi.

Hankintayksikön tekemien ja saamien selvityksien perusteella voittaneessa AM-Sähkö Oy:n tarjouksessa esitetyn referenssikohteen osoitteessa sijaitsee Museoviraston kokoelma- ja konservointikeskus, joka rakennettu alun perin vuonna 1985 rakennettua logistiikkakeskusta laajentaen ja muuttaen sekä valmistunut Museoviraston kokoelma- ja konservointikeskukseksi vuonna 2016, ja jota on tämän jälkeen edelleen laajennettu ja saneerattu. Saatujen selvityksien perusteella voittaneen tarjoajan referenssissä viitataan sanotun kohteen laajennus ja muutostöihin vuosina 2022 – 2024 sekä rakennuksen tämän jälkeiseen tilaan. Projektissa on muun ohella toteutettu rakennuksen laajennus ja olemassa olevien tilojen muutos museoviraston kokoelmakeskuksen säilytys- ja projektitiloiksi.

AM-Sähkö Oy:n toimittamassa kohdetta koskevassa "Rakennussuunnittelun perusteet ja hankekuvaus" -asiakirjassa esitetyn mukaan laajennuksena toteutettujen asiakaspalvelutilojen osalta on todettu muun ohella seuraavaa:

"Museoviraston kokoelma- ja konservointikeskus on aloittanut toimintansa kiinteistön tiloissa v. 2016.

Museovirasto on tilojen päävuokralainen ja tarjoaa kokoelmien tiloissa säilytyspalveluita sekä erityyppisiä konservointipalveluja ja konservointityön toiminnan tiloja muille museoalan toimijoille käytettäväksi.

Museokokoelmiin kuuluvia esineitä säilytetään, käsitellään ja huolletaan ennalta ehkäisevän konservoinnin periaattein. Käytettävien tilojen tulee mahdollistaa museoesineiden pitkäaikainen ja turvallinen säilytys.

Olosuhdehallittuihin säilytystiloihin on luotu eri esineryhmille sopivat vakaat säilytysolosuhteet. Esineturvallisuudesta huolehditaan kaikkien toimenpiteiden aikana. Tavoitteena on sekä varmistaa esineturvallisuus, että edistää kokoelmien saavutettavuutta niin asiakkaiden kuin museon oman toiminnan kannalta.

Konservointitiloissa tehdään esine-, taide-, huonekalu-, tekstiili- ja paperikonservointia. Käytössä on erityislaitteita ja -menetelmiä ja sisäilman ominaisuuksiltaan eri tyyppisiä työtiloja.

Asiakaspalvelutilat rakennetaan edellä mainittujen toimintojen hyödyntämiseksi niin että asiakaskunta pääsee tutkimaan esineistöä ja kokoelmia siihen tarkoitukseen suunnitelluissa tiloissa. Tiloja saa varata käyttöön kuka tahansa Suomen kansalainen, mutta erityisesti toiminnot on suunnattu esim. historioitsijoille, tutkijoille, arkkitehdeille, sukututkijoille jne."

Kokoelmien säilytys- ja konservointitilojen muutoksen osalta asiakirjassa on todettu muun ohella seuraavaa:

"Logistiikkavarastona edelleen toimivan kiinteistön osan muutos- ja lisärakennustöitä asiakkaan vaatimukset täyttäväksi yleiseksi asiakaspalvelutilaksi ja eri loppukäyttäjille soveltuvaksi kokoelmien vastaanotto- ja säilytystilaksi, kokoelmaesineiden karanteeni- ja puhdistustilaksi sekä konservointitoiminnan tilaksi."

Edelleen asiakirjassa on todettu muun ohella, että "Asiakaspalvelutilojen pohjalayoutissa on huomioitu tilojen muunneltavuus ja mahdollisuus käyttää tiloja myös pienimuotoisissa kokoontumistilaisuuksissa – esim. Museoviraston esittelytilaisuuksissa."

Vielä asiakirjasta käy ilmi, että rakennuspaikan rakennusoikeus-kerrosalaa on ennen muutos- ja laajennustöitä ollut käytettynä 39785 kem2, ja kerrosalan käyttö on laajennuksien osalta ollut yhteensä 1054 kem2.

AM-Sähkö Oy on lausunnossaan viitannut referenssinsä koskevan projektia ja rakennusta, joka on toteutettu Museoviraston kokoelma- ja konservointikeskukseen. Olennaista referenssin tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnissa on sanotun referenssiprojektin ja -urakan kohteena olevan rakennuksen rakennusluokitus. Referenssikohteeksi on näin ollen tosiasiaa katsottava esitetyn Museoviraston kokoelma- ja konservointikeskus, johon kohdistuvaa laajennus- ja muutostyötä AM-Sähkö Oy on ollut toteuttamassa.

Tarjouspyynnössä nyt arvioitavana olevan referenssin on edellytetty olevan *kokoontumisrakennukset* -rakennusluokkaan kuuluva rakennus. Rakennusluokka määräytyy rakennuksen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaan eli sen mukaan, mihin käyttötarkoitukseen suurinta osaa rakennuksen kokonaisalasta tai rakennusoikeudellisesta kerrosalasta käytetään.

Ottaen huomioon erityisesti Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksen *kokoontumisrakennukset* -luokan kuvaus, saatujen selvityksien perusteella merkittävintä osaa Museoviraston kokoelma- ja konservointikeskuksen kerrosalasta ja siten pääasiassa rakennusta kokonaisuutena on katsottava käytettävän muuhun kuin Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksessa tarkoitettuun *kokoontumisrakennuksen* tarkoitukseen.

Erityisen olennaisena ja merkittävänä seikkana asian arvioinnin kannalta on pidettävä sitä, että Vantaan rakennusvalvonta on ilmoittanut rakennuksen käyttötarkoituksen olevan varasto ja rakennuksen käyttötarkoituksena on myös Vantaan kaupungin internet-paikkatietopalvelun perusteella Tilastokeskuksen 2018 Rakennusluokituksia vastaava *1211 Lämpimät varastot*.

Ottaen huomioon AM-Sähkö Oy tarjouksessaan esittämästä referenssikohteesta annetut ja saatavilla olevat tiedot sekä erityisesti sen, että Vantaan rakennusvalvonnan ilmoituksen mukaan rakennuksen käyttötarkoitus on varasto ja Vantaan kaupungin internet-paikkatietopalvelun perusteella Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksia vastaava *1211 Lämpimät varastot*, hankintayksikön on päädyttävä arvioinnissa siihen, että referenssikohte ei ole Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksissa tarkoitettu *kokoontumisrakennus* eikä se siten täytä tarjouspyynnössä referenssikohteelle asetettua vaatimusta.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintailmoitusta, tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava pois tarjouskilpailusta.

Edellä todetun perusteella hankintayksikkö on ennen hankintapäätöksen tekemistä arvioinut AM-Sähkö Oy:n tarjouksessa esitettyä referenssiä virheellisesti ja hankintayksikön olisi tullut sulkea tarjous tarjouskilpailun ulkopuolelle tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia vastaamattomana.

Asian arviointi Laiho Group Oy referenssin osalta

Hankintoaikaisuvaatimuksen tehnyt Laiho Group Oy on hankintoaikaisuvaatimuksessakin todetusti esittänyt tarjouksessaan nyt arvioitavana olevan referenssivaatimuksen osalta referenssikseen koulurakennuksen. Hankintoaikaisuvaatimuksessa itsessäänkin todetusti tällainen koulurakennus luokitellaan Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksen mukaisesti luokkaan *08 Opetusrakennukset*. Hankintapäätöksen perusteluissa on todettu, että Laiho Groupin tarjouksessa esitetyt referenssit eivät ole urheilu- ja liikuntarakennuksena esitettyä referenssiä lukuun ottamatta täyttäneet asetettuja referenssivaatimuksia, jonka vuoksi Laiho Groupin tarjous on suljettu pois tarjouskilpailusta.

Laiho Group on hankintoaikaisuvaatimuksessaan esittänyt, että annettu referenssi täyttää edellä mainitusta huolimatta tarjouspyynnössä asetetun referenssivaatimuksen. Perusteena väitteelle on esitetty tiivistetysti se, että koulurakennuksia käytetään jatkuvasti kokoontumisrakennus -luokassa listattuihin käyttötarkoituksiin ja ne sisältävät kokoontumisrakennus-

määritelmän alla olevia tiloja, jonka vuoksi koulurakennus täyttää tarjouspyynnössä asetetun kokoontumisrakennusluokituksen referenssivaatimuksen ration.

Tarjouspyynnössä on asetettu nimenomainen ja sinänsä yksiselitteinen referenssivaatimus sille, että referenssin tulee olla *kokoontumisrakennus* (Tilastokeskuksen rakennusluokitus 2018).

Hankintaoikaisuvaatimuksessakin esitetyn mukaisesti riidatonta on, että koulurakennus ei kuulu Tilastokeskuksen 2018 rakennusluokituksen mukaiseen luokkaan *07 Kokoontumisrakennukset*, vaan tästä erilliseen luokkaan *08 Opetusrakennukset*.

Koska Laiho Groupin esittämä referenssikohde ei kuulu tarjouspyynnössä asetetun vaatimuksen mukaiseen rakennusluokkaan, ei Laiho Groupin tarjousta ole syytä arvioida muulla tavoin kuin hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä tehtäessä. Groupin tarjouksessa esitetyt referenssit eivät ole urheilu- ja liikuntarakennuksena esitettyä referenssiä lukuun ottamatta täyttäneet asetettuja referenssivaatimuksia, jonka vuoksi Laiho Groupin tarjous on oikein suljettu pois tarjouskilpailusta.

Asian arviointi referenssiä koskevan täsmennyspyynnön osalta

Hankintaoikaisuvaatimuksessa on esitetty, että hankintayksikkö on rikkonut hankintalain 3 §:n mukaisia tasapuolisuuden, syrjimättömyyden ja avoimuuden vaatimuksia ja määräyksiä, kun se ei ole varannut Laiho Groupille vastaavaa mahdollisuutta täydentää tai tarkentaa referenssejään taikka esittää niistä lisäselvityksiä, kuin AM-Sähkö Oy:lle on varattu.

Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Tarjouspyynnössä on referenssivaatimuksen kohdassa todettu, että ”Hankintayksiköllä on oikeus pyytää täsmennyksiä tai täydennyksiä ilmoitettujen referenssien ja niiden tietojen osalta. Puuttuvaa referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen.”

Hankintayksikkö on ennen hankintapäätöksen tekemistä pyytänyt AM-Sähkö Oy:ltä täsmennystä sen tarjouksessaan ilmoittaman referenssin osalta referenssivaatimuksien täyttymisen arvioimiseksi. Hankintayksikkö on pyytänyt asiassa täsmennystä, koska asia ja ilmoitettu referenssikohde on ollut hankintayksikölle epäselvä. Täsmennyspyynnöllä ei ole mahdollistettu esitetyn referenssin muuttamista tai puuttuvan referenssin lisäämistä.

Laiho Groupin tarjouksessaan esittämät referenssikohteet ovat olleet selviä, eikä hankintayksiköllä ole ollut tarvetta pyytää niitä koskien mitään täsmennystä tai selvennystä.

Markkinaoikeuden oikeuskäytännössä todetulla tavoin hankintamenettelyn asiakirjojen täsmentämisessä ja täydentämisessä tulee noudattaa ehdokaiden ja tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, jonka mukaisesti täsmentämis- ja täydentämismahdollisuus tulee antaa samalla tavalla kaikille samassa asemassa oleville ehdokkaille tai tarjoajille. Hankintayksiköllä on harkintavaltaa siitä pyytääkö se ehdokkaita tai tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja. Hankintayksiköllä ei sitä vastoin ole velvollisuutta antaa ehdokkaille tai tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia.

Hankintayksikön ei voida katsoa toimineen hankintalain 3 §:ssä säädettyjen periaatteiden vastaisesti, kun se ei ole pyytänyt Laiho Groupia täsmentämään taikka selventämään sen selvää referenssikohdetta. AM-Sähkö Oy ja Laiho Group eivät ole olleet referenssikohteiden täsmentämistarpeen osalta samassa asemassa.

Esittelijä	Tekninen johtaja
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää valmistelusta ilmenevin perustein hyväksyä Laiho Groupin hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt toissijaiset vaatimukset hankintaoikaisuvaatimuksen muilta osin hyläten ja: - kumoaa teknisen lautakunnan hankintapäätöksen 7.5.2025 § 34 hankinnan osa-alueen 4 osalta kokonaan - ei jatka virheellistä menettelyään ja - korjaa virheellisen menettelynsä järjestämällä kokonaan uuden hankintamenettelyn hankinnan osa-alueesta 4. Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastetaan heti kokouksessa.
Päätös	Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen. Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.
Tiedoksianto	Asianosaiset, hankinnat lähettää otteen