

Oikaisuvaatimus opetuslautakunnan päätökseen 30.9.2025 § 25 Hajalan päiväkodin toiminnan päättäminen 31.7.2026 ja toiminnan siirtäminen Metsärinteen päiväkotiin 1.8.2026 alkaen

Opetuslautakunta 11.11.2025 § 43
4438/00.01.00.09/2025

Valmistelija

kaupunginlakimies Niclas Sundman, niclas.sundman@salo.fi, 02 778 2059

Opetuslautakunnan 30.9.2025 § 25 päätöksestä Hajalan päiväkodin toiminnan päättämisestä ja siirtämisestä Metsärinteen päiväkotiin on jätetty useamman muutoksenhakijan puolesta tehty yhteinen 24.10.2025 päivätty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan päätöstä tulisi muuttaa niin, että päiväkodin toiminta jatkuu toistaiseksi. Oikaisuvaatimuksessa esitetyn mukaan perheillä tulisi olla mahdollisuus hakea Hajalan päiväkotiin toimikaudelle 2026-2027. Oikaisuvaatimus on katsottava tehdyn sekä laillisuusperusteella että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen perusteluissa on viitattu opetuslautakunnan toukokuussa 2025 tekemään päätökseen toiminnan jatkumisesta nykyisissä tiloissa, varhaiskasvatusverkon tarkastelutavan virheellisyyteen, puutteellisiin selvityksiin, Salon kaupungin vetovoimanäkökulman huomioon ottamatta jättämiseen, perheiden osallistamisen ja kuulemisen puutteellisuuteen sekä perusteluiden ja lasten edun huomioon ottamisen puutteellisuuteen.

Opetuslautakunta on aiemmin 20.5.2025 käsitellyt toimintakauden 2025-2026 osalta Hajalan päiväkotiryhmän siirtämistä Metsärinteen päiväkotiin 1.8.2025 alkaen, mutta on tuolloin päättänyt, että toiminta jatkuu tiloissa ennallaan. Toimintakautta 2025-2026 koskenut opetuslautakunnan päätös päiväkodin toiminnan jatkumisesta nykyisissä tiloissa ei ole muodostanut estettä tehdä opetuslautakunnassa sen jälkeen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaista päätöstä päiväkodin toiminnan päättämisestä 31.7.2026 lukien ja toiminnan siirtämisestä Metsärinteen päiväkotiin 1.8.2026 alkaen. Toukokuussa tehty päätös on tehty toimikautta 2025-2026 koskevan valmistelun ja päätösehdotuksen pohjalta, eikä opetuslautakunnan aikaisemmalla päätöksellä ole ollut nyt tehdyn päätöksen tekemistä estävää oikeusvaikutusta.

Oikaisuvaatimuksen alaisessa päätöksessä olennaisena perusteena Hajalan päiväkodin toiminnan päättämiselle ja siirtämiselle on esitetty Hajalan päiväkodissa järjestettävän varhaiskasvatuksen sisältö ja laatu sekä sen vastaavuus varhaiskasvatuslaissa asetettujen vaatimuksien ja tavoitteiden kanssa ottaen huomioon päiväkodin asiakasmäärän vähäisyys. Päätöksenteon kannalta olennaisena tietona asiakasmäärän osalta on pidettävä tosiasiallisesti havaittua asiakasmäärien kehitystä, joka päätöksen valmistelussa on myös selostettu. Lisäksi päätöksenteossa on kunnan harkinnassa voitu ottaa huomioon muita näkökohtia, kuten taloutta, kaupungin vetovoimaisuutta ja palvelun järjestämistä koskevia näkökohtia.

Palveluverkkoon kuuluvan yksittäisen päiväkodin toiminnan päättämistä ja toiminnan siirtämistä toiseen päiväkotiin voidaan pitää perusteltuna, kun kyseisen päiväkodin asiakasmäärällä on negatiivinen vaikutus siellä järjestettävän palvelun sisältöön ja palvelu pystytään tuottamaan asianmukaisesti ja tarkoituksenmukaisella tavalla toisessa päiväkodissa. Asiakasmäärä ja sen kehitys sekä vaikutukset palveluun on selostettu päätöksen valmistelussa. Päätöksen valmistelun voidaan katsoa sisältäneen riittävät ja tarpeelliset selvitykset päätöksen tekemiseksi, eikä

palveluverkon tarkastelutapaa ole syytä pitää virheellisenä. Myös taloutta ja kaupungin vetovoimaisuutta koskevien näkökulmien osalta valmistelussa on katsottava selostetun toimenpiteen vaikutuksia riittävällä tavalla näkökulmien arvioimiseksi kunnan omassa harkinnassa.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että vanhempien osallistaminen ja kuuleminen on ollut puutteellista. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että päiväkodissa järjestetyssä vanhempainillassa 26.8.2025 ei ole tuotu esiin päiväkodin lakkauttamista ja vanhemmat ovat saaneet toiminnan lopettamista koskevan kuulemiskirjeen 2.9.2025. Edelleen oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että päätökseen vaikuttaneita todellisia syitä ei ole tuotu vanhempien tietoon ennen päätöstä, koska vanhemmille päiväkodin toiminnan lopettamista on perusteltu ainoastaan sillä, ettei laadukasta ja monipuolista varhaiskasvatusta pystyittäisi pienissä ryhmissä toteuttamaan.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä ilmenee, että päätöksen keskeisenä perusteena on toiminut päiväkodin vähäinen lapsimäärä ja päiväkodissa tarjottavan varhaiskasvatuksen sisältö ja laatu suhteessa varhaiskasvatuslaissa asetettuihin vaatimuksiin ja tavoitteisiin. Lapsimäärän vähäisyys ja sen vaikutus varhaiskasvatuksen laadulliseen sisältöön on tuotu esiin myös asiakaslasten huoltajille toimitetussa kuulemiskirjeessä. Päätöksen valmistelussa on tämän lisäksi selostettu henkilöstöön ja talouteen liittyviä näkökohtia, jotka on voitu ottaa huomioon kunnan omassa harkinnassa.

Oikaisuvaatimuksenalaisessa päätöksessä selostetulla tavoin asiassa on kuultu päiväkodin lasten huoltajia ja heille on ennen päätöksentekoa varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa kirjallinen selvitys asiassa. Osin vastaavanlainen tilaisuus lausua päiväkodin toimintaan liittyen on varattu huoltajille jo 5.5.2025 ennen kuin päiväkotiryhmän tilapäistä siirtämistä toiseen päiväkotiin on käsitelty opetuslautakunnassa 20.5.2025. Päätöksenteon kohteena oleva asia huomioon ottaen asiaan osallisille on katsottava varatun asianmukainen vaikuttamismahdollisuus, eikä osallistamisen tason voida katsoa muodostavan päätöksen laillisuuden näkökulmasta menettelyvirhettä. Kuulemisilmoituksessa on varattu mahdollisuus lausua päiväkodin toiminnan päättämisestä ja siirtämisestä sekä ilmaistu toimenpiteen keskeisenä perusteena toimivat haasteet varhaiskasvatuslain mukaisen toiminnan järjestämisessä. Asiaan osallisilta 2.9.2025 päivätyn kuulemiskirjeen perusteella saadut kannanotot, joissa on myös nostettu esiin oikaisuvaatimuksessa esitettyjä seikkoja ja näkökohtia, ovat olleet päätöksen oheismateriaalina päätöstä tehtäessä.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että päätöksessä esitetyt perustelut varhaiskasvatuksen laatuun liittyen eivät kestä tarkastelua, ja että lasten etua ei ole tosiasiallisesti arvioitu. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä ilmenee kuitenkin edellä todetulla tavoin, että päätöksen perusteena on olennaisilta osin toiminut päiväkodissa annettavan varhaiskasvatuksen sisältö suhteessa varhaiskasvatuslain perusteella asetettuihin vaatimuksiin ja tavoitteisiin. Kysymys on kaupungin järjestämästä palvelusta, ja varhaiskasvatuslaissa asetettujen varhaiskasvatuksen tavoitteiden toteutumisen osalta olennaisena on pidettävä järjestettävän palvelun laatua. Järjestettävän palvelun osalta siten myös lasten etua arvioitaessa merkityksellisenä on pidettävä varhaiskasvatuslaissa asetettujen varhaiskasvatuksen tavoitteiden toteutumista, jota voidaan kuvata tuotettavan palvelun laadulla. Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen oheismateriaalina olleessa lapsivaikutusten arvioinnissa todetulla tavoin toimenpiteen myötä lasten saaman palvelun laatu paranee. Asiassa ole ollut perusteltua syytä päätyä siihen tulkintaan, että toimenpide olisi muutoinkaan vastoin lasten etua.

Edellä selostetut seikat huomion ottaen oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lain vastaisena, eikä asiassa ei ole muutoinkaan ilmennyt perusteita muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä.

Esittelijä

Sivistyspalveluiden johtaja

Päätösehdotus

Opetuslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa

Päätös

Roosa Lehtonen ehdotti Mika Sarholan kannattamana, että opetuslautakunta päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty esittelijän ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja ehdotti, että toimitetaan nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattavat esittelijän ehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Roosa Lehtosen ehdotusta äänestävät EI. Puheenjohtajan ehdotus äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä

Esittelijän pohjaehdotus sai 8 JAA ääntä (Maleike-Ruohola, Juva, Isotupa, Kortelainen, Leppähaara, Parttimaa, Poikela, Rustemi)

Jäsen Roosa Lehtosen ehdotus sai 5 EI ääntä (Orrenmaa, Hurve, Lehtonen, Lunden, Sarhola)

Tyhjä 0

Poissa 0

Puheenjohtaja totesi, että päätökseksi tuli äänin 8–5 esittelijän ehdotus.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.

Roosa Lehtonen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Tiedoksianto

Asianosaiset/yhteyshenkilö