

Suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinta

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 138
5077/02.08.00.06/2025

Valmistelija

asemakaavapäällikkö Virpi Elovaara, virpi.elovaara@salo.fi, 02 778 5114, infrapäällikkö Petri Virtanen, petri.virtanen@salo.fi, 02 778 5201, suunnitteluinsinööri Laura Haonpera, laura.haonpera@salo.fi, 02 778 5200, kaupunginpuutarhuri Matti Nikander, matti.nikander@salo.fi, 02 778 5327, verkostopäällikkö Simo Salonen, simo.salonen@salo.fi, 02 778 2027, liikennepalvelupäällikkö Tanja Ahola, tanja.ahola@salo.fi, 02 778 7714, talotekniikka-asiantuntija Fredrik Lindholm, fredrik.lindholm@salo.fi, 02 778 5116, liikuntapalvelupäällikkö Jussi Yli-Renko, jussi.yli-renko@salo.fi, 02 778 4700, hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, paivi.kohvakka@salo.fi, 02 778 5011.

Salon kaupunki on pyytänyt tarjouksia 28.1.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnasta. Hankinnan kohteena on suunnittelu- ja konsulttipalvelut seuraavien ryhmien osalta: kaavoitus ja kaupunkisuunnittelu, kuljetuspalvelut, kadut, ympäristö ja vesihuolto, talonrakennus, mittaukset ja maaperä sekä muut näihin liittyvät suunnittelupalvelut. Hankinta koskee koko Salon kaupunkia, mutta sitä käyttävät pääsääntöisesti elinvoimapalveluiden ja teknisten palveluiden toimialat sekä Liikelaitos Salon Vesi.

Hankinnan sopimuskausi on kaksi vuotta, joka alkaa sopimuksen allekirjoituksesta, mutta päättyy 31.12.2027. Tavoitteena on, että sopimuskausi alkaa huhtikuussa 2026. Tarjouspyyntö sisältää mahdollisuuden sopimuksen jatkamiselle alkuperäisin ehdoin (optiot) vuosille 2028 ja 2029. Option käytöstä ja kestosta päätetään erikseen.

Hankinnan arvioitu arvo ylittää tavaroiden ja palvelujen EU-kynnysarvon. Hankintamenettely oli avoin menettely, jossa perustetaan puitejärjestely. Hankinnasta julkaistiin hankintailmoitus Hilmassa ja TEDissä 30.1.2026 ja Salon kaupungin internetsivuilla ja somessa. Hankinnan tarjouspyyntö julkaistiin Tarjouspalvelussa, johon myös tarjous tuli jättää. Hankinnan tarjouspyyntö ja sen liite palvelukuvaus on esityslistan oheismateriaalina.

Osatarjoukset hyväksyttiin ja hankinta oli jaettu 29:ään eri osa-alueeseen, joihin kaikkiin oli mahdollista jättää osatarjouksia. Osa-alueet olivat seuraavat ryhmittäin:

Ryhmä A. Kaavoitus ja kaupunkisuunnittelu: A1. Luontoselvitykset, A2. Maisemaselvitykset ja -suunnitelmat, A3. Arkeologisen kulttuuriperinnön selvitykset, A4. Rakennetun kulttuuriympäristön selvitykset, A5. Kaupalliset ja palveluverkkoselvitykset, A6. Infraverkkotarkastelut, A7. Ympäristöhäiriöitä koskevat selvitykset kaavoitusta varten, A8. Yleis- ja asemakaavoitus, A9. Maankäytön kehittämis- ja ideasuunnitelmat, A10. Vaikutustenarviointi ja A11. Vesistösuunnittelu.

Ryhmä B. Kadut ja ympäristö sekä vesihuolto: B1. Tie-, katu- ja aluesuunnittelu sekä hulevesisuunnittelu, B2. Taitorakenteet, B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, B4. Maisema-, puisto- ja piha-suunnittelu, B5 Liikennesuunnittelu, B6. Vesihuoltoverkoston yleis- ja rakennussuunnittelu, B7. Vesihuoltotekninen prosessi-, laitos- ja koneistosuunnittelu ja B8. Katuvalaistussuunnittelu ja -valvonta.

C. Kuljetuspalvelujen suunnittelu, D1. Lähiliikuntapaikkojen suunnittelu ja D2. Ulkoliikuntapaikkojen suunnittelu ja E. Maaperä- ja pohjatutkimukset sekä geo- ja pohjarakennesuunnittelu.

Ryhmä G. Talonrakennus: G1. Arkkitehtisuunnittelu, G2. LVIA-suunnittelu, G3. Sähkösuunnittelu, G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus, G5. Rakennuttajakonsultointi, talonrakennus ja G6. Talotekniikan valvonta, talonrakennus.

Hankintaan oli mahdollisuus jättää lisäkysymyksiä 11.2.2026 klo 16.00 mennessä. Lisäkysymyksiä esitettiin useita ja niihin vastattiin 23.2.2026 mennessä.

Määräaikaan 2.3.2026 klo 12.00 mennessä saapui 99 tarjousta seuraavilta tarjoajilta: AFRY Finland Oy, Ryhmittymä Ahma Insinöörit Oy, Aino Landscaping Oy, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy, A-Insinöörit Suunnittelu Oy, APT-Enertel Oy, Arco Architecture Company Oy, ARK Takala Oy, Ark-byroo Oy, Arkkitehdit Oy Latva ja Vaara, Arkkitehtipalvelu Oy, Arkkitehtitoimisto Ark´Aboa Oy, Arkkitehtitoimisto Erat Oy, Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy, Arkkitehtitoimisto Karin Krokfors Oy, Ryhmittymä Arkkitehtitoimisto K Karlsson & VANN Arkkitehdit, Arkkitehtitoimisto Küttner Ky, Arkkitehtitoimisto Käppi Oy, Arkkitehtitoimisto Lehto Peltonen Valkama Oy, Arkkitehtitoimisto NOAN Oy, Arkkitehtitoimisto RCo Oy, Arkkitehtitoimisto Tähti-Set Oy, ARQ arkkitehdit Oy, Blääni / Geo-Master Oy, Boost Brothers Oy, C2 SmartLight Oy, Destia Oy, EngHaco Oy (Joonna Hannonen), EnviPro Oy, Espoon Rakennesuunnittelu Oy, Eurofins Ahma Oy, EVA Arkkitehdit Oy, FCG Rakennettu Ympäristö Oy, Granlund Oy, Heilu Oy, Hepacon Oy, INARO Oy, Insinööritoimisto FIN-LVI Oy, Insinööritoimisto Lepistö Oy, Insinööritoimisto Polartek Oy, Insinööritoimisto SapAir Oy, Insinööritoimisto Solutra Oy, Inspan Oy, INTEC Structures Oy, JKMM Arkkitehdit, Juhana Marttinen Arkkitehdit Oy, Kajo FM Oy, Kalpala Oy, Karawatski Oy, KVVY Tutkimus Oy, Linea Konsultit Oy, Lukkaroinen Arkkitehdit Oy, Lunden Architecture Oy, Luonto- ja ympäristötutkimus Envibio Oy, LVI-Insinööritoimisto ALFA Oy, Maanala Oy, Maanpää Geo Oy, Macon Oy, Maisema-arkkitehti Hanna Hannula, Museovirasto, Naava Partners Oy, NMD Arkkitehdit Oy, Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, ONE Architects Oy, Oy Kalottkonsult Ab, Oy PQR Consult AB, Pontek Oy, Projoplan Oy, Prepon Oy, ProAgria Etelä-Suomi ry, Projekt Kuubis OÜ, Punctum et Studium Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, Ramboll CM Oy, Ramboll Finland Oy, Rapp Oy, Realidea Oy, Rejlers Finland Oy, Rejlers Rakentaminen Oy, SIIKON OY, Sirate Group Oy, Sitowise Oy, Suomen Aluerakennuttaja Oy, Sustera Oy, Suunnitteluliiga Oy, Suunnittelulinja Finland Oy, Suunnittelutekniikka Kitula Oy, Sweco Finland Oy, Sähkösuunto Oy, Taratest Oy, Tengbom Oy, Traficon Oy, Uki Arkkitehdit Oy, Voodoo Associates OY, Watec Consulting Oy, Welado Design Oy, Welado Oy, WSP Finland Oy, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy ja Äyräväinen Oy.

Tarjousten jättämisen määräajan jälkeen Biomitta Oy lähetti Salon kaupungille pyynnön ottaa tarjous huomioon. Biomitta Oy:n lähettämän viestin mukaan kaupungin käyttämä sähköinen kilpailutusjärjestelmä olisi jäänyt jumiin klo 11.55, eikä tarjoaja voinut lähettää tarjoustaan. Biomitta Oy pyytää, että sen tarjous otetaan huomioon tässä hankinnassa. Salon kaupunki on lähettänyt selvityspyynnön järjestelmän toimivuudesta tai mahdollisista häiriöistä järjestelmätoimittajalle Cloudia Oy:lle. Salon kaupunki on pyytänyt myös Biomitta Oy:ltä tietoa, mille osa-alueille tarjoaja on yrittänyt jättää tarjouksensa.

Hankintalain 68 §:n 3 kohdan mukaan tarjouspyynnössä, hankintailmoituksessa, ehdokkaille osoitetussa kutsussa tai niiden liitteissä on oltava määräaika tarjousten tekemiselle.

Hankintalain lainvalmistelutöissä on lähdetty siitä, että hankintayksikölle myöhässä saapuneet tarjoukset tulee sulkea tarjouskilpailusta hankintalain 74 §:n 1 momentin nojalla hankintamenettelyn ehtoja vastaamattomina. Myöhässä saapuneiden tarjousten hyväksymisen mukaan tarjouskilpailuun 74 §:n 2 momentin nojalla ei näin ollen ole katsottava tulevan kysymykseen.

Tarjouskilpailussa tarjoajalla on lähtökohtaisesti vastuu tarjouksen saapumisesta perille määräajassa.

Hallintolain 17 §:n 1 momentin mukaan asiakirja toimitetaan asiassa toimivaltaisen viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu määräaika, lähettäjän on huolehdittava siitä, että asiakirja saapuu viranomaiseen määräajassa. Myös hallintoasioihin sovellettavan sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 8 §:n mukaan sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 8 §:n esitöiden (HE 17/2002 vp s. 37) mukaan lähettäjän vastuu koskee hänen omaa toimintaansa. Näin ollen lähettäjä vastaa muun ohella siitä, että hän käyttää asioinnissaan toimivaltaisen viranomaisen tai tuomioistuimen ilmoittamaa yhteystietoa. Lähettäjä vastaa myös siitä, että viesti tulee perille määräajan kuluessa, jos viestin toimittamiselle on asetettu jokin määräaika.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 10 §:n 1 momentin mukaan sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Pykälän 2 momentin mukaan, jos saapumisajankohdasta ei ole selvitystä sen johdosta, että viranomaisen käyttämä sähköinen tiedonsiirtomenetelmä on ollut epäkunnossa tai poissa käytöstä taikka selvitystä ei muusta vastaavasta syystä voida esittää, sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi sinä ajankohtana, jona se on lähetetty, jos lähettämisaikajankohdasta voidaan esittää luotettava selvitys.

Biomitta Oy:n lähettämän viestin mukaan kaupungin käyttämä sähköinen kilpailutusjärjestelmä olisi jäänyt jumiin klo 11.55, jonka vuoksi Biomitta Oy ei ole kyennyt toimittamaan tarjoustaan hankintayksikölle määräajassa. Biomitta Oy on siten esittänyt, että viranomaisen käyttämä sähköinen tiedonsiirtomenetelmä olisi ollut epäkunnossa.

Salon kaupunki on lähettänyt selvityspyynnön järjestelmän toimivuudesta tai mahdollisista häiriöistä hankintamenettelyssä tarjousten toimittamiseen käytetyn sähköisen kilpailutusjärjestelmän järjestelmätoimittajalle Cloudia Oy:lle. Järjestelmätoimittajalta saadun selvityksen mukaan tarjoukselle on lisätty onnistuneesti liite 2.3.2026 klo 11.56, jonka jälkeen on aloitettu uuden liitteen lataus, joka ei ole onnistunut määräajan puitteissa. Liitteen lataukseen voi vaikuttaa useampi eri tekijä kuten muun ohella verkkoyhteys. Järjestelmätoimittaja on todennut, että järjestelmässä ei ole ollut tuona päivänä yleistä vikaa, tai häiriötä joka olisi estänyt tarjouksen lähetyksen. Järjestelmässä ei ole pystytty todentamaan mitään järjestelmää koskenutta ongelmaa kyseisenä ajankohtana. Hankintayksikkö on myös vastaanottanut sähköisen kilpailutusjärjestelmän kautta kyseessä olevaan hankintaan muilta tarjoajilta tarjouksia ennen mainittua kellonaikaa 11.55 ja myös sen jälkeen.

Asiasta ja olosuhteista saatavilla olevien tietojen ja selvityksien perusteella tarjouksen määräajassa toimittamatta jääminen ei ole johtunut mistään hankintayksikön vastuulle kuuluvasta sähköistä kilpailutusjärjestelmää

koskeneesta toimintahäiriöstä. Siltä osin kun tarjouksen määräajassa toimittamatta jääminen on mahdollisesti johtunut tarjoajan oman laitteiston, yhteyksien tai järjestelmien toimintahäiriöistä tai muusta seikasta, on vastuu niistä ja tarjouksen määräajassa toimittamisesta oikeudekäytännössä vahvistetun mukaisesti tarjoajalla itsellään.

Koska Biomitta Oy:n tarjous ei ole saapunut määräajassa hankintayksikölle, eikä asiassa ole todettavissa tämän johtuneen mistään hankintayksikön vastuulla olleesta tekijästä, hankintayksikön tulee hankintalain mukaisesti tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi jättää tarjous huomioon ottamatta.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajan taloudellinen tilanne on sellainen, että sen luottoluokitus Dun & Bradstreet Finland Oy:n tai Suomen Asiakastieto Oy:n tai näitä vastaavan toimijan ratingluokituksessa on vähintään A tai sanallisena kuvauksena vähintään vastaava kuin Dun & Bradstreet Finland Oy:n "luottokelpoinen" tai vähintään vastaava kuin Suomen Asiakastieto Oy:n "tydyttävä". Mikäli tarjoaja on vasta aloittanut toimintansa tai muusta vastaavasta hyväksyttävästä syystä yrityksellä ei vielä ole vaadittua luottoluokitusta, voi selvityksenä toimittaa muun vaihtoehdoisen selvityksen, jonka perusteella tarjoaja osoittaa täyttävänsä soveltavuusvaatimusta vastaavan taloudellisen ja rahoituksellisen tilanteen. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen luottoluokitusraportti tai muu vastaava selvitys. Hankintayksiköllä on oikeus tarvittaessa pyytää täsmennystä tai lisäselvitystä tarjoajan taloudellista tilannetta ja luottoluokitusta koskien. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä ja lisäselvitystä luottoluokituksen osalta seuraavilta tarjoajilta: Projoplan Oy ja Pro Agria Etelä-Suomi ry. Täsmennykset saatiin ja ne hyväksyttiin.

Tarjouspyynnön ja sen ESPD-lomakkeen mukaan tietyillä osa-alueilla tarjoajalla tuli olla kyseisessä kohdassa kuvatut referenssit. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen täytetty referenssilomake tarjoajan referensseistä. Tarjouspyynnön mukaan hankintayksiköllä on oikeus pyytää täsmennyksiä tai täydennyksiä ilmoitettujen referenssien ja niiden tietojen osalta. Puuttuvaa referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen eli tarjoaja ei voi lisätä puuttuvaa referenssiä tarjousten jättämisen määräajan jälkeen.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueessa A8. Yleis- ja asemakaavoitus tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitelluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään kaksi yleiskaavareferenssiä ja kaksi asemakaavareferenssiä. Asemakaavareferenssiksi ei hyväksytä ranta-asemakaavoja. Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Projoplan Oy:n tarjouksen referenssilomakkeella ei ole ilmoitettu vaadittua kahta asemakaavareferenssiä. Näin ollen Projoplan Oy ei täytä tarjouspyynnön referenssivaatimusta ja se suljetaan pois tarjouskilpailusta osa-alueen A8. osalta.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella B2. Taitorakenteet Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi referenssiä taitorakenteiden rakennussuunnittelusta. Referensseiksi hyväksytään siltojen ja rantamuurien rakennussuunnitelmat. Kunkin referenssin tulee olla arvoltaan vähintään 40 000 € (alv 0 %) per referenssi. Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen täytetty referenssilomake tarjoajan referensseistä.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitelluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi (5) rakennesuunnittelun referenssiä, joiden kohteiden kerrosala on vähintään 500 m² ja jotka kuuluvat Rakennusluokkiin 07 Kokoontumisrakennukset tai

08 Opetusrakennukset (Rakennusluokitus 2018). Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut.

Intec Structures Oy jätti tarjouksen sekä osa-alueelle B2. ja G4. Intec Structures Oy:ltä pyydettiin täsmennystä tarjouksen liitteessä ilmoitettujen referenssien osalta. Täsmennys saatiin ja sen mukaan tarjoaja on ilmoittanut referenssiksi yksittäisen henkilön referenssit. Tarjouspyynnön ja sen ESPD-lomakkeen mukaan kohdassa on tullut kuitenkin ilmoittaa tarjoajan referenssit eli tarjoajalla tarkoitetaan tässä kohtaa tarjoajayritystä tai tarjoajien ryhmittymää. Näin ollen saadun täsmennyksen mukaan suuri osa referensseistä ei ole tarjoajan Intec Structures Oy:n referenssejä, eikä tarjouspyynnön vaatimus referensseistä siten täyty. Näin ollen Intec structures Oy:n tarjous osa-alueiden B2. ja G4. osalta suljetaan pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Hankintayksikkö pyysi täsmennystä Espoon Rakennesuunnittelu Oy:n tarjouksen liitteessä ilmoitettujen kahden referenssin kerrosalojen osalta. Täsmennys saatiin ja sen mukaan kyseiset referenssit eivät täytä tarjouspyynnössä vaadittua kerrosalaa. Näin ollen Espoon Rakennesuunnittelu Oy:n tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta tarjoajan referensseistä, ja se suljetaan pois tarjouskilpailusta osa-alueen G4. osalta tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueessa B7. Vesihuoltotekninen prosessi-, laitos- ja koneistosuunnittelu tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitelluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi (5) referenssiä, joista yksi referenssi prosessisuunnittelusta, vähintään kaksi (2) referenssiä laitossuunnittelusta ja vähintään kaksi (2) referenssiä koneistosuunnittelusta. Kunkin referenssin tulee olla arvoltaan vähintään 30 000 € (alv 0 %) per referenssi. Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Rejlers Finland Oy:n tarjoukseen liitetyn referenssilomakkeen mukaan tarjoajalla on vaaditut referenssit prosessi- ja koneistosuunnittelusta, mutta vain yksi tarjouspyynnön mukainen referenssi laitossuunnittelusta. Näin ollen Rejlers Finland Oy:n tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta tarjoajan referensseistä ja se suljetaan pois tarjouskilpailusta osa-alueessa B7. tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella G3. Sähkösuunnittelu, tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitelluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi (5) sähkösuunnittelun referenssiä, joiden kohteiden kerrosala on vähintään 500 m² ja jotka kuuluvat Rakennusluokkiin 07 Kokoontumisrakennukset tai 08 Opetusrakennukset (Rakennusluokitus 2018). Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Suunnitteluliiga Oy:n tarjoukseen liitetyn referenssiluettelon mukaan tarjoaja on ilmoittanut viisi referenssiä, joista neljä referenssiä ovat tarjouspyynnön mukaiset. Viides referenssi on toteutettu ennen tarjouspyynnössä vaadittua ajankohtaa. Näin ollen Suunnitteluliiga Oy:n tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta tarjoajan referensseistä, joten se suljetaan pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Lisäksi hankintayksikkö pyysi täsmennyksiä tarjouksessa ilmoitettujen referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta ja osa-alueilta: LVI-Insinööritoimisto Alfa Oy osa-alue G3, Sähkösuunto Oy osa-alue B8, Projekt Kuubis OÜ, Arkkitehtitoimisto NOAN Oy ja FCG Rakennettu Ympäristö Oy osa-alue G1. Täsmennykset saatiin ja ne hyväksyttiin sekä todettiin tarjouspyynnön mukaiseksi.

Muut tarjoajat tarjoajat täyttivät tarjoajille tarjouspyynnössä asetetut soveltuvuus- ja kelpoisuusvaatimukset.

Tarjouspyynnön Hankinnan kohteen kriteerit mukaan tietyillä osa-alueilla annettiin laatuasteita nimetyn suunnittelijan koulutuksesta ja kokemuksesta. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen liitteeksi referenssiluettelo tai ansioluettelo vastuuhenkilön / projektipäällikön tai suunnittelijan osalta. Edelleen tarjouspyynnön mukaan hankintayksiköllä oli oikeus pyytää referensseihin tai suunnittelijan koulutukseen ja kokemukseen liittyviä täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä tai kokemusta ei saa lisätä jälkikäteen eli tarjousten jättämisen jälkeen.

Osa-alueella B4. Maisema-, puisto- ja piha-suunnittelu pisteytettiin suunnittelijan koulutusta. AFRY Finland Oy:n laatuasteitusta suunnittelijan koulutuksen osalta muutettiin vastaamaan tarjouksessa ja sen liitteessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueessa C. Kuljetuspalvelujen suunnittelu annettiin laatuasteita tarjoajayrityksen referensseistä vastaavista toimeksiannoista. Laatuasteitustuksen kohdassa oli erikseen määritelty huomioitavat osaamisalueet, niiden sisältö ja määrä. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä Sitowise Oy:ltä tarjouksessa ilmoitettujen tarjoajan referenssien osalta. Täsmennys saatiin ja laatuasteitustusta muutettiin alenevasti vastaamaan tarjouksessa ja täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueessa D1. Lähiliikuntapaikkojen suunnittelu annettiin laatuasteita vastuuhenkilön / suunnittelijan referensseistä lähiliikuntapaikkojen suunnittelusta tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: A-Insinöörit Suunnittelu Oy, Sweco Finland Oy ja Ramboll Finland Oy. Täsmennykset saatiin ja sen perusteella annettiin tarjouspyynnön laatuastein mukaiset laatuasteet.

Osa-alueessa D2. Ulkoliikuntapaikkojen suunnittelu annettiin laatuasteita vastuuhenkilön / suunnittelijan referensseistä ulkoliikuntapaikkojen suunnittelusta tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan referenssien osalta Ramboll Finland Oy:ltä. Täsmennykset saatiin ja sen perusteella annettiin tarjouspyynnön laatuastein mukaiset laatuasteet.

Osa-alueessa E. Maaperä- ja pohjatutkimukset sekä geo- ja pohjarakennesuunnittelu annettiin laatuasteita projektipäällikön kokemuksesta projektipäällikkönä toimimisesta sekä suunnittelijan kokemuksesta suunnittelijana toimimisesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen henkilöiden referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Blääni / Geo-Master Oy, Maanpää Geo Oy ja A-Insinöörit Suunnittelu Oy. Täsmennykset saatiin ja niiden sekä tarjousten perusteella Maanpää Geo Oy ja A-Insinöörit Oy:n laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi. Blääni / Geo-Master Oy:n laatuasteet muutettiin alenevasti projektipäällikön osalta vastaamaan tarjouksessa ja sen täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueella G1. Arkkitehtisuunnittelu, talonrakennus annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan ARK-suunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Projekt Kuubis OÜ, Arkkitehtitoimisto NOAN Oy, NMD Arkkitehdit Oy ja FCG Rakennettu Ympäristö Oy. Täsmennykset saatiin ja laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueella G2. LVIA-suunnittelu annettiin annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan IV- ja KVV-suunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen

suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Hepacon Oy ja FCG Rakennettu Ympäristö Oy. Täsmennykset saatiin ja laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueella G3. Sähkösuunnittelu annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan sähkösuunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennyttä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Suunnittelutekniikka Kitula Oy ja APT-Enertel Oy. Täsmennykset saatiin ja laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueella G4. Rakennesuunnittelu annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan RAK-suunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennyttä tarjouksessa ilmoitetun suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavalta tarjoajalta: Sitowise Oy. Täsmennys saatiin ja laatuasteet muutettiin alenevasti suunnittelijan osalta vastaamaan tarjouksessa ja sen täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Hankinnan kilpailutuksen ja tarjousten tarkistamisen vaiheessa hankintayksikkö havaitsi, että tarjouspyynnössä osa-alueilla B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, G5. Rakennuttajakonsultointi, talonrakennus ja G6. Talotekniikan valvonta, ovat hankinnan kohteen vaatimukset ovat olleet puutteellisia. Hankinnan kohteen eli tarjouspyynnön vaatimusten osalta on siten tarpeen tehdä muutoksia.

Hankintalain 125 §:n mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä. Oikeuskäytännössä todelliseksi ja perustelluksi syyksi on katsottu mm. se, että hankinnan tarjouspyyntö on osoittautunut tulkinnanvaraiseksi ja virheelliseksi. Samoin todellinen ja perusteltu syy on ollut hankinnan kohteen tai hankinnan tarpeen muuttuminen hankintamenettelyn aikana. Oikeuskäytännössä on lisäksi katsottu, että hankintamenettelyn keskeyttäminen ei edellytä vakavien tai poikkeuksellisten seikkojen olemassaoloa.

Koska suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnassa osa-alueilla B3. G5. ja G6. on osoittautunut, että hankinnan tarjouspyyntö on ollut sen vaatimusten osalta puutteellinen ja että hankinnan kohdetta on tarpeen muuttaa, esitetään, että hankinta keskeytetään. Hankintayksiköllä on edellä mainitusta syystä todellinen ja perusteltu syy keskeyttää hankintamenettely.

Hankintayksikkö tulee käynnistämään myöhemmin sopivana ajankohtana näiden osa-alueiden osalta uuden hankintamenettelyn, joka on keskeytettyyn hankintaan nähden erillinen ja uusi hankintaprosessi.

Hankintalain 93 §:n mukaan jos hankintayksikkö käyttää muissa kuin tavarahankinnoissa kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena ainoastaan halvinta hintaa, sen on esitettävä tätä koskevat perustelut hankinta-asiakirjoissa, hankintapäätöksessä taikka hankintamenettelyä koskevassa erillisessä kertomuksessa. Perustelut tämän hankinnan osa-alueiden B1-B2 sekä B5-B8 valintaperusteelle on se, että hankinnan kohteena olevan palvelun vähimmäisvaatimukset on asetettu laadullisesti sellaiselle tasolle, että laatuasteerejä ja -pisteytystä ei ollut tarpeen asettaa.

Tarjousten valintaperusteena on kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jossa painoarvot osa-alueittain ovat seuraavat:

- Osa-alueilla A1-A11 hinnan painoarvo on 60 % eli 60 pistettä ja laadun 40 % eli 40 pistettä.

- Osa-alueilla B1-B3, B5-B8 ja G5-G6. hinnan painoarvo on 100 % eli 100 pistettä.

- Osa-alueilla B4, D1-D2 ja E. hinnan painoarvo on 50 % eli 50 pistettä ja laadun 50 % eli 50 pistettä.
- Osa-alueella C. hinnan painoarvo on 70 % eli 70 pistettä ja laadun 30 % eli 30 pistettä.
- Osa-alueilla G1-G4 hinnan painoarvo on 60 % eli 60 pistettä ja laadun 40 % eli 40 pistettä.

Tarjousten vertailu tehdään osa-aluekohtaisesti siten, että kullekin osa-alueelle valitaan enintään neljä (4) palveluntuottajaa. Tarjouksista valitaan ne tarjoukset, jotka ovat saaneet suurimmat kokonaispisteet yhteensä.

Mikäli kahden tai useamman tarjoajan sijajärjestys on sama tai he saavat samat yhteispisteet, ratkaistaan näiden tarjoajien sijoittuminen vertailussa ja etusijajärjestys arpomalla. Osa-alueella A1. Luontoselvitykset kaksi tarjoajista sai tarjousten vertailussa samat yhteispisteet. Näin ollen tarjoajien sijajärjestys vertailussa ratkaistiin arpomalla. Arvonnasta laadittiin pöytäkirja. Arvonnasta tulokset olivat seuraavat: sija 4. Rejlers Finland Oy ja sija 5. Sitowise Oy.

Vertailujen yhteenvedot osa-alueittain ovat esityslistan liitteenä. Vertailun perusteella esitetään, että suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnan tarjoajiksi valitaan kullekin osa-alueelle vertailujen yhteenvedossa merkityt neljä ensimmäistä, suurimmat kokonaispisteet saanutta tarjoajaa eli tarjoajat sijoilla 1.-4.

Hankinnan arvioitu enimmäisarvo koko sopimuskaudelta optiot mukaan lukien on enintään 12 000 000 euroa. Suunnittelu- ja konsulttipalveluja tullaan kuitenkin toteuttamaan vuosittain tilaajan tarpeiden ja käytössä olevien määrärahojen puitteissa. Hankintayksikkö ei sitoudu siten mihinkään vähimmäisostoihin, eikä sopimus sisällä määräostovelvoitetta.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää sulkea pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena seuraavat tarjoajat edellä valmistelussa esitetyin perustein: osa-alue A8. Projoplan Oy, osa-alue B7. Rejlers Finland Oy, osa-alue B2. ja G4. Intec Structures Oy, osa-alue G3. Suunnitteluliiga Oy ja osa-alue G4. Espoon Rakennesuunnittelu Oy. Lisäksi kaupunginhallitus päättää edellä valmistelussa mainituin perustein jättää huomioon ottamatta Biomitta Oy:n tarjouksen ja sulkea sen pois tarjouskilpailusta.

Kaupunginhallitus päättää keskeyttää hankinnan osa-alueiden B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, G5. Rakennuttajakonsultointi, talonrakennus ja G6. Talotekniikan valvonta osalta edellä valmistelussa esitetyin perustein.

Kaupunginhallitus päättää hankkia suunnittelu- ja konsultointipalvelut osa-alueittain kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset jättäneiltä tarjoajilta sijoilla 1-4. liitteenä olevien vertailujen yhteenvedojen mukaisesti. Valitut tarjoajat / palveluntuottajat on merkitty liitteenä oleviin vertailujen yhteenvedoihin.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.

Tiedoksianto

Tarjoajat; hankintapalvelut lähettää otteen