

Kaupunginhallitus

Aika

20.04.2026 klo 18:31 - 20:14

Paikka

Kaupungintalo, kokoustila Kataja, Tehdaskatu 2, 24100 Salo

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 131	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	3
§ 132	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
§ 133	Poikkeaminen, 734-795-1-103	5
§ 134	Poikkeaminen, 734-460-1-130 ja 734-460-1-22 m-a	8
§ 135	Poikkeaminen 734-3-14-10	12
§ 136	Hankintapoliittisen ohjelman 2024-2028 seurantaraportti vuodelta 2025	16
§ 137	Viheralueiden nurmikoiden hoitopalvelujen hankinta	18
§ 138	Suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinta	21
§ 139	Oikaisuvaatimus 1.4.2026 Salon kaupunginhallituksen päätökseen 16.3.2026 § 100, Lisämääräraha investoinnit 2026, opetuslautakunnan hankkeet	31
§ 140	Markkinointiyhteistyö, Salon iltatorit 2026, Salon Iltatori ry	33
§ 141	Salon kaupungin edunvalvontasuunnitelman päivitys	35
§ 142	Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi yhdyskuntakehittämislaiksi sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi	37
§ 143	Salon kaupungin lausunto Lupa- ja valvontavirastolle Helenansillan rakentamista koskevan vesilain mukaisen lupahakemuksen johdosta	43
§ 144	Kaupunginvaltuuston 13.4.2026 kokouksen täytäntöönpanot	46
§ 145	Kaupunginhallituksen edustajien raportti lautakuntien ja muiden kaupunkiyhteisöjen kokouksista	48
§ 146	Viranhaltijapäätökset	49
§ 147	Lauta- ja johtokuntien pöytäkirjat	50
§ 148	Tiedoksi tulleet asiat	51

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Paassilta Simo Nummentalo Juhani Lehti Timo Aaltonen Anu Kymäläinen Maija Mänkäri Marjaana Ruokonen Marja Sadeharju Eetu Tamminen Heikki Valkonen Tanja Wallius Jerina Yli-Jama Anna-Leena Poikela Marko	puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen	 pöytäkirjantarkastaja pöytäkirjantarkastaja poissa § 139
Poissa	Anttila Jarkko Korhonen Anna-Kristiina		
Muu	Riski Johanna Nikkanen Saku Viitanen Friberg Annika Ranki Janne Rönholm Riku Korpela Marika	valtuuston puheenjohtaja valtuuston 1. varapuheenjohtaja valtuuston 2. varapuheenjohtaja asiantuntija esittelijä pöytäkirjanpitäjä	 läsnä § 131

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa alkaen 29.04.2026

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoitettu asiakirja on tallennettu sähköisenä Salon kaupungin asianhallintajärjestelmään. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Kaupunginhallitus

§ 131 20.04.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 131

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielimen kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Pöytäkirja tarkastetaan 27.4.2026 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan 29.4.2026 kuntalain 140 §:n mukaisesti kaupungin verkkosivuilla, ellei yksittäisen asian osalta ole tiedoksianto-osassa muuta ilmoitettu.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Marjaana Mänkäri ja Marja Ruokonen.

Päätös

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 18.31.

Merkittiin, että kokouksen alussa oli paikalla rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki kertomassa vastuualueensa asioista.

Merkittiin, että Saku Nikkanen saapui kokoukseen klo 18.38.

Ranki poistui kokouksesta klo 19.09.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus

§ 132 20.04.2026

Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 132

Toimielimelle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 154 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 155 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Päätetään käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus

§ 133 20.04.2026

Poikkeaminen, 734-795-1-103

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 133
2561/10.03.00.03/2026

Valmistelija

maankäyttöpalveluiden johtaja Raimo Inkinen, raimo.inkinen@salon.fi, 044 778 5617 ja maankäyttöinsinööri Anne Villberg, anne.villberg@salon.fi, 044 778 5100

Hakemus ja hanke

██████████ ovat hakeneet poikkeamislupaa muuttaa lomarakennuksen käyttötarkoitus vakinaiseksi asunnoksi kiinteistöllä 734-795-1-103 Särkisalossa. Kiinteistöllä sijaitsee 122m² loma-asunto ja 44m² talousrakennus.

Hakija on perustellut hakemustaan muun muassa sillä, että Ulkoluodossa on aikaisemminkin hyväksytty vastaavia muutoksia ja että kiinteistöllä on oma kaivo, sähkö ja toimivat tieyhteydet sekä jätehuolto.

Naapurien kuuleminen

Hakija on kuullut kiinteistön naapureita (734-795-1-3, 734-795-1-102 ja 734-795-1-18). Heillä ei ollut huomautettavaa hankkeen johdosta.

Esityslistan liitteet

- ympäristökartta
- asemapiirustus
- asemakaavaote

Toimivalta asiassa

Toimivalta asiassa on kaupunginhallituksella 9.6.2025 voimaantulleen hallintosäännön perusteella.

Rakennuspaikka ja nykytilanne

Kiinteistöllä on maapinta-alaa noin 8000m². Kiinteistöllä sijaitsee 122m² loma-asunto ja 44m² talousrakennus. Rakennukset ovat ranta-asemakaavan mukaisia.

Kiinteistölle on valmis tie. Vesihuolto järjestetään kiinteistökohtaisesti. Rakennuspaikalta on matkaa Särkisalon kouluun noin 11km ja Salon keskusta noin 49 kilometriä.

Kaavallinen tilanne ja muut poikkeamisen edellytykset

Kiinteistö on ranta-asemakaavan mukainen rakennuspaikka. Kaavan mukaan rakennuspaikan maksimirakennusoikeus on 200m², josta lomarakennuksen kerrosala saa olla enintään 120m², saunan 30m² ja vierasmajan 30m². Kiinteistöllä sijaitsee 122m² loma-asunto ja 44m² talousrakennus.

Poikkeamisen edellytykset (rakentamislaki 57§)

Poikkeaminen ei saa:

1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Alueidenkäyttölain 5§:n mukaan alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on muun ohella edistää yhdyskuntarakenteen ja alueiden käytön taloudellisuutta. Kunnan kannalta ratkaisevin ero loma-asukkaan ja vakituisen asukkaan välillä on se, että vakituiselle asukkaalle on järjestettävä kunnalliset palvelut riippumatta siitä, sijaitseeko asuinpaikka lähellä palveluita vai kaukana niistä. Pysyvän asutuksen lisäämisestä haja-asutusalueille syntyy kustannuksia muun muassa koulukuljetusten, kotihoidon, KELA-kyytien, vammaispalveluiden ja paikoittain mahdollisesti myös kunnallistekniikan järjestämisen suhteen.

Alue on alun perin loma-asunnon rakennuspaikka, josta kaupungille ei aiheudu merkittäviä palveluiden järjestämisen vaikutuksia. Oletettavaa on, että kaupungin peruspalvelujen tarjoaminen tulee kiinteistön osalta keskimääräistä kalliimmaksi, mutta kaupunki on aiempien vastaavien päätösten yhteydessä katsonut, että tämä on hyväksyttävissä. Rakennuspaikalta on matkaa kouluun noin 11km ja Salon keskustaan noin 49 kilometriä. Palvelut ovat kohtuullisesti saavutettavissa.

2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.

Rakennukset ovat jo olemassa. Rakennuspaikalle ei kohdistu erityisiä luontokohteita. Hanke ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.

3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Kiinteistöllä ei ole rakennetun ympäristön suojelukohteita. Hanke ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Rakennukset ovat jo olemassa, joten poikkeamisluvan myöntäminen ei johda merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää edellä mainituin perustein hyväksyä hakemuksen mukaisesti rakentamislain 57§:n mukaisen poikkeamisen saada

Kaupunginhallitus

§ 133 20.04.2026

muuttaa lomarakennuksen käyttötarkoitus vakinaiseksi asunnoksi kiinteistöllä 734-795-1-103.

Rakentamislupaa tulee hakea kahden vuoden kuluessa tämän päätöksen voimaantulosta.

Maksu kaupunginhallituksen myöntämästä käyttötarkoituksen muutoksesta ranta-alueella on 1400 € (kielteinen 340 €) elinvoimajaoston 30.9.2025 § 41 hyväksymän hinnaston mukaisesti.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Asianosaiset
Lupa- ja valvontavirasto
Rakennusvalvontapalvelut
Yleiskaavayksikkö

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 1	734-795-1-103 - Ympäristökartta
Liite 2	734-795-1-103 – Asemapiirros
Liite 3	734-795-1-103 - Kopio ajantasa-asemakaavasta

Kaupunginhallitus

§ 134 20.04.2026

Poikkeaminen, 734-460-1-130 ja 734-460-1-22 m-a

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 134
2676/10.03.00.03/2026

Valmistelija

Kaavoitusinsinööri Leena Lehtinen, leena.lehtinen@salo.fi, 02 7785108

Hakemus ja hanke

Seppo Kuisma Oy on hakenut poikkeamista asemakaavamääräyksistä hallin laajennusta varten rakennuspaikalle, joka koostuu kiinteistöstä 734-460-1-130 ja kiinteistön 734-460-1-22 määräalasta. Rakennuspaikalla sijaitsee teollisuushalli, jonka kerrosala on 1 321 k-m². Hallin koillispuolelle on tarkoitus rakentaa 930 k-m²:n kokoinen laajennusosa. Lisäksi kiinteistöllä on kaksi kevytrakenteista varastoa. Näistä pienempi puretaan pois laajennusosan tieltä. Jäljelle jäävä varasto on rakennus- ja huoneistorekisterin mukaan 303 k-m². Se sijaitsee osittain rakennuspaikan puolella ja osittain naapurikiinteistön 734-460-1-373 puolella. Rakennuspaikan puolella oleva osuus varastosta on karttatarkastelun perusteella noin 165 k-m². Hallin laajennuksen jälkeen rakennuspaikan käytetty rakennusoikeus on siten 2 416 k-m².

Hallin laajennusosa sijaitsee osittain asemakaavassa istutettavaksi osoitetulla alueen osalla. Lisäksi hallin kaakkoiskulma on kiinteistön 734-460-1-22 puolella. Rakennushankkeen toteuttaminen edellyttää poikkeamista asemakaavassa osoitetusta sijainnista, käyttötarkoituksesta ja rakennusoikeudesta.

Rakennuspaikka sijaitsee Linnamäentien varressa Halikon asemanseudulla. Kiinteistön 734-460-1-130 pinta-ala on kiinteistörekisterin mukaan 6 157 m². Kiinteistöön kuuluu pääosin asemakaavan mukaista korttelialuetta, mutta myös jonkin verran katualuetta. Kaupunki on vuokrannut hakijalle lisämaaksi kiinteistöstä 734-460-1-22 määräalan, joka on kooltaan 1 103 m².

Hakijan perustelut

Hakija on perustellut poikkeamista laajennustarpeella ja sillä, että asemakaavan muutoksen teko on viivästynyt. Kaavamutoksen jälkeen vuokra-alue on tarkoitus liittää osaksi hakijan jo omistamaa kiinteistöä. Poikkeamisella ei arvioida olevan haitallisia vaikutuksia.

Naapurien kuuleminen

Hakija on kuullut kiinteistöjen 734-460-1-261, 734-460-1-290 ja 734-460-1-309 omistajia. Naapureilla ei ollut huomautettavaa rakennushankkeesta. Hakija omistaa itse seuraavat naapurikiinteistöt: 734-460-1-244, 734-460-1-390 ja 734-460-1-373. Kaupunki omistaa kiinteistön 734-460-1-22, ja on

siten yksi kuultavista naapureista. Kaupungilla ei ole naapurina huomautettavaa rakennushankkeesta.

Kaavallinen tilanne

Asemakaava

Rakennuspaikalla on voimassa 30.8.1995 vahvistettu asemakaava (entinen rakennuskaava). Hakijan omistama kiinteistö on osoitettu pääosin liike- ja teollisuusrakennusten korttelialueeksi (KLT). Asemakaavassa osoitettu kerrosluku on II. Tehokkuusluku $e=0.40$. Kuten edellä on kerrottu, hakijan omistamaan kiinteistöön kuuluu myös katualuetta. Rakennuspaikan rakennusoikeus lasketaan KLT-korttelialueen pinta-alan perusteella. Korttelialue on kooltaan $5\,844\text{ m}^2$, joten rakennusoikeus on $2\,338\text{ k-m}^2$. Näin ollen rakennusoikeus ylittyy 78 k-m^2 :llä eli noin kolmella prosentilla.

Kaavan yleisten määräysten mukaan KLT-korttelialueella on oltava yksi autopaikka kerrosalan 200 m^2 :ä kohti ja yksi autopaikka kahta työntekijää kohti. Pysäköintipaikkoja polkupyöriä varten tulee järjestää vähintään sama määrä kuin autopaikkoja.

Hakijan vuokraama määräala on osoitettu lähivirkistysalueeksi (VL).

Riikki-Mustamäki yleiskaavan muutos

Rakennuspaikalla on vireillä yleiskaavan muutos. Kaupunki osti yksityisiltä maanomistajilta rakentamatonta peltomaata Linnamäentien eteläpuolelta hakijan rakennuspaikan ja Mahtimiehentien välistä vuonna 2023. Maakauppojen avulla haluttiin mahdollistaa Riikin teollisuusalueen laajeneminen itään päin. Nykyisin voimassa olevassa asemakaavassa ko. peltoalueelle on osoitettu erillispientalojen rakennuspaikkoja. Myös voimassa olevassa Halikon keskustan osayleiskaavassa peltoalue on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi. Alueen muuttaminen teollisuuden käyttöön edellyttää siten sekä yleiskaavan että asemakaavan muuttamista.

Riikki-Mustamäki yleiskaavan muutos otettiin mukaan vuoden 2024 kaavoituskatsaukseen. Yleiskaavan muutoksen tavoitteena on suunnitella Riikin teollisuusalueen laajennusta kaupungin ostamalle maalle ottaen huomioon alueen sijoittuminen maisemallisesti herkälle alueelle. Mustamäen osalta selvitetään pientalorakentamisen lisäämistä alueelle maisemaan sovittaen.

Kaavatyö on edennyt ehdotusvaiheeseen. Kaupunginhallitus päätti kokouksessaan 9.3.2026 asettaa yleiskaavaehdotuksen nähtäville. Kaavaehdotuksen nähtävillä olo päättyy 24.4.2026. Hakijan omistama kiinteistö on osoitettu yleiskaavaehdotuksessa merkinnällä TY eli teollisuusalue, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Välittömästi kiinteistön itäpuolella sijaitsevaa uutta tai olennaisesti muuttuvaa aluetta koskee merkintä TY-1. Määräyksen sisältö kokonaisuudessaan: "Teollisuusalue, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Alueella tapahtuva toiminta ei saa aiheuttaa

ilman pilaantumista eikä aiheuttaa alueen ulkopuolella yli 50 dBA:n melutasoa tai muuta siihen verrattavaa häiriötä ympäristölle”.

Riikin teollisuusalueen asemakaavan muutos

Vuoden 2026 kaavoituskatsauksessa, jonka kaupunginhallitus hyväksyi 23.2.2026, on mukana asemakaavatyö, jolla on tarkoitus laajentaa Riikin teollisuusaluetta itään päin. Kaavamuutosalueena on Mustamäentien, Linnamäentien, Mahtimiehentien ja maatien 110 rajaama alue. Asemakaavan muutos käynnistyy edellä mainitun yleiskaavan valmistuttua.

Poikkeamislupa

Poikkeamisluvan edellytykset (RakL 57 §):

Poikkeaminen ei saa:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;

Rakennushanke on pääosin asemakaavan mukainen. Hallin laajennusosan sijoittuminen osittain istutettavalle alueen osalle on hyväksyttävissä poikkeamisena asemakaavassa osoitetusta sijainnista. Rakennusoikeuden ylitys (noin 3 %) on vähäinen. Hakijalle vuokrattu määräala kiinteistöstä 734-460-1-122 on asemakaavassa osoitettu lähivirkistysalueeksi. Määräalan käyttäminen osana rakennuspaikkaa poikkeaa asemakaavassa osoitetusta käyttötarkoituksesta ja myös rakennusoikeudesta, koska VL-alueella ei ole rakennusoikeutta. Hallin laajennusosa sijoittuu KLT-korttelialueelle lukuun ottamatta hallin kaakkoiskulmaa.

Lähivirkistysalueen käyttämistä osana rakennuspaikkaa voidaan perustella sillä, että alueen asemakaavaa on tarkoitus muuttaa edellä kuvatulla tavalla ja laajentaa teollisuusaluetta itään päin. Lisämaan vuokraamisella kaupunki on halunnut tehdä mahdolliseksi hallin laajentamisen jo kaavoitusprosessin aikana.

Haettu poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;

Rakennuspaikkaan ei liity luonnonsuojelun tavoitteita.

- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai

Rakennuspaikkaan ei liity rakennetun ympäristön suojelemista koskevia tavoitteita.

- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Kaupunginhallitus

§ 134 20.04.2026

Suunniteltu rakennushanke ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Myös muut edellä luetellut poikkeamisen edellytykset täyttyvät, joten poikkeaminen voidaan myöntää.

Rakennushankkeen edellyttämä poikkeaminen kuuluu hallintosäännön mukaan kaupunginhallituksen toimivaltaan.

Liitteet

- Ympäristökartta
- Kopio ajantasa-asemakaavasta
- Asemapiirros

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää edellä mainituin perustein myöntää poikkeamisen asemakaavassa osoitetusta sijainnista, käyttötarkoituksesta ja rakennusoikeudesta ja sallia teollisuushallin laajentamisen rakennuspaikalla, joka muodostuu kiinteistöstä 734-460-1-130 ja kiinteistön 734-460-1-22 määräalasta.

Rakentamislupaa tulee hakea kahden vuoden kuluessa tämän päätöksen voimaantulosta.

Maksu kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä on 700 € (kielteinen 340 €) elinvoimajaoston 30.9.2025 hyväksymän hinnaston mukaisesti.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Seppo Kuisma Oy
Lupa- ja valvontavirasto
Rakennusvalvontapalvelut
Asemakaavayksikkö

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 4	734-460-1-130 ja 734-460-1-22 m-a - Ympäristökartta
Liite 5	734-460-1-130 ja 734-460-1-22 m-a - Kopio ajantasa- asemakaavasta
Liite 6	734-460-1-130 ja 734-460-1-22 m-a - Asemapiirros

Kaupunginhallitus

§ 135 20.04.2026

Poikkeaminen 734-3-14-10

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 135
2056/10.03.00.03/2026

Valmistelija

Kaavoitusarkkitehti Elisa Nuora, elisa.nuora@salo.fi, 02 778 5111

Hakemus ja hanke

KKOY Salon Turuntie 15 on hakenut poikkeamislupaa asemakaavan käyttötarkoituksesta kiinteistöllä 734-3-14-10. Kiinteistön pinta-ala on 1396m² ja rakennusoikeus 1396k-m². Kiinteistöllä sijaitsee kaksikerroksinen rakennus, joka on rakennettu vuonna 1929. Rakennuksen ensimmäisessä kerroksessa on kadulle avautuvia liiketiloja. Rakennus on merkitty asemakaavassa kaupunkikuvan kannalta tärkeäksi rakennukseksi suojelumerkinnällä sr-2. Lisäksi kiinteistöllä sijaitsee varasto ja jätekatos.

Poikkeamislupaa haetaan, koska kiinteistöllä sijaitsevan liike- ja toimistorakennuksen toisen kerroksen huoneistojen käyttötarkoitus halutaan muuttaa yhtiöjärjestyksen mukaiseen asuin- ja toimistokäyttöön. Voimassa oleva asemakaava sallii asuntojen rakentamisen vain toimipaikan omaa tarvetta varten. Muutos koskee pääasiassa rakennuksen sisätiloja toisessa kerroksessa. Hankkeeseen ei liity rakennusoikeuden lisäämistä.

Naapurien kuuleminen

Kaupunki on kuullut naapurikiinteistöt 734-3-14-101, 734-3-14-4, 734-3-14-3, 734-3-9-12, 734-3-13-20 ja 734-3-9-7. Naapureilla ei ole huomautettavaa. Poikkeamista koskeva kiinteistö rajautuu kaupungin omistamiin katualueisiin. Kaupungilla ei ole huomautettavaa poikkeamiseen liittyen.

Kaavatilanne

Asemakaava

Voimassa olevassa asemakaavassa (hyv. 04.03.2013) alue on osoitettu Liike- ja toimistorakennusten korttelialueeksi (K-2). Kortteliin saa sijoittaa asuntoja vain toimipaikan omaa tarvetta varten.

Asemakaavassa on osoitettu liike- ja toimistorakennuksen kerrosluvuksi II ja varastorakennuksen kerrosluvuksi I. Korttelin tehokkuudeksi on osoitettu $e=1,0$, mikä vastaa rakennusoikeutta 1396m². Korttelille on osoitettu autopaikkamääräykseksi yksi autopaikka jokaista kerrosalan 70 neliometriä kohti.

Liike- ja toimistorakennus, jonka toisen kerroksen tilojen käyttötarkoitusta poikkeamisella halutaan muuttaa, on osoitettu kaupunkikuvan kannalta tärkeäksi rakennukseksi (sr-2). Rakennusta ei saa purkaa. Rakennuksessa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden tulee olla sellaisia, että rakennuksen rakennustaiteellisesti arvokkaiden ja kaupunkikuvan kannalta

merkittävien julkisivujen luonne säilyy. Mikäli tämän pyrkimyksen vastaisesti on rakennuksessa suoritettu rakennustoimenpiteitä, on rakennus korjaus- ja muutostöiden yhteydessä pyrittävä korjaamaan entistään.

Yleiskaava

Salon keskustan osayleiskaava 2035:ssa alue on merkitty Keskustatoimintojen alueeksi (C). Uudisrakennuksissa katutason kerrokseen tulee sijoittaa kadulle aukeavia liikkeitä tai toimistoja vähintään 50% liikekadun varrella sijaitsevan rakennuksen pohjakerroksen kerrosalasta. Alueella korttelitehokkuus $e=1,0$ ja rakennusten suurin sallittu kerrosluku on II, joka sisältää myös kerrosalaan kuulumattomat tilat kuten ullakon.

Rakennus, jonka toisen kerroksen tilojen käyttötarkoitusta poikkeamisella halutaan muuttaa, on merkitty rakennus- tai kulttuurihistoriallisin tai maisemallisin perustein suojeltavaksi rakennukseksi (sr 67). Merkinällä osoitettua kohdetta ei saa purkaa eikä sen ulkoasua muuttaa siten, että kohteen arvokkaat ominaispiirteet tuhoutuvat. Korjaus- ja uudisrakentaminen tulee sopeuttaa kohteen historiallisiin ja maisemallisiin arvoihin. Museoviranomaiselle tulee varata tilaisuus lausunnon antamiseen ennen ympäristöön voimakkaasti vaikuttaviin toimenpiteisiin ryhtymistä. Numeroindeksi viittaa kaavaselostuksen kohdeluetteloon.

Hakijan perustelut

Hakija on perustellut hakemusta sillä, että muutos helpottaa nykyistä käyttöä eikä sillä ole olennaista vaikutusta.

Poikkeamislupa

Poikkeamisluvan edellytykset (RakL 57 §)

Poikkeaminen ei saa:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;

Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteutumiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, sillä rakennusoikeutta ei lisätä eikä rakennuksen kokoa muuteta. Käyttötarkoituksen muutos ei estä alueen tulevaa kehittämistä tai asemakaavan toteutumista.

Kiinteistö, jota poikkeaminen koskee, sijoittuu Salon keskustassa ympäristöön, joka koostuu asuin-, liike- ja toimistorakennuksista. Kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen toisen kerroksen käyttötarkoituksen muutos sopii keskustan ympäristöön, joissa maantasokerrokseen sijoittuu kadulle aukeavia liiketiloja ja ylempiin kerroksiin asuntoja. Käyttötarkoituksen muutos ehkäisee tyhjien tilojen syntymistä Salon keskustaan ja tukee alueen elinvoimaisuutta.

- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;

Poikkeaminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, sillä hankkeessa ei tehdä uutta rakentamista eikä se näin ollen vaikuta alueen luontoarvoihin.

- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista;

Poikkeaminen ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, sillä poikkeaminen vaikuttaa pääosin vain rakennuksen sisätiloihin.

Käyttötarkoituksen muutos turvaa kaupunkikuvan kannalta tärkeän rakennuksen säilymistä mahdollistamalla sen jatkuvan käytön. Rakennuksen kulttuurihistoriallinen arvo painottuu sen julkisivuihin eikä poikkeamishakemuksesta käy ilmi julkisivuihin vaikuttavia muutoksia.

- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Rakennuksen ulkoasu säilyy ennallaan ja uutta toimintaa pidetään sopivana ympäristöön.

Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen muuttamisen asemakaavasta poiketen asumiseen tai muuhun ympäristöhäiriötä aiheuttamattomaan käyttöön ei katsota 2 momentin 1 kohdan tarkoittamalla tavalla aiheuttavan haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueidenkäytön muulle järjestämiselle eikä sitä pidetä vaikutuksiltaan 2 momentin 4 kohdassa tarkoitettuna merkittävänä rakentamisena. Rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen muuttamisen voidaan katsoa olevan erityinen syy, jos käyttötarkoituksen muuttamisella voidaan tukea rakennetun ympäristön kiertotaloutta ja vähähiilisyyttä.

Edellä esitetyin perustein hakemisen mukaiseen poikkeamiseen on erityinen syy eikä poikkeaminen aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteutumiselle tai alueen käytön muulle järjestämiselle. Poikkeaminen voidaan myöntää, koska poikkeamisen edellytykset täyttyvät ja ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ovat vähäiset.

Toimivalta asiassa on kaupunginhallituksella.

Liitteet

- Ympäristökartta
- Kopio ajantasa-asetusta
- Asemapiirustus
- Pääpiirustus 2.krs.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus

§ 135 20.04.2026

Kaupunginhallitus päättää myöntää poikkeamisen asemakaavan käyttötarkoituksesta kiinteistölle 734-3-14-10.

Rakentamislupa tulee hakea kahden vuoden kuluessa tämän päätöksen voimaantulosta.

Maksu kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamisesta on 700 € (kielteinen 340 €) elinvoimajaoston 30.9.2025 § 41 hyväksymän hinnaston mukaisesti.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

KKOY Salon Turuntie 15
Lupa- ja valvontavirasto
Rakennusvalvontapalvelut
Asemakaavayksikkö

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 7	734-3-14-10 - Ympäristökartta
Liite 8	734-3-14-10 - Kopio ajantasa-ase­makaavasta
Liite 9	Asemapiirros - 734-3-14-10
Liite 10	Pääpiirustus, 2 krs - 734-3-14-10

Kaupunginhallitus

§ 136 20.04.2026

Hankintapoliittisen ohjelman 2024-2028 seurantaraportti vuodelta 2025

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 136
3184/00.02.12.02/2023

Valmistelija

hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, paivi.kohvakka@salo.fi, 02 778 5011

Salon kaupungin hankintapoliittinen ohjelma vuosille 2024 - 2028 hyväksyttiin kaupunginhallituksen kokouksessa 253 § 26.8.2024. Ohjelmassa on todettu tavoitteiden täytäntöönpanosta ja seurannasta seuraavaa: "Kaupunginhallitukselle tuodaan tilinpäätöksen yhteydessä raportti, miten hankintapoliittisen ohjelman päämäärät sekä tavoitteet ovat toteutuneet ja miten niitä on edistetty. Hankintapoliittisen ohjelman seurannan ja raportoinnin koordinoinnista vastaa kaupungin hankintapalvelut yhdessä palvelualueiden kanssa."

Hankintapoliittisen ohjelman 2024 - 2028 seurantaraportti vuodelta 2025 on esityslistan liitteenä. Hankintapoliittinen ohjelma valmistui kesällä 2024, joten ohjelmaa on voitu lähteä toteuttamaan käytännössä vasta syksystä 2024 alkaen.

Yleisesti ottaen voidaan todeta, että ohjelman tavoitteet ovat toteutuneet melko hyvin. Tavoitteiden toteuttaminen on osin alkuvaiheessa, mutta muutamat asiat ja tavoitteet ovat jo toteutuneet. Suuri osa ohjelman tavoitteista ovat alkaneet muutamia tavoitteita lukuun ottamatta. Ohjelman jalkauttamiseen pyritään kiinnittämään huomiota edelleen tulevana vuosina ja saamaan ohjelma osaksi vuosittaista hankintatoimea ja -prosessia. Ohjelman tavoitteita pyritään viemään osaksi palvelualueiden toimintaa ja huomioimaan ne jo hankintasuunnitelmaa laadittaessa.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää merkitä tiedoksi hankintapoliittisen ohjelman seurantaraportin vuodelta 2025 tiedoksi ja ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto merkitsee hankintapoliittisen ohjelman raportin vuodelta 2025 tiedoksi.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Hankintapalvelut
Toimistopalvelut



Kaupunginhallitus

§ 136 20.04.2026

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 11	Hankintapoliittisen ohjelman seurantaraportti vuodelta 2025

Kaupunginhallitus

§ 137 20.04.2026

Viheralueiden nurmikoiden hoitopalvelujen hankintaKaupunginhallitus 20.04.2026 § 137
582/02.08.00.06/2026

Valmistelija

kaupunginpuutarhuri Matti Nikander, matti.nikander@salon.fi, 02 7785327

Salon kaupunki on pyytänyt tarjouksia viheralueiden nurmikoiden hoitopalveluista 17.2.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä. Hankinnan kohteena on kaupungin kaavanmukaisten puistojen ja muiden viheralueiden nurmikoiden hoito tarjouspyynnön ja sen liitteiden mukaisesti vuosille 2026-2027 eli kesäkausille 2026 ja 2027. Lisäksi tilaaja varaa mahdollisuuden kahteen yhden vuoden pituiseen optiokauteen vuosille 2028 ja 2029. Optiolla tarkoitetaan mahdollisuutta sopimuksen jatkamiseen alkuperäisin ehdoin. Tilaaja päättää option käytöstä ja kestosta erikseen.

Hankinnan arvioitu arvo ylittää tavaroiden ja palvelujen EU-kynnysarvon. Hankintamenettely oli avoin menettely ja osatarjoukset sallittiin. Tarjouspyyntö oli jaettu viiteen seuraavaan osa-alueeseen: 1. Kantakaupungin viheralueet K1, 2. Kantakaupungin viheralueet K2, 3. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U1 (Kokkila, Märynummi, Vaskio, Kuusjoki), 4. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U2 (Kaivola, Kärri, Hähkänä, Inkere, Kiikala) ja 5. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U3 (Muurla, Toija, Suomusjärvi). Hankinnassa perustetaan puitejärjestely tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla.

Hankinnan hankintailmoitus julkaistiin Hilmassa ja TEDissä 19.2.2026. Lisäksi hankinnasta ilmoitettiin Salon kaupungin verkkosivuilla. Hankinnan tarjouspyyntö julkaistiin kaupungin sähköisessä hankintajärjestelmässä Tarjouspalvelussa, johon myös tarjoukset tuli jättää.

Hankintaan oli mahdollista esittää lisäkysymyksiä 4.3.2026 klo 12.00 mennessä. Lisäkysymyksiä esitettiin ja niihin vastattiin 5.3.2026.

Tarjousten jättämisen määräaikaan 20.3.2026 klo 12.00 mennessä saapui yhteensä 13 tarjousta seuraavilta tarjoajilta: Kiinteistö & konetyö Leskinen, Koneurakointi M.Sulavuori, Muurlan kiinteistöpalvelu, Mäkelä Mauritz Michael, Nk kiinteistöpalvelu oy, Nurmex Oy, Palpen Oy ja Urakointi Ville Vierjoki. Tarjoaja täyttivät tarjouspyynnössä tarjoajalle asetetut soveltuvuusvaatimukset.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajan on tullut ladata tarjouksen liitteeksi selvitys, jossa tarjoajan on tullut ilmoittaa ruohonleikkurit ja trimmerit, jotka tarjoajalla on käytettävissä sopimuskauden alkaessa sekä hankintaan käytettävissä olevan henkilöstön määrä, koulutus ja työkokemus (kesäkausina) päältä ajettavien ruohonleikkurien käytöstä. Hankintayksiköllä on oikeus tarvittaessa pyytää täsmentämään tai täydentämään liitteessä ilmoitettuja tietoja.

Hankintayksikkö pyysi täsmennystä Urakointi Ville Vierjoelta koskien tarjoajan jättämiä rinnakkaistarjouksia ja niiden liitteissä ilmoitettuja tietoja. Urakointi Ville Vierjoki on jättänyt osa-alueille 3., 4. ja 5. kullekin kuusi erillistä tarjousta. Hankintayksikkö pyysi täsmentämään, miltä osin jätetyt tarjoukset eroavat toisistaan ja onko jokin tarjous on tullut virheellisesti kahteen tai useampaan kertaan. Lisäksi hankintayksikkö pyysi ilmoittamaan mitkä tarjoukset jäävät voimaan. Urakointi Ville Vierjoki vastasi täsmennykseen kirjallisesti ja peruutti kolme tarjousta (tarjoukset 3, 5 ja 6) virheellisinä. Saatu täsmennys ja selvitys hyväksyttiin ja loput voimaan jääneet tarjoukset todettiin tarjouspyynnön mukaiseksi.

Muut saapuneet tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

Tarjousten valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, jossa hinnan painoarvo on 50 % eli 50 pistettä ja laadun 50 % eli 50 pistettä. Tarjouksista valitaan jokaiselle osa-alueelle enintään kolme (3) korkeimman kokonaispistemäärän saanutta tarjoajaa.

Tarjousten vertailun yhteenveto on esityslistan liitteenä. Vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset jättivät osa-alueittain:

Osa-alue 1. Kantakaupungin viheralueet K1: 1. Nurmex Oy, 2. Palpen Oy.

Osa-alue 2. Kantakaupungin viheralueet K2: 1. Nurmex Oy, 2. Palpen Oy.

Osa-alue 3. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U1 (Kokkila, Märynummi, Vaskio, Kuusjoki): 1. Nurmex Oy, 2. Urakointi Ville Vierjoki, 3. Urakointi Ville Vierjoki.

Osa-alue 4. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U2 (Kaivola, Kärri, Hähkänä, Inkere, Kiikala): 1. Nurmex Oy, 2. Urakointi Ville Vierjoki, 3. Urakointi Ville Vierjoki.

Osa-alue 5. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U3 (Muurla, Toija, Suomusjärvi): 1. Mäkelä Mauritz Michael, 2. Muurlan kiinteistöpalvelu, 3. Kiinteistö & konetyö Leskinen.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää hankkia viheralueiden nurmikoiden hoitopalvelut osa-alueittain seuraavilta tarjoajilta tarjouspyynnön ja tarjouksen mukaisesti:

- osa-alue 1. Kantakaupungin viheralueet K1: 1. Nurmex Oy, 2. Palpen Oy
- osa-alue 2. Kantakaupungin viheralueet K2: 1. Nurmex Oy, 2. Palpen Oy
- osa-alue 3. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U1: 1. Nurmex Oy, 2. Urakointi Ville Vierjoki, 3. Urakointi Ville Vierjoki

Kaupunginhallitus

§ 137 20.04.2026

- osa-alue 4. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U2: 1. Nurmex Oy, 2. Urakointi Ville Vierjoki, 3. Urakointi Ville Vierjoki
- osa-alue 5. Kantakaupungin ulkopuolella olevat viheralueet U3: 1. Mäkelä Mauritz Michael, 2. Muurlan kiinteistöpalvelu, 3. Kiinteistö & konetyö Leskinen

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.

Tiedoksianto

Tarjoajat; hankintapalvelut lähettää otteen

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 12	EI JULKINEN Vertailun yhteenveto viheralueiden nurmikoiden hoitopalvelut

Kaupunginhallitus

§ 138 20.04.2026

Suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinta

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 138
5077/02.08.00.06/2025

Valmistelija

asemakaavapäällikkö Virpi Elovaara, virpi.elovaara@salo.fi, 02 778 5114, infrapäällikkö Petri Virtanen, petri.virtanen@salo.fi, 02 778 5201, suunnitteluinsinööri Laura Haonpera, laura.haonpera@salo.fi, 02 778 5200, kaupunginpuutarhuri Matti Nikander, matti.nikander@salo.fi, 02 778 5327, verkostopäällikkö Simo Salonen, simo.salonen@salo.fi, 02 778 2027, liikennepalvelupäällikkö Tanja Ahola, tanja.ahola@salo.fi, 02 778 7714, talotekniikka-asiantuntija Fredrik Lindholm, fredrik.lindholm@salo.fi, 02 778 5116, liikuntapalvelupäällikkö Jussi Yli-Renko, jussi.yli-renko@salo.fi, 02 778 4700, hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, paivi.kohvakka@salo.fi, 02 778 5011.

Salon kaupunki on pyytänyt tarjouksia 28.1.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnasta. Hankinnan kohteena on suunnittelu- ja konsulttipalvelut seuraavien ryhmien osalta: kaavoitus ja kaupunkisuunnittelu, kuljetuspalvelut, kadut, ympäristö ja vesihuolto, talonrakennus, mittaukset ja maaperä sekä muut näihin liittyvät suunnittelupalvelut. Hankinta koskee koko Salon kaupunkia, mutta sitä käyttävät pääsääntöisesti elinvoimapolveluiden ja teknisten palveluiden toimialat sekä Liikelaitos Salon Vesi.

Hankinnan sopimuskausi on kaksi vuotta, joka alkaa sopimuksen allekirjoituksesta, mutta päättyy 31.12.2027. Tavoitteena on, että sopimuskausi alkaa huhtikuussa 2026. Tarjouspyyntö sisältää mahdollisuuden sopimuksen jatkamiselle alkuperäisin ehdoin (optiot) vuosille 2028 ja 2029. Option käytöstä ja kestosta päätetään erikseen.

Hankinnan arvioitu arvo ylittää tavaroiden ja palvelujen EU-kynnysarvon. Hankintamenettely oli avoin menettely, jossa perustetaan puitejärjestely. Hankinnasta julkaistiin hankintailmoitus Hilmassa ja TEDissä 30.1.2026 ja Salon kaupungin internetsivuilla ja somessa. Hankinnan tarjouspyyntö julkaistiin Tarjouspalvelussa, johon myös tarjous tuli jättää. Hankinnan tarjouspyyntö ja sen liite palvelukuvaus on esityslistan oheismateriaalina.

Osatarjoukset hyväksyttiin ja hankinta oli jaettu 29:ään eri osa-alueeseen, joihin kaikkiin oli mahdollista jättää osatarjouksia. Osa-alueet olivat seuraavat ryhmittäin:

Ryhmä A. Kaavoitus ja kaupunkisuunnittelu: A1. Luontoselvitykset, A2. Maisemaselvitykset ja -suunnitelmat, A3. Arkeologisen kulttuuriperinnön selvitykset, A4. Rakennetun kulttuuriympäristön selvitykset, A5. Kaupalliset ja palveluverkkoselvitykset, A6. Infraverkkotarkastelut, A7. Ympäristöhäiriöitä koskevat selvitykset kaavoitusta varten, A8. Yleis- ja asemakaavoitus, A9. Maankäytön kehittämis- ja ideasuunnitelmat, A10. Vaikutustenarviointi ja A11. Vesistösuunnittelu.

Ryhmä B. Kadut ja ympäristö sekä vesihuolto: B1. Tie-, katu- ja aluesuunnittelu sekä hulevesisuunnittelu, B2. Taitorakenteet, B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, B4. Maisema-, puisto- ja piha-suunnittelu, B5 Liikennesuunnittelu, B6. Vesihuoltoverkoston yleis- ja rakennussuunnittelu, B7. Vesihuoltotekninen prosessi-, laitos- ja koneistosuunnittelu ja B8. Katuväläistussuunnittelu ja -valvonta.

C. Kuljetuspalvelujen suunnittelu, D1. Lähiliikuntapaikkojen suunnittelu ja D2. Ulkoliikuntapaikkojen suunnittelu ja E. Maaperä- ja pohjatutkimukset sekä geo- ja pohjarakennesuunnittelu.

Ryhmä G. Talonrakennus: G1. Arkkitehtisuunnittelu, G2. LVIA-suunnittelu, G3. Sähkösuunnittelu, G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus, G5. Rakennuttajakonsultointi, talonrakennus ja G6. Talotekniikan valvonta, talonrakennus.

Hankintaan oli mahdollisuus jättää lisäkysymyksiä 11.2.2026 klo 16.00 mennessä. Lisäkysymyksiä esitettiin useita ja niihin vastattiin 23.2.2026 mennessä.

Määräaikaan 2.3.2026 klo 12.00 mennessä saapui 99 tarjousta seuraavilta tarjoajilta: AFRY Finland Oy, Ryhmittymä Ahma Insinöörit Oy, Aino Landscaping Oy, A-Insinöörit Rakennuttaminen Oy, A-Insinöörit Suunnittelu Oy, APT-Enertel Oy, Arco Architecture Company Oy, ARK Takala Oy, Ark-byroo Oy, Arkkitehdit Oy Latva ja Vaara, Arkkitehtipalvelu Oy, Arkkitehtitoimisto Ark´Aboa Oy, Arkkitehtitoimisto Erat Oy, Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy, Arkkitehtitoimisto Karin Krokfors Oy, Ryhmittymä Arkkitehtitoimisto K Karlsson & VANN Arkkitehdit, Arkkitehtitoimisto Küttner Ky, Arkkitehtitoimisto Käppi Oy, Arkkitehtitoimisto Lehto Peltonen Valkama Oy, Arkkitehtitoimisto NOAN Oy, Arkkitehtitoimisto RCo Oy, Arkkitehtitoimisto Tähti-Set Oy, ARQ arkkitehdit Oy, Blääni / Geo-Master Oy, Boost Brothers Oy, C2 SmartLight Oy, Destia Oy, EngHaco Oy (Joonas Hannonen), EnviPro Oy, Espoon Rakennesuunnittelu Oy, Eurofins Ahma Oy, EVA Arkkitehdit Oy, FCG Rakennettu Ympäristö Oy, Granlund Oy, Heilu Oy, Hepacon Oy, INARO Oy, Insinööritoimisto FIN-LVI Oy, Insinööritoimisto Lepistö Oy, Insinööritoimisto Polartek Oy, Insinööritoimisto SapAir Oy, Insinööritoimisto Solutra Oy, Insplan Oy, INTEC Structures Oy, JKMM Arkkitehdit, Juhana Marttinen Arkkitehdit Oy, Kajo FM Oy, Kalpala Oy, Karawatski Oy, KVVY Tutkimus Oy, Linea Konsultit Oy, Lukkaroinen Arkkitehdit Oy, Lunden Architecture Oy, Luonto- ja ympäristötutkimus Envibio Oy, LVI-Insinööritoimisto ALFA Oy, Maanala Oy, Maanpää Geo Oy, Macon Oy, Maisema-arkkitehti Hanna Hannula, Museovirasto, Naava Partners Oy, NMD Arkkitehdit Oy, Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, ONE Architects Oy, Oy Kalottkonsult Ab, Oy PQR Consult AB, Pontek Oy, Projoplan Oy, Prepon Oy, ProAgria Etelä-Suomi ry, Projekt Kuubis OÜ, Punctum et Studium Oy, Rakennuttajatoimisto HTJ Oy, Ramboll CM Oy, Ramboll Finland Oy, Rapp Oy, Realidea Oy, Rejlers Finland Oy, Rejlers Rakentaminen Oy, SIIKON OY, Sirate Group Oy, Sitowise Oy, Suomen Aluerakennuttaja Oy, Sustera Oy, Suunnitteluliiga Oy, Suunnittelulinja

Finland Oy, Suunnittelutekniikka Kitula Oy, Sweco Finland Oy, Sähkösuunto Oy, Taratest Oy, Tengbom Oy, Traficon Oy, Uki Arkkitehdit Oy, Voodoo Associates OY, Watec Consulting Oy, Welado Design Oy, Welado Oy, WSP Finland Oy, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy ja Äyräväinen Oy.

Tarjousten jättämisen määräajan jälkeen Biomitta Oy lähetti Salon kaupungille pyynnön ottaa tarjous huomioon. Biomitta Oy:n lähettämän viestin mukaan kaupungin käyttämä sähköinen kilpailutusjärjestelmä olisi jäänyt jumiin klo 11.55, eikä tarjoaja voinut lähettää tarjoustaan. Biomitta Oy pyytää, että sen tarjous otetaan huomioon tässä hankinnassa. Salon kaupunki on lähettänyt selvityspyynnön järjestelmän toimivuudesta tai mahdollisista häiriöistä järjestelmätoimittajalle Cloudia Oy:lle. Salon kaupunki on pyytänyt myös Biomitta Oy:ltä tietoa, mille osa-alueille tarjoaja on yrittänyt jättää tarjouksensa.

Hankintalain 68 §:n 3 kohdan mukaan tarjouspyynnössä, hankintailmoituksessa, ehdokkaille osoitetussa kutsussa tai niiden liitteissä on oltava määräaika tarjousten tekemiselle.

Hankintalain lainvalmistelutöissä on lähdetty siitä, että hankintayksikölle myöhässä saapuneet tarjoukset tulee sulkea tarjouskilpailusta hankintalain 74 §:n 1 momentin nojalla hankintamenettelyn ehtoja vastaamattomina. Myöhässä saapuneiden tarjousten hyväksymisen mukaan tarjouskilpailuun 74 §:n 2 momentin nojalla ei näin ollen ole katsottava tulevan kysymykseen.

Tarjouskilpailussa tarjoajalla on lähtökohtaisesti vastuu tarjouksen saapumisesta perille määräajassa.

Hallintolain 17 §:n 1 momentin mukaan asiakirja toimitetaan asiassa toimivaltaisen viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Jos asiakirjan toimittamiselle on asetettu määräaika, lähettäjän on huolehdittava siitä, että asiakirja saapuu viranomaiseen määräajassa. Myös hallintoasioihin sovellettavan sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 8 §:n mukaan sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 8 §:n esitöiden (HE 17/2002 vp s. 37) mukaan lähettäjän vastuu koskee hänen omaa toimintaansa. Näin ollen lähettäjä vastaa muun ohella siitä, että hän käyttää asioinnissaan toimivaltaisen viranomaisen tai tuomioistuimen ilmoittamaa yhteystietoa. Lähettäjä vastaa myös siitä, että viesti tulee perille määräajan kuluessa, jos viestin toimittamiselle on asetettu jokin määräaika.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 10 §:n 1 momentin mukaan sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Pykälän 2 momentin mukaan, jos saapumisajankohdasta ei ole selvitystä sen johdosta, että viranomaisen käyttämä sähköinen tiedonsiirtomenetelmä on

ollut epäkunnossa tai poissa käytöstä taikka selvitystä ei muusta vastaavasta syystä voida esittää, sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi sinä ajankohtana, jona se on lähetetty, jos lähettämisaikakohdasta voidaan esittää luotettava selvitys.

Biomitta Oy:n lähettämän viestin mukaan kaupungin käyttämä sähköinen kilpailutusjärjestelmä olisi jäänyt jumiin klo 11.55, jonka vuoksi Biomitta Oy ei ole kyennyt toimittamaan tarjoustaan hankintayksikölle määräajassa. Biomitta Oy on siten esittänyt, että viranomaisen käyttämä sähköinen tiedonsiirtomenetelmä olisi ollut epäkunnossa.

Salon kaupunki on lähettänyt selvityspyynnön järjestelmän toimivuudesta tai mahdollisista häiriöistä hankintamenettelyssä tarjousten toimittamiseen käytetyn sähköisen kilpailutusjärjestelmän järjestelmätoimittajalle Cludia Oy:lle. Järjestelmätoimittajalta saadun selvityksen mukaan tarjoukselle on lisätty onnistuneesti liite 2.3.2026 klo 11.56, jonka jälkeen on aloitettu uuden liitteen lataus, joka ei ole onnistunut määräajan puitteissa. Liitteen lataukseen voi vaikuttaa useampi eri tekijä kuten muun ohella verkkoyhteys. Järjestelmätoimittaja on todennut, että järjestelmässä ei ole ollut tuona päivänä yleistä vikaa, tai häiriötä joka olisi estänyt tarjouksen lähetyksen. Järjestelmässä ei ole pystytty todentamaan mitään järjestelmää koskenutta ongelmaa kyseisenä ajankohtana. Hankintayksikkö on myös vastaanottanut sähköisen kilpailutusjärjestelmän kautta kyseessä olevaan hankintaan muilta tarjoajilta tarjouksia ennen mainittua kellonaikaa 11.55 ja myös sen jälkeen.

Asiasta ja olosuhteista saatavilla olevien tietojen ja selvityksien perusteella tarjouksen määräajassa toimittamatta jääminen ei ole johtunut mistään hankintayksikön vastuulle kuuluvasta sähköistä kilpailutusjärjestelmää koskeneesta toimintahäiriöstä. Siltä osin kun tarjouksen määräajassa toimittamatta jääminen on mahdollisesti johtunut tarjoajan oman laitteiston, yhteyksien tai järjestelmien toimintahäiriöistä tai muusta seikasta, on vastuu niistä ja tarjouksen määräajassa toimittamisesta oikeudekäytännössä vahvistetun mukaisesti tarjoajalla itsellään.

Koska Biomitta Oy:n tarjous ei ole saapunut määräajassa hankintayksikölle, eikä asiassa ole todettavissa tämän johtuneen mistään hankintayksikön vastuulla olleesta tekijästä, hankintayksikön tulee hankintalain mukaisesti tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi jättää tarjous huomioon ottamatta.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajan taloudellinen tilanne on sellainen, että sen luottoluokitus Dun & Bradstreet Finland Oy:n tai Suomen Asiakastieto Oy:n tai näitä vastaavan toimijan ratingluokituksessa on vähintään A tai sanallisena kuvauksena vähintään vastaava kuin Dun & Bradstreet Finland Oy:n "luottokelpoinen" tai vähintään vastaava kuin Suomen Asiakastieto Oy:n "tydyttävä". Mikäli tarjoaja on vasta aloittanut toimintansa tai muusta vastaavasta hyväksyttävästä syystä yrityksellä ei vielä ole vaadittua luottoluokitusta, voi selvityksenä toimittaa muun vaihtoehtoisen selvityksen, jonka perusteella tarjoaja osoittaa täyttävänsä soveltavuusvaatimusta vastaavan taloudellisen ja rahoituksellisen tilanteen. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen luottoluokitusraportti tai muu vastaava selvitys.

Hankintayksiköllä on oikeus tarvittaessa pyytää täsmennystä tai lisäselvitystä tarjoajan taloudellista tilannetta ja luottoluokitusta koskien. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä ja lisäselvitystä luottoluokituksen osalta seuraavilta tarjoajilta: Projoplan Oy ja Pro Agria Etelä-Suomi ry. Täsmennykset saatiin ja ne hyväksyttiin.

Tarjouspyynnön ja sen ESPD-lomakkeen mukaan tietyillä osa-alueilla tarjoajalla tuli olla kyseisessä kohdassa kuvatut referenssit. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen täytetty referenssilomake tarjoajan referensseistä. Tarjouspyynnön mukaan hankintayksiköllä on oikeus pyytää täsmennyksiä tai täydennyksiä ilmoitettujen referenssien ja niiden tietojen osalta. Puuttuvaa referenssiä ei voi lisätä jälkikäteen eli tarjoaja ei voi lisätä puuttuvaa referenssiä tarjousten jättämisen määräajan jälkeen.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueessa A8. Yleis- ja asemakaavoitus tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitteluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään kaksi yleiskaavareferenssiä ja kaksi asemakaavareferenssiä. Asemakaavareferenssiksi ei hyväksytä ranta-asemakaavoja. Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Projoplan Oy:n tarjouksen referenssilomakkeella ei ole ilmoitettu vaadittua kahta asemakaavareferenssiä. Näin ollen Projoplan Oy ei täytä tarjouspyynnön referenssivaatimusta ja se suljetaan pois tarjouskilpailusta osa-alueen A8. osalta.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella B2. Taitorakenteet Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi referenssiä taitorakenteiden rakennussuunnittelusta. Referensseiksi hyväksytään siltojen ja rantamuurien rakennussuunnitelmat. Kunkin referenssin tulee olla arvoltaan vähintään 40 000 € (alv 0 %) per referenssi. Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen täytetty referenssilomake tarjoajan referensseistä.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella G4. Rakennesuunnittelu, talonrakennus tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitteluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi (5) rakennesuunnittelun referenssiä, joiden kohteiden kerrosala on vähintään 500 m² ja jotka kuuluvat Rakennusluokkiin 07 Kokoontumisrakennukset tai 08 Opetusrakennukset (Rakennusluokitus 2018). Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut.

Intec Structures Oy jätti tarjouksen sekä osa-alueelle B2. ja G4. Intec Structures Oy:ltä pyydettiin täsmennystä tarjouksen liitteessä ilmoitettujen referenssien osalta. Täsmennys saatiin ja sen mukaan tarjoaja on ilmoittanut referenssiksi yksittäisen henkilön referenssit. Tarjouspyynnön ja sen ESPD-lomakkeen mukaan kohdassa on tullut kuitenkin ilmoittaa tarjoajan referenssit eli tarjoajalla tarkoitetaan tässä kohtaa tarjoajayritystä tai tarjoajien ryhmittymää. Näin ollen saadun täsmennyksen mukaan suuri osa referensseistä ei ole tarjoajan Intec Structures Oy:n referenssejä, eikä tarjouspyynnön vaatimus referensseistä siten täyty. Näin ollen Intec

structures Oy:n tarjous osa-alueiden B2. ja G4. osalta suljetaan pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Hankintayksikkö pyysi täsmennystä Espoon Rakennesuunnittelu Oy:n tarjouksen liitteessä ilmoitettujen kahden referenssin kerrosalojen osalta. Täsmennys saatiin ja sen mukaan kyseiset referenssit eivät täytä tarjouspyynnössä vaadittua kerrosalaa. Näin ollen Espoon Rakennesuunnittelu Oy:n tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta tarjoajan referensseistä, ja se suljetaan pois tarjouskilpailusta osa-alueen G4. osalta tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueessa B7. Vesihuoltotekninen prosessi-, laitos- ja koneistosuunnittelu tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitelluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi (5) referenssiä, joista yksi referenssi prosessisuunnittelusta, vähintään kaksi (2) referenssiä laitossuunnittelusta ja vähintään kaksi (2) referenssiä koneistosuunnittelusta. Kunkin referenssin tulee olla arvoltaan vähintään 30 000 € (alv 0 %) per referenssi. Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Rejlers Finland Oy:n tarjoukseen liitetyn referenssilomakkeen mukaan tarjoajalla on vaaditut referenssit prosessi- ja koneistosuunnittelusta, mutta vain yksi tarjouspyynnön mukainen referenssi laitossuunnittelusta. Näin ollen Rejlers Finland Oy:n tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta tarjoajan referensseistä ja se suljetaan pois tarjouskilpailusta osa-alueessa B7. tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjouspyynnön mukaan osa-alueella G3. Sähkösuunnittelu, tarjoajalla tulee olla referenssit eli kokemusta vastaavista suunnitelluista seuraavasti. Tarjoajalla tulee olla vähintään viisi (5) sähkösuunnittelun referenssiä, joiden kohteiden kerrosala on vähintään 500 m² ja jotka kuuluvat Rakennusluokkiin 07 Kokoontumisrakennukset tai 08 Opetusrakennukset (Rakennusluokitus 2018). Referenssit hyväksytään 1.1.2021 alkaen tarjousten jättämisen määräaikaan mennessä. Referenssin tulee olla valmistunut. Suunnitteluliiga Oy:n tarjoukseen liitetyn referenssiluettelon mukaan tarjoaja on ilmoittanut viisi referenssiä, joista neljä referenssiä ovat tarjouspyynnön mukaiset. Viides referenssi on toteutettu ennen tarjouspyynnössä vaadittua ajankohtaa. Näin ollen Suunnitteluliiga Oy:n tarjous ei täytä tarjouspyynnön vaatimusta tarjoajan referensseistä, joten se suljetaan pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Lisäksi hankintayksikkö pyysi täsmennyksiä tarjouksessa ilmoitettujen referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta ja osa-alueilta: LVI-Insinööritoimisto Alfa Oy osa-alue G3, Sähkösuunto Oy osa-alue B8, Projekt Kuubis OÜ, Arkkitehtitoimisto NOAN Oy ja FCG Rakennettu Ympäristö Oy osa-alue G1. Täsmennykset saatiin ja ne hyväksyttiin sekä todettiin tarjouspyynnön mukaiseksi.

Muut tarjoajat tarjoajat täyttivät tarjoajille tarjouspyynnössä asetetut soveltuvuus- ja kelpoisuusvaatimukset.

Tarjouspyynnön Hankinnan kohteen kriteerit mukaan tietyillä osa-alueilla annettiin laatuasteita nimetyn suunnittelijan koulutuksesta ja

kokemuksesta. Tarjoajan tuli liittää tarjoukseen liitteeksi referenssiluettelo tai ansioluettelo vastuuhenkilön / projektipäällikön tai suunnittelijan osalta. Edelleen tarjouspyynnön mukaan hankintayksiköllä oli oikeus pyytää referensseihin tai suunnittelijan koulutukseen ja kokemukseen liittyviä täsmennyksiä ja täydennyksiä ilmoitettujen tietojen osalta. Puuttuvia referenssejä tai kokemusta ei saa lisätä jälkikäteen eli tarjosten jättämisen jälkeen.

Osa-alueella B4. Maisema-, puisto- ja piha-suunnittelu pisteytettiin suunnittelijan koulutusta. AFRY Finland Oy:n laatupisteytystä suunnittelijan koulutuksen osalta muutettiin vastaamaan tarjouksessa ja sen liitteessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueessa C. Kuljetuspalvelujen suunnittelu annettiin laatupisteitä tarjoajayrityksen referensseistä vastaavista toimeksiannoista. Laatupisteytyksen kohdassa oli erikseen määritelty huomioitavat osaamisalueet, niiden sisältö ja määrä. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä Sitowise Oy:ltä tarjouksessa ilmoitettujen tarjoajan referenssien osalta. Täsmennys saatiin ja laatupisteytystä muutettiin alenevasti vastaamaan tarjouksessa ja täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueessa D1. Lähiliikuntapaikkojen suunnittelu annettiin laatupisteitä vastuuhenkilön / suunnittelijan referensseistä lähiliikuntapaikkojen suunnittelusta tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: A-Insinöörit Suunnittelu Oy, Sweco Finland Oy ja Ramboll Finland Oy. Täsmennykset saatiin ja sen perusteella annettiin tarjouspyynnön laatukriteerin mukaiset laatupisteet.

Osa-alueessa D2. Ulkoliikuntapaikkojen suunnittelu annettiin laatupisteitä vastuuhenkilön / suunnittelijan referensseistä ulkoliikuntapaikkojen suunnittelusta tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan referenssien osalta Ramboll Finland Oy:ltä. Täsmennykset saatiin ja sen perusteella annettiin tarjouspyynnön laatukriteerin mukaiset laatupisteet.

Osa-alueessa E. Maaperä- ja pohjatutkimukset sekä geo- ja pohjarakennesuunnittelu annettiin laatupisteitä projektipäällikön kokemuksesta projektipäällikkönä toimimisesta sekä suunnittelijan kokemuksesta suunnittelijana toimimisesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen henkilöiden referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Blääni / Geo-Master Oy, Maanpää Geo Oy ja A-Insinöörit Suunnittelu Oy. Täsmennykset saatiin ja niiden sekä tarjosten perusteella Maanpää Geo Oy ja A-Insinöörit Oy:n laatupisteet todettiin tarjouksen mukaiseksi. Blääni / Geo-Master Oy:n laatupisteet muutettiin alenevasti projektipäällikön osalta vastaamaan tarjouksessa ja sen täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Osa-alueella G1. Arkkitehtisuunnittelu, talonrakennus annettiin laatupisteitä nimetyn vastaavan ARK-suunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta:

Projekt Kuubis OÜ, Arkkitehtitoimisto NOAN Oy, NMD Arkkitehdit Oy ja FCG Rakennettu Ympäristö Oy. Täsmennykset saatiin ja laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueella G2. LVIA-suunnittelu annettiin annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan IV- ja KVV-suunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Hepacon Oy ja FCG Rakennettu Ympäristö Oy. Täsmennykset saatiin ja laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueella G3. Sähkösuunnittelu annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan sähkösuunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitettujen suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavilta tarjoajilta: Suunnittelutekniikka Kitula Oy ja APT-Enertel Oy. Täsmennykset saatiin ja laatuasteet todettiin tarjouksen mukaiseksi.

Osa-alueella G4. Rakennesuunnittelu annettiin laatuasteita nimetyn vastaavan RAK-suunnittelijan suunnittelukokemuksesta. Hankintayksikkö pyysi täsmennystä tarjouksessa ilmoitetun suunnittelijan kokemuksen ja referenssien osalta seuraavalta tarjoajalta: Sitowise Oy. Täsmennys saatiin ja laatuasteet muutettiin alenevasti suunnittelijan osalta vastaamaan tarjouksessa ja sen täsmennyksessä ilmoitettuja tietoja.

Hankinnan kilpailutuksen ja tarjousten tarkistamisen vaiheessa hankintayksikkö havaitsi, että tarjouspyynnössä osa-alueilla B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, G5. Rakennuttajakonsultointi, talonrakennus ja G6. Talotekniikan valvonta, ovat hankinnan kohteen vaatimukset ovat olleet puutteellisia. Hankinnan kohteen eli tarjouspyynnön vaatimusten osalta on siten tarpeen tehdä muutoksia.

Hankintalain 125 §:n mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä. Oikeuskäytännössä todelliseksi ja perustelluksi syyksi on katsottu mm. se, että hankinnan tarjouspyyntö on osoittautunut tulkinnanvaraiseksi ja virheelliseksi. Samoin todellinen ja perusteltu syy on ollut hankinnan kohteen tai hankinnan tarpeen muuttuminen hankintamenettelyn aikana. Oikeuskäytännössä on lisäksi katsottu, että hankintamenettelyn keskeyttäminen ei edellytä vakavien tai poikkeuksellisten seikkojen olemassaoloa.

Koska suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnassa osa-alueilla B3. G5. ja G6. on osoittautunut, että hankinnan tarjouspyyntö on ollut sen vaatimusten osalta puutteellinen ja että hankinnan kohdetta on tarpeen muuttaa, esitetään, että hankinta keskeytetään. Hankintayksiköllä on edellä mainitusta syystä todellinen ja perusteltu syy keskeyttää hankintamenettely.

Hankintayksikkö tulee käynnistämään myöhemmin sopivana ajankohtana näiden osa-alueiden osalta uuden hankintamenettelyn, joka on keskeytettyyn hankintaan nähden erillinen ja uusi hankintaprosessi.

Hankintalain 93 §:n mukaan jos hankintayksikkö käyttää muissa kuin tavarahankinnoissa kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena ainoastaan halvinta hintaa, sen on esitettävä tätä koskevat perustelut hankinta-asiakirjoissa, hankintapäätöksessä taikka hankintamenettelyä koskevassa erillisessä kertomuksessa. Perustelut tämän hankinnan osa-alueiden B1-B2 sekä B5-B8 valintaperusteelle on se, että hankinnan kohteena olevan palvelun vähimmäisvaatimukset on asetettu laadullisesti sellaiselle tasolle, että laatuksiteerejä ja -pisteytystä ei ollut tarpeen asettaa.

Tarjousten valintaperusteena on kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jossa painoarvot osa-alueittain ovat seuraavat:

- Osa-alueilla A1-A11 hinnan painoarvo on 60 % eli 60 pistettä ja laadun 40 % eli 40 pistettä.
- Osa-alueilla B1-B3, B5-B8 ja G5-G6. hinnan painoarvo on 100 % eli 100 pistettä.
- Osa-alueilla B4, D1-D2 ja E. hinnan painoarvo on 50 % eli 50 pistettä ja laadun 50 % eli 50 pistettä.
- Osa-alueella C. hinnan painoarvo on 70 % eli 70 pistettä ja laadun 30 % eli 30 pistettä.
- Osa-alueilla G1-G4 hinnan painoarvo on 60 % eli 60 pistettä ja laadun 40 % eli 40 pistettä.

Tarjousten vertailu tehdään osa-aluekohtaisesti siten, että kullekin osa-alueelle valitaan enintään neljä (4) palveluntuottajaa. Tarjouksista valitaan ne tarjoukset, jotka ovat saaneet suurimmat kokonaispisteet yhteensä.

Mikäli kahden tai useamman tarjoajan sijajärjestys on sama tai he saavat samat yhteispisteet, ratkaistaan näiden tarjoajien sijoittuminen vertailussa ja etusijajärjestys arpomalla. Osa-alueella A1. Luontoselvitykset kaksi tarjoajista sai tarjousten vertailussa samat yhteispisteet. Näin ollen tarjoajien sijajärjestys vertailussa ratkaistiin arpomalla. Arvonnasta laadittiin pöytäkirja. Arvonnasta tulokset olivat seuraavat: sija 4. Rejlers Finland Oy ja sija 5. Sitowise Oy.

Vertailujen yhteenvedot osa-alueittain ovat esityslistan liitteenä. Vertailun perusteella esitetään, että suunnittelu- ja konsultointipalvelujen hankinnan tarjoajiksi valitaan kullekin osa-alueelle vertailujen yhteenvedossa merkityt neljä ensimmäistä, suurimmat kokonaispisteet saanutta tarjoajaa eli tarjoajat sijoilla 1.-4.

Hankinnan arvioitu enimmäisarvo koko sopimuskaudelta optiot mukaan lukien on enintään 12 000 000 euroa. Suunnittelu- ja konsulttipalveluja tullaan kuitenkin toteuttamaan vuosittain tilaajan tarpeiden ja käytössä olevien määrärahojen puitteissa. Hankintayksikkö ei sitoudu siten mihinkään vähimmäisostoihin, eikä sopimus sisällä määräostovelvoitetta.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus

§ 138 20.04.2026

Kaupunginhallitus päättää sulkea pois tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena seuraavat tarjoajat edellä valmistelussa esitetyin perustein: osa-alue A8. Projoplan Oy, osa-alue B7. Rejlers Finland Oy, osa-alue B2. ja G4. Intec Structures Oy, osa-alue G3. Suunnitteluliiga Oy ja osa-alue G4. Espoon Rakennesuunnittelu Oy. Lisäksi kaupunginhallitus päättää edellä valmistelussa mainituin perustein jättää huomioon ottamatta Biomitta Oy:n tarjouksen ja sulkea sen pois tarjouskilpailusta.

Kaupunginhallitus päättää keskeyttää hankinnan osa-alueiden B3. Rakennuttajakonsultointi, kadut, vesihuolto, puistot ja liikuntapaikat, G5. Rakennuttajakonsultointi, talonrakennus ja G6. Talotekniikan valvonta osalta edellä valmistelussa esitetyin perustein.

Kaupunginhallitus päättää hankkia suunnittelu- ja konsultointipalvelut osa-alueittain kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset jättäneiltä tarjoajilta sijoilla 1-4. liitteenä olevien vertailujen yhteenvetojen mukaisesti. Valitut tarjoajat / palveluntuottajat on merkitty liitteenä oleviin vertailujen yhteenvetoihin.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.

Tiedoksianto

Tarjoajat; hankintapalvelut lähettää otteen

Liitteet

Numero Otsikko

Liite 13 EI JULKINEN Vertailun yhteenveto, suunnittelu ja konsultointipalvelut, osa-alueet A1-A11

Liite 14 EI JULKINEN Vertailun yhteenveto, suunnittelu ja konsultointipalvelut, osa-alueet B1-B8 ja E

Liite 15 EI JULKINEN Vertailun yhteenveto, suunnittelu ja konsultointipalvelut, osa-alueet C-D

Liite 16 EI JULKINEN Vertailun yhteenveto, suunnittelu- ja konsultointipalvelut, osa-alueet G1-G4

Kaupunginhallitus

§ 139 20.04.2026

Oikaisuvaatimus 1.4.2026 Salon kaupunginhallituksen päätökseen 16.3.2026 § 100, Lisämääräraha investoinnit 2026, opetuslautakunnan hankkeet

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 139
5834/02.02.00.03/2025

Valmistelija

kaupunginlakimies Niclas Sundman, niclas.sundman@salon.fi, 02 778 2059

Salon kaupungille on toimitettu 1.4.2026 päivätty oikaisuvaatimus Salon kaupunginhallituksen päätökseen 16.3.2026 § 100, Lisämääräraha investoinnit 2026, opetuslautakunnan hankkeet. Oikaisuvaatimus on tämän kokousasian oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kaupunginhallituksen päätös on koskenut lisämäärärahan myöntämistä opetuslautakunnan hankkeelle. Päätöksensä kaupunginhallitus on ehdottanut kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto hyväksyy lisämäärärahan 4,5 miljoonaa euroa investointiprojektille 9189 Tupurin koulun ja päiväkodin tilaratkaisut sekä vastaavasti lisämääräraha 4,5 miljoonaa euroa kohtaan pitkäaikaisten lainojen lisäys.

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan kaupunginhallituksen päätöksen muutoksenhakuohjeena on muutoksenhakukiello. Päätös koskee asian valmistelua ja lopullisen päätöksen asiassa tekee kaupunginvaltuusto.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan kaupunginhallituksen päätökseen ei saa hakea muutosta oikaisuvaatimuksella. Oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Päätös

Merkittiin, että Jerina Wallius poistui kokouksesta esteellisenä, osallisuusjäävi, tämän asian käsittelyä ajaksi klo 19.34.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Merkittiin, että Wallius palasi kokoukseen tämän asian käsittelyn jälkeen klo 19.36.



Kaupunginhallitus

§ 139 20.04.2026

Tiedoksianto

Asianosaiset

Kaupunginhallitus

§ 140 20.04.2026

Markkinointiyhteistyö, Salon iltatorit 2026, Salon Iltatori ry

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 140
2468/02.05.01.04/2026

Valmistelija

Tapahtumakoordinaattori Karolina Blom, karolina.blom@salo.fi,
050 4713173

Kesätorstaisin Salon torilla järjestettävät iltatorit ovat Salon tunnetuin kesätapahtuma, joka houkuttelee vuosittain runsaasti kävijöitä Saloon myös kaupungin ulkopuolelta. Iltatoreilla on merkittävä positiivinen vaikutus Salon elinvoimaan sekä sosiaaliseen vaikuttavuuteen ja hyvinvointiin.

Salon Iltatori ry on toimittanut Salon kaupungille markkinointiyhteistyöehdotuksen Iltatorien järjestämisestä tulevana kesänä. Yhdistys ehdottaa kaupungille 12 tapahtuman sarjaa kesäelokuussa ajalla 4.6. - 20.8.2025.

Ehdotuksessaan Iltatori ry kirjoittaa muun muassa seuraavaa:

”Kesällä 2026 ensimmäinen Salon Iltatori järjestetään 4.6.2026. alkaen ja Iltatorikausi päättyy 20.8.; Iltatorit järjestetään siis yhteensä kahtentoista (12) kesätorstaina. Lisäksi juhlistamme jo perinteiseen tapaan Unikeonpäivää 27.7.2026.

Salon on todennäköisesti ainoa paikka maailmassa, jossa järjestetään säännöllisesti laadukkaita ilmaiskonsertteja. Pyrimme kehittämään näitä tapahtumia jatkuvasti ammattimaisempaan suuntaan. Jo viime kesänä panostimme enemmän järjestyksenvolontaan myös siinä mielessä, että edellytimme järjestyksenvolontajilta tinkimättömän ystävällistä suhtautumista yleisöön. Salon Iltatorit ovat hyvinmielentapahtumia, joten yleisöä kohdellaan ystävällisesti ja tarpeen tullen neuvoen ja opastaen. Tulevana kesänä teemme lisäpanostukseen Iltatorien juontajiin. Tämä, kuten järjestyksenvolontajien tason nostaminen, aiheuttaa luonnollisesti hieman lisäkustannuksia. Myös lähes kaikki muut kustannukset ovat nousseet. Salon Iltatori ry:n hallitus sekä yhdistyksen ydintyöryhmä toimivat puhtaasti talkooperiaatteella.

Salon Iltatori ry kiittää Salon kaupunkia omasta sekä kaikkien salolaisten puolesta tähänastisista avustuksista. Ilman Salon kaupungin tukea Iltatorien järjestäminen olisi mahdotonta. Iltatorien lisäksi Iltatori ry järjestää myös Salon unikeko -tapahtuman 26.7.2026.

Salon Iltatori ry pyytää saada avustusta tulevaa kesää varten 55.000 euroa + ALV. Salossa 24.3.2026”

Vuoden 2026 iltatoritapahtumat tuottaa työryhmä, jokaideoi, suunnittelee, hankkii esiintyjät sekä illan emännät ja isännät ja järjestää sponsorien

Kaupunginhallitus

§ 140 20.04.2026

avulla osan rahoituksesta. Työryhmä toimii korvauksetta. Salon kaupunki on tunnistanut lähes koko kesän kattavan tapahtumasarjan järjestämiseen liittyvät vapaaehtoistyön haasteet, joten työryhmän apuna toimivien palkattujen ammattilaisten työpanos turvallisuuden ja tapahtuman sujumuuden kannalta on ehdottoman tärkeä.

Iltatori ry, n kanssa on lisäksi sovittu seuraavaa:

Torin huoltorakennuksen wc-tilojen käytöstä ei peritä yhdistykseltä kuluja. Yhdistys vastaa wc-tilojen yleisestä järjestyksestä/siisteydestä iltatorien aikana.

Iltatori ry järjestää tapahtumissa kirpputorimyynnin koordinoinnin. Länsirannan kirpputoripaikoista ei peritä maksua.

Kaupungin isännöimä ilta sekä salolaisten yhdistysten iltatori on 6.8.2026. Kaupungin isännöimän yhdistysten iltatorin esiintyjä sisältyy osittain (4333 euroa) kaupungin maksamaan tukeen. Artistin ylimenevä osuus 5667 euroa maksetaan kaupungin kehittämisen budjetista.

Päätös markkinointiyhteistyöstä koskee vuotta 2026.

Päätöksen jälkeen allekirjoitetaan erillinen markkinointiyhteistyösopimus, jossa määritellään kummankin osapuolen vastuut ja sovitaan mm. markkinoinnista sekä markkinointiyhteistyötuen maksatusaikataulu.

Salon kaupunki maksaa markkinointiyhteistyötukea Salon iltatori ry, lle 52.000 euroa

Mikäli tapahtuma ei toteudu kokonaisuudessaan, kaupunki ei maksa koko summaa 52.000 euroa, vaan toteutumaton iltatori vähentää summaa 4333 euroa.

Iltatori ry on toimittanut tarvittavat taloustiedot vuodelta 2025.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus hyväksyy ylläselostetun markkinointiyhteistyömallin Salon Iltatori ry:n kanssa.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Salon Iltatori ry

Kaupunginhallitus

§ 141 20.04.2026

Salon kaupungin edunvalvontasuunnitelman päivitys

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 141
1474/00.01.02.00/2026

Valmistelija

yhteyspäällikkö Saija Karnisto-Toivonen, saija.karnisto-toivonen@salo.fi,
02 7782 569

Taustaa

Kaupungin edunvalvontatyötä johtaa kaupunginjohtaja yhteistyössä poliittisen johdon kanssa. Salon kaupungin edunvalvonnan valmistelusta vastaa elinvoimapalveluiden toimialalla kaupungin kehittämispalvelut.

Kaupunginvaltuusto (14.11.2022/§ 96) on asiaa koskeneen valtuustoaloitteen yhteydessä linjannut, että kaupungin edunvalvonnan tulee tukea strategian päämääriä, jotka ovat Elinvoimainen Salo, Kestävän talouden Salo ja Hyvinvoiva Salo.

Valtuusto on lisäksi päättänyt, että suunnitelmassa:

- linjataan kaupungin edunvalvonnan painopisteet perustuen strategiaan ja vuosittain päivitettävään yksityiskohtaisempaan suunnitelmaan.
- kuvataan edunvalvontatyön prosessi, jota voidaan käyttää pohjana eri hankkeille
- määritetään edunvalvonnan johtaminen ja koordinointi Salon kaupungissa
- kuvataan kaupungin keskeisimmät verkostot ja sidosryhmät

Voimakkaissa yhteiskunnan ja toimintaympäristön muutoksissa kuntien on pidettävä huolta oman elinvoimansa ja houkuttelevuutensa edellytyksistä. Järjestelmällinen edunvalvonta on yksi keino huolehtia tästä. Kunnat, jotka onnistuvat säilyttämään houkuttelevuutensa, pärjäävät kuntien keskinäisessä kilpailussa. Moderni edunvalvonta on sekoitus erilaisia vaikuttamisen keinoja kuten sidosryhmä- ja verkosto yhteistyötä, lausuntoja, kuulemisia ja julkista keskustelua.

Onnistunut edunvalvontatyö vaatii tuekseen analyysia tulevista muutoksista ja niiden vaikutuksista Salon kaupungin toimintaan. Edunvalvontasuunnitelma on yksi Salon kaupungin strategiaa toimeenpanevista ohjelmista. Se toimii yhtenä välineenä strategisten päämäärien saavuttamisessa.

Kaupungin edunvalvontakohteet säilyvät pääosin voimassa olevan suunnitelman mukaisena. Mukana kohteissa ovat Länsirata, Kantatie 52 sekä yhteistyö Varsinais-Suomen hyvinvointialueen kanssa. Uutena kohteena ovat Teijon tiet. Muutoksena voimassa olevaan kauteen ehdotetaan edunvalvonnan ohjausryhmästä luopumista ja vastuun siirtämistä tarvittaessa konsernijaostolle.

Kaupunginhallitus

§ 141 20.04.2026

Edunvalvontasuunnitelma on tämän pykälän liitteenä.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus hyväksyy edunvalvontasuunnitelman liitteen mukaisena.

Päätös

Jerina Wallius ehdotti seuraavaa: Edunvalvonnan ehdottomana 1. painopisteenä tulisi olla olemassa olevan infran (teiden) kunnossapito. Nykyisellään alueen tieverkko on luvattoman huonossa kunnossa.

Walliuksen ehdotus raukesi kannattamattomana.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Valmistelija

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 17	Edunvalvontasuunnitelma 2026

Elinvoimajaosto § 48 31.03.2026
Kaupunginhallitus § 142 20.04.2026

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi yhdyskuntakehittämislaiksi sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Elinvoimajaosto 31.03.2026 § 48

Valmistelija

Kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salon.fi 02 778 2302,
maankäyttöjohtaja Raimo Inkinen, raimo.inkinen@salon.fi, 02 778 5617,
kiinteistöinsinööri Hanna Heikkilä, hanna.heikkila@salon.fi, 02 778 5401

Lausuntopyyntöasia

Ympäristöministeriö on pyytänyt antamaan lausunnon lakiluonnoksesta, jossa maankäyttö- ja rakennuslain sääntelyä uudistaen luotaisiin yhdyskuntakehittämislaki. Laki koskisi kuntien maapolitiikkaa, maan luovutukseen liittyviä asioita ja kaavojen toteuttamista. Keskeisenä tavoitteena sääntelyn uudistamiselle tältä osin on muun ohella omaisuudensuojaperusoikeuden parempi turvaaminen. Salon kaupunki on perehtynyt lakiluonnosta koskevaan hallituksen esityksen luonnokseen ja ottaa kantaa lausuntopalvelussa annetuin väliotsikoin seuraavasti;

LAUSUNTOEHDOTUS

1 luku Yleiset säännökset
Ei lausuttavaa.

2 luku Kunnan maapolitiikka

*A. Onko mielestänne tarkoituksenmukaista edellyttää laissa, että nimenomaan kunnanvaltuusto päättää maapoliittisen ohjelman hyväksymisestä (7 §:n 1 mom.)?

o Kyllä

o Ei

o Ei kantaa asiaan

Kyllä. Kyse on kunnan strategisesta linjauksesta, joka kuuluu kunnan valtuustolle.

*B. Pidätkö tarkoituksenmukaisena sitä, että kunta voisi päättää olla laatimatta maapoliittista ohjelmaa, jos sen laatiminen olisi kunnassa ilmeisen tarpeetonta (7 §:n 4 mom.)?

o Kyllä

o Kyllä, mutta muutettuna

o En

o Ei kantaa asiaan

Kyllä. Pienessä kunnassa voi hyvinkin olla varteenotettava vaihtoehto.

C. Muut näkemyksenne kunnan maapolitiikkaa koskevista säännösluonnoksista (luku 2).

Lakiin kirjattu kunnan raportointivelvollisuus lisää byrokratiaa ja kustannuksia, puhumattakaan siitä, että on kunnan

Elinvoimajaosto
Kaupunginhallitus

§ 48 31.03.2026
§ 142 20.04.2026

itseäänmääräämisoikeuden vastainen. Lakiin kirjattu määräys siitä, kuinka usein maapoliittinen ohjelma tulee viedä valtuustoon, on liian rajoittava ja voi aiheuttaa turhaa työtä.

3 Luku Kunnalle yhdyskuntarakentamisesta aiheutuvien kustannusten korvaaminen

*A. Luonnoksen 10 §:ssä esitetään, että kiinteistönomistajalla säilyisi edelleen voimassa olevaa lainsäädäntöä perusteiltaan vastaava velvollisuus osallistua kunnalle yhdyskuntarakentamisesta aiheutuviin kustannuksiin, ja että osallistuminen toteutettaisiin edelleen ensisijaisesti maankäyttösopimukseen perustuvalla korvauksella ja toissijaisesti kunnan määräämällä kehittämiskorvauksella.

Pidättekö tätä oikeana lähtökohtana lainvalmistelussa?

Kyllä

En

Ei kantaa asiaan

Kyllä. Tämä on pitkään käytössä ollut nykyinen tapa, joka toimii hyvin ja jota on syytä jatkaa. Vaikka kunnan määräämän kehittämiskorvauksen käyttö on jäänyt vähäiseksi, sen avulla on saatu neuvoteltua maankäyttösopimuksia.

*B. Luonnoksen 13 §:n mukaan maankäyttösopimuksen nykyisen kaltainen sopimusvapaus säilyisi. Maankäyttösopimuksessa voisi siis kehittää korvausta koskevien säännösten rajoittamatta laajemminkin sopia osapuolten välisistä oikeuksista ja velvoitteista.

Pidättekö ratkaisua oikeana, ottaen huomioon luonnoksessa esitetyt kunnan maapoliittikkaa ohjaavat muut säännökset (luku 2)?

Kyllä

Kyllä, mutta sopimusvapautta pitäisi rajoittaa nykyistä enemmän

En

Ei kantaa asiaan

Kyllä. Sopimusvapautta ei tule rajoittaa, koska olosuhteet voivat vaihdella kuntien välillä paljonkin.

*C. Luonnoksen 17 §:ssä esitetään, että kiinteistönomistajalla olisi jatkossa velvollisuus osallistua kunnalle yhdyskuntarakentamisesta aiheutuviin kustannuksiin myös rakentamislain 57 §:n mukaisen poikkeamisluvan ja 43 a §:n mukaisen puhtaan siirtymän sijoittamisluvan yhteydessä luonnokseen kirjatun edellytyksin?

Kannatatteko esitettyä säännösluonnosta?

Kyllä

Kyllä, mutta muutettuna

En

Ei kantaa asiaan

Kyllä. Jo maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi kannatettava säännös. Nykyisen lainsäädännön mukaista poikkeuslupaa on käytetty kiertoreittinä, jottei tarvitse osallistua yhdyskuntarakentamisen kustannuksiin. 43§:n mukaiset puhtaan siirtymän sijoittamisluvan vaativat hankkeet saattavat olla huomattavan suuria teollisuushankkeita, joista aiheutuu merkittäviä yhdyskuntarakentamisen kustannuksia. Ne eivät saa jäädä veronmaksajien maksettaviksi.

Elinvoimajaosto
Kaupunginhallitus

§ 48 31.03.2026
§ 142 20.04.2026

D. Muita näkemyksiänne kunnalle yhdyskuntarakentamisesta aiheutuvien kustannusten korvaamista koskevista säännösluonnoksista (luku 3). Kustannuksiin osallistumista koskeva kunnan päätös tulee voida tehdä myös ilman maapoliittista ohjelmaa. Kehittämiskorvauksen esitetyt kohtuuttomuuden arviointiperusteet ovat veronmaksajalle kohtuuttomat. Esitetty säädös tarkoittaisi, että yksityisen liiketoiminnan suhdanneriskit maamarkkinoilla vastaavilta osin siirrettäisiin veronmaksajien kannettavaksi. Tästä syystä esitetty säädös ei perusteltua kuntalaisten tasapuolisen kohtelun näkökulmasta. On välttämätöntä selvittää menettelyn perustuslainmukaisuus.

4 Luku Kehittämialue

Esitetyn muutetun kehittämisaluesäädöksen tuomat riskit tasapuoliseen kohteluun ja vaikutukset kunnan taloudellisiin vastuisiin ovat erittäin merkittävät. Esitys poistaa kunnilta mahdollisuuden varmistaa kaavan tuoman lisäarvon tasapuolisen jakamisen tilanteessa, jossa maanomistajat eivät pääse siitä yksimielisyyteen. Maanomistajien kustannusvastuusta kaavan toteuttamiseen ja kunnalle aiheutuviin kustannuksiin sovittaisiin maankäytösopimuksia ja viimekädessä kunnan määräämää kehittämiskorvausta koskevien säädösten mukaan. Tämä tarkoittaisi, että maanomistajat voisivat myös sopia maanomistuksen järjestelyistä siten, että lainsäädännössä nyt oleva 500 km:n rajan mukainen osallistumisvastuu ei toteutui yhdenkään maanomistajan osalta. Kaikki alueen toteuttamisen kunnalle aiheutuvat kustannukset jäisivät kunnan veronmaksajien maksettavaksi täysimääräisesti kaavan tuoman lisäarvon jäädessä maanomistajille täysimääräisesti.

5 Luku Tonttijako

Edelleen säilyvän ohjeellisen tonttijaon käsitettä olisi selkiytettävä. Tulisi selkiyttää, voidaanko erillinen tonttijako laatia vastoin asemakaavassa edelleen säilyvää ohjeellista tontti -käsitettä. Pykälät 21 ja 34 mom 4 ovat ristiriidassa ja niitä tulee selkiyttää. Tonttijaon laatiminen on julkisen vallan käyttöä, jonka tulee olla osoitettu viranhaltijan tehtäväksi. Kartoittajan tutkinto ei laajallakaan työkokemuksella takaa tonttijaon laatimiseen vaadittavaa ymmärrystä. Onko kaikissa kunnissa osaamista arvioida kartoittajan työkokemusta suhteessa tonttijaon laatimiseen. Ohjeellinen tonttijako on mainittu kiinteistöverolain 12a§:ssä, jota tulee muuttaa, jotta maanomistajien tasapuolinen kohtelu rakentamattoman rakennuspaikan veroprosentin käyttämisessä säilyy.

6 Luku Maan luovuttaminen, lunastaminen ja kaavan toteuttamisesta johtuva korvaus

*A. Luonnoksen 48 §:stä on esitetty kaksi vaihtoehtoa lainvoimaiseen asemakaavaan sisältyvän katualueen omistusoikeuden ja hallinnan siirtymisessä kunnalle, jos kunta ja kiinteistönomistaja eivät pääse asiasta sopimukseen.

Vaihtoehtojen erot liittyvät siihen, olisiko menettely aina sama riippumatta siitä, onko kyseessä ensimmäinen asemakaava vai asemakaavan muutos (vaihtoehto 1), vai olisiko menettelyn oltava erilainen silloin, kun alueelle laaditaan ensimmäinen asemakaava (vaihtoehto 2).

Elinvoimajaosto
Kaupunginhallitus

§ 48 31.03.2026
§ 142 20.04.2026

Voimassa olevassa lainsäädännössä menettely on erilainen ensimmäisen asemakaavan ja asemakaavan muutoksen yhteydessä.

Kumpaa 48 §:n vaihtoehtoa pidätte parempana?

o Vaihtoehtoa 1 (aina sama menettely)

o Vaihtoehtoa 2 (erilainen menettely 1. asemakaavan yhteydessä)

o Ei kantaa asiaan

Vaihtoehto 2. Tässä vaihtoehdossa aikataulu pysyy kunnan omissa käsissä ja kyseessä on pitkään käytössä ollut menettelytapa, joka toimii. Lohkominen on toimituksena yksinkertaisempi ja taloudellisempi kuin lunastaminen.

B. Muita näkemyksiänne maan luovuttamista, lunastamista ja kaavan toteuttamisesta johtuvaa korvausta koskevista säännösluonnoksista (luku 6).

Katualueen ilmaisluovutusta, sen sisältöä ja poistamisen vaikutuksia koskeva tarkastelu on puutteellinen. Lain perusteluissa ei ole tunnistettu tai haluttu tunnustaa katualueen ns. Ilmaisluovutuksen nimellä kulkevan säädöksen asiallista sisältöä, joka vastaa periaatteeltaan hyvin nykyistä kehittämiskorvauksen nimellä kulkevaa säädöstä, jolla varmistetaan maanomistajan osallistumisvastuun toteutumista koskien kunnalle aiheutuviin kaavan toteuttamisen kustannuksiin.

Säädöksiä tulisi tarkentaa siten, että julkisyhteisöä ja yksityistä tahoa kohdellaan yhdenvertaisesti tontinosan lunastustilanteessa lunastuskorvausta määrättäessä.

7 luku Muutoksenhaku

Ei lausuttavaa.

8 Luku Erinäisiä säännöksiä

Lain voimaantulo saisi olla kalenterivuoden alusta, ei kesken vuoden.

Lakiin ei tule kirjata velvoitteita maapoliittisen ohjelman laatimisen aikatauluista.

9 Luku Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Tulisi selkiyttää, mitä seikkoja maanmittauslaitoksen tulee ottaa huomioon toimitusmääräyksen ajankohdasta päättäessään.

Vaikutusten arviointi

*A. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi on arvioitu alustavasti yhdyskuntakehittämislain vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnin parantamiseksi on tärkeää saada palautetta siitä, miltä osin arvioinnissa on puutteita tai arviointi ei ole oikeaan osuvaa.

Millaisena pidätte luonnoksessa esitettyä vaikutusten arviointia kokonaisuutena?

o Pääosin onnistuneena

o Jossain määrin puutteellisena

o Merkittävän puutteellisena

o Ei kantaa asiaan

Jossain määrin puutteellisena

*B. Onko jossain vaikutusten arvioinnin osassa erityistä täydentämisen tarvetta?

Elinvoimajaosto
Kaupunginhallitus

§ 48 31.03.2026
§ 142 20.04.2026

- o Kyllä
 - o Ei
 - o Ei kantaa asiaan
- Kyllä

Jos vastasitte kyllä, olkaa hyvä ja tarkentakaa, mitä osaa tai osia vaikutusten arvoinnista tulisi täydentää tai mitä aihetta koskeva puuttuva arviointi lisätä.

Kunnan lisääntyvää työmäärää ei ole arvioitu oikein. Joidenkin pykälien perustuslainmukaisuutta ei ole osattu arvioida.

C. Mihin itse näette yhdyskuntakehittämislain keskeisimpien vaikutusten kohdistuvan? Miten kuvailisitte keskeisimpiä vaikutuksia?
Ei lausuttavaa.

Muita näkemyksiä koko luonnoksesta hallituksen esitykseksi
Ei lausuttavaa.

Esittelijä

Elinvoimajohtaja

Päätösehdotus

Elinvoimajaosto päättää esittää kaupunginhallitukselle, että Salon kaupunki antaa luonnoksesta hallituksen esitykseksi yhdyskuntakehittämislainsäädännön sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi edellä esitetyn sisältöisen lausunnon.

Päätös

Elinvoimajaosto hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Kaupunginhallitus
Edelleen tallennettavaksi lausuntopalveluun

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 142
2029/03.00.00.00/2026

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa luonnoksesta hallituksen esitykseksi yhdyskuntakehittämislainsäädännön sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi edellä esitetyn sisältöisen Salon kaupungin lausunnon.

Päätös



Elinvoimajaosto
Kaupunginhallitus

§ 48 31.03.2026
§ 142 20.04.2026

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Hallintoasiantuntija; lausuntopalvelu.fi

Kaupunginhallitus

§ 143 20.04.2026

Salon kaupungin lausunto Lupa- ja valvontavirastolle Helenansillan rakentamista koskevan vesilain mukaisen lupahakemuksen johdosta

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 143
2444/11.01.00.01/2026

Valmistelija

elinvoimajohtaja Mika Mannervesi, mika.mannervesi@salon.fi, 02 778 5001

Lupa- ja valvontavirasto pyytää Salon kaupungin lausuntoa Salon kaupungin lupahakemuksesta uuden Helenansillan rakentamiseksi Salonjoen yli yhdistämään Helenankadun ja Inkerinkadun. Kysymyksessä on hanke, jonka toteuttamiseksi kaupunginvaltuusto on osoittanut yhteensä 4 500 000 euron määrärahan vuosille 2026-28 (proj. nro 9422 Helenansilta) vuoden 2026 talousarvion käsittelyn yhteydessä 1.12.2025 § 72 hyväksymässään investointiohjelmassa 2026-2030. Määräraha on myönnetty ehdollisena. Jos asuntomessut eivät toteudu, Helenansiltaa ei rakenneta.

Lausuntoa on pyydetty muiden ohella Salon kaupungilta sekä Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta. Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnosta erikseen.

Hankkeen tarkempi sisältö ilmenee jäljempänä olevan tiivistelmän lisäksi esityslistan liitteenä toimitetuista lupahakemuksesta ja kuulutuksesta. Tämä kuulutus ja kaikki hakemusasiakirjat ovat myös nähtävillä aluehallintovirastojen verkkosivuilla osoitteessa <https://ylupa.avi.fi/fi/FI/asia/3164101>.

Hakemuksen pääasiallinen sisältö ja kuvaus rakentamisesta hakemuksen mukaan

Salon kaupunki suunnittelee uuden jalankulku- ja pyöräily sillan rakentamista Salonjokeen Helenankadun ja Inkerinkadun väliin. Sillan pituus tulee olemaan noin 64 metriä. Hakemuksessa olevassa sijaintikartassa on esitetty tulevan sillan sijainti. Sillan rakentamisen yhteydessä rakennetaan ja saneerataan vesihuoltoverkostoa.

Salonjoki eli Uskelanjoki on Salon kaupungin alueella virtaava joki, joka laskee Halikonlahteen Salossa. Salonjoen valuma-alue on noin 524 km² (Scalگو Live, valuma-alueyökalu). Kesällä 2025 suunnittelualueelle tehtiin suursimpukkaselvitys. Selvityksessä löytyi vain simpukoiden kuoria. Sillan rakentamisen aikataulullinen tavoite on olla valmiina kesän 2028 asuntomessuille.

Siltakansi valmistetaan useampana lohkona konepajalla ja kuljetetaan erikoiskuljetuksena siltapaikan läheisyyteen koontipaikalle, missä kansi kasataan ja mahdollisesti viimeinen kerros pintakäsittelyä maalataan. Koontipaikalta siltakansi (~80 t) siirretään joen varteen nostopaikalle sillan

viereen, mistä se nostetaan raskaalla ajoneuvonosturilla paikalleen. Ajoneuvonosturi tarvitsee nostopaikalla mahdollisesti myös perustukset. Nostopaikan perustukset voivat vaatia työnaikaista tuentaa myös joen pohjalta. Mahdollisen tuennan paikka ja laajuus on esitetty hakemuksen liitteenä olevassa sillan alustavassa yleispiirustuksessa. Siltakannen vaihtoehtoinen asennustapa on työntöasennus, joka vaatii uomaan asennettavan väliaikaisen paalutetun tuennan ja työsillan paalutusta varten. Välituen asentaminen ei edellytä kaivuutöitä uoman pohjaan. Paalut lyödään tai porataan pohjamaakerrosten läpi kovaan pohjaan tavoitetasoon. Työsilta koostuu paaluista (R220 kk3000x3000), poikkipalkeista (HEB300 kk3700), pituuspalkeista (HEB200 kk800) ja kulkukannesta, jossa puupelkoitus (150x150). Työn lopuksi palkisto ja kansi poistetaan.

Paalut katkaistaan joen pohjan tasoon ja paalujen yläosat poistetaan. Silta perustetaan teräsputkilla paalutettujen teräsbetonisten maatukien varaan, jotka sijaitsevat kullakin vastarannalla rantaraittien taustalla. Sillan paalutukset eivät ulotu uomaan asti. Maatuet ovat malliltaan kaukalomaisia rakenteita sisältäen pohjalaatan, johon paalut kiinnittyvät, sillan poikittaisen seinämäisen rakenteen, johon sillan teräsrakenteinen kansi tukeutuu sekä sillan suuntaiset seinämäiset rakenteet, jotka tukevat sillan tulopenkereitä. Kaukalorakenne täytetään maa-aineksella sekä katujen rakennekerrosten mukaisilla täytöillä. Siltojen maatukien viereen asennetaan teräsputkipaaluille teräsbetonirakenteiset oleskeluportaat. Vastaavasti oleskeluportaiden paalut eivät ulotu uomaan asti.

Suunniteltu vesijohto Salonjoen ali uusitaan nykyisen vesijohdon sisään, jota varten joen molemmin puolin tehdään aloitus- ja lopetuskaivannot. Samassa yhteydessä Helenankadun päästä jokirannan jalankulku- ja pyöräilyväylälle rakennetaan uusi 250 mm jätevesiviemäri. Joen itäpuolella rakennetaan 800 mm betoninen jätevesiviemäri johtaen jokirannan jalankulku- ja pyöräilyväylältä Inkerinkadulle. Jätevesiviemärin rakentamisen yhteydessä uusitaan 225 mm vesijohto auki kaivamalla. Joen länsipuolella rakennetaan 600 mm betoninen jätevesiviemäri. Jätevesiviemäri rakennetaan sillan alittavalta osalta jokirannan jalankulku- ja pyöräilyväylän alle, sijoittuen sillan maatuen ja Salonjoen rantamuurin väliselle osuudelle. Vesihuollon uusimisen yhteydessä tehdään myös johtosiirtoja.

Rakentaminen tapahtuu Salonjoen välittömässä läheisyydessä. Rakentamisaikana tulee kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan ja estää kuormittavien, kiintoaineita sisältävien hulevesien pääsy Salonjokeen. Geologian tutkimuskeskuksen mukaan Salonjoen alaosan alueella on kohtalainen riski happamien sulfaattimaiden esiintymiseen (GTK 2025). Myös happamien sulfaattimaiden riski tulee huomioida rakentamisen aikana.

Kaupunginhallituksen lausunto

Kuten kaupungin talousarviossa vuodelle 2026 ja tämän valmistelutekstin alussa on todettu, määrärahapäätös hankkeelle on tehty ehdollisena. Jos asuntomessut eivät toteudu, Helenansiltaa ei rakenneta. Tästä

Kaupunginhallitus

§ 143 20.04.2026

ehdollisuudesta huolimatta hankkeen lupahakemus on tarpeen käsitellä loppuun riippumatta asuntomessujen toteutumisesta ja sillan toteutumisaikataulusta. Hanke on tarkoitusta varten erikseen laaditun ja lainvoimaisen asemakaavan mukainen ja huomioi myös tavoitteen Salonjoen ranta-alueiden kehittämisestä.

Hankkeelle on osoitettu kaupunginvaltuuston hyväksymässä talousarviossa määräraha ja hanke on kaupungin elinvoiman edistämisen kannalta tarpeellinen.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus puoltaa Helenansillan rakentamista koskevan vesilain mukaisen luvan myöntämistä. Hanke edistää osaltaan Salon keskustan kävelyn ja pyöräilyn kehittämissuunnitelman mukaisen kestävästi liikuttamisen tavoiteverkon 2030 toteutumista yhdistäen Inkerinkadun ja Helenankadun kulkuyhteydet.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

Lupa- ja valvontavirasto

Liitteet

- | Numero | Otsikko |
|----------|---|
| Liite 18 | Lausuntopyyntö asia LVV-U/18904/2026 Uuden Helenansillan rakentaminen, Salo |
| Liite 19 | Lupahakemus, Asia LVV-U/18904/2026 Uuden Helenansillan rakentaminen, Salo |

Kaupunginhallitus

§ 144 20.04.2026

Kaupunginvaltuuston 13.4.2026 kokouksen täytäntöönpanot

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 144
4/00.02.00.00/2026

Valmistelija

hallintoasiantuntija Marika Korpela, marika.korpela@salo.fi, 02 778 2003

Kaupunginhallitus toteaa, että kaupunginvaltuuston päätökset kokouksesta 13.4.2026 ovat syntyneet laillisessa järjestyksessä ja päättää panna ne täytäntöön seuraavasti:

§ 28 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle
Ei toimenpiteitä.

§ 29 Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen
Ei toimenpiteitä.

§ 30 Lisämääräraha investoinnit 2026, opetuslautakunnan hankkeet
Sivistyspalveluiden johtaja, opetusjohtaja, varhaiskasvatusjohtaja, talomestari, talouspalvelut, Sarastia.

§ 31 Lisämääräraha investoinnit 2026, teknisten palvelujen hankkeet
Tekninen johtaja, kiinteistöpäällikkö, talouspalvelut, Sarastia.

§ 32 Länsirata Oy:n ratahankkeen rakentamisvaihetta koskeva osakassopimus
Kaupunginjohtaja, hallintojohtaja, talousjohtaja, kaupunginlakimies, Suomen valtio, Länsirata Oy, Espoon kaupunki, Lohjan kaupunki, Turun kaupunki, Vihdin kunta.

§ 33 Kiinteistön 734-619-29-39 vuokraaminen ja sillä sijaitsevan päiväkotirakennuksen myyminen
Maankäyttöjohtaja, kiinteistöinsinööri, maankäyttöinsinööri, kaupunginlakimies.

§ 34 Hallintosääntö 1.5.2026 alkaen
Hallintojohtaja, toimialajohtajat, toimitusjohtaja, viestintäpäällikkö.

§ 35 Yhdenvertaisuussuunnitelman raportti 2025
Yhteyspäällikkö.

§ 36 Vihreän valtuustoryhmän ym. valtuustoaloite koskien lintujen pesimäajan hakkuita Salon kaupungin metsissä
Aloitteen tekijä, kaupungingeodeetti, maankäyttöjohtaja, kirjaamo.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Kaupunginhallitus

§ 144 20.04.2026

Päätösehdotus

Päätökset ovat syntyneet laillisessa järjestyksessä ja ne täytännönnäkönsä tällä päätöksellä.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tiedoksianto

-

Kaupunginhallitus

§ 145 20.04.2026

Kaupunginhallituksen edustajien raportti lautakuntien ja muiden kaupunkiyhteisöjen kokouksista

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 145

Lautakuntiin ja kaupungin muihin yhteisöihin kaupunginhallituksen edustajiksi nimetyt jäsenet selostavat lautakunnissa ja yhteisöissä käsiteltyjä keskeisimpiä asioita.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää merkitä kokouksessa kuullut raportit tiedoksi.

Päätös

Valkonen: Rakennus- ja ympäristölautakunta 8.4.2026.

Mänkäri: Opetuslautakunta 14.4.2026.

Nikkanen: Maakuntahallitus 20.4.2026.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus

§ 146 20.04.2026

Viranhaltijapäätökset

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 146

Toimielimen kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 26.3. – 15.4.2026 tehdyt viranhaltijapäätökset.

Toimielimellä on oikeus ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä.

Hallintosäännön 49 §:n mukaan asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi voi päättää kaupunginhallitus, kaupunginhallituksen puheenjohtaja tai kaupunginjohtaja.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että se ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan liitteessä esitettyihin viranhaltijoiden päätöksiin.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 20	Viranhaltijapäätösluettelo ajalta 26.3. - 15.4.2026 kaupunginhallitus 20.4.2026

Kaupunginhallitus

§ 147 20.04.2026

Lauta- ja johtokuntien pöytäkirjat

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 147

Kaupunginhallitukselle esitellään seuraavat oheismateriaalina olevat lauta- ja johtokuntien pöytäkirjat:

Elinvoimajaosto 31.3.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunta 8.4.2026

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että se ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan edellä esitettyihin toimielinten päätöksiin.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus

§ 148 20.04.2026

Tiedoksi tulleet asiat

Kaupunginhallitus 20.04.2026 § 148

Toimielimelle tuodaan tiedoksi seuraavat asiat:

Päätös, ote Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan pöytäkirjasta 31.3.2026 § 19, Saostus- ja umpisäiliölaitteen maksut saaristossa ja erityistoimenpidemaksun muutos.

Esittelijä

Hallintojohtaja, kaupunginjohtajan sijaisena

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 131, § 132, § 136, § 142, § 143, § 144, § 145, § 146, § 147, § 148

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 133, § 134, § 135

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituskirjelmä on toimitettava Turun hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksiantopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä päivänä siitä, kun kuulutus ja päätös on julkaistu Salon kaupungin verkkosivulla.

Valitusoikeus

Valitusoikeus poikkeamisluvasta sekä rakentamisluvasta, johon sovelletaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä, on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke voi huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla;
- 6) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 7) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Valituksen muoto ja sisältö

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös

tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmään on liitettävä toimielimen päätös alkuperäisenä tai virallisesti oikeaksi todistettuna jäljennöksenä.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle

Turun hallinto-oikeus
turku.hao@oikeus.fi

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku
Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku
Puhelin: 029 5642 400
Faksi: 029 56 42414

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tuomioistuinmaksulaki löytyy Finlexistä:

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Asiakirjojen tilaaminen

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Salon kaupungin kirjaamosta:

Salon kaupungin kirjaamo:

Postiosoite: PL 77, 24101 Salo

Käyntiosoite: Tehdaskatu 2, 24101 Salo

Puhelin: 02 778 2043

Sähköposti: kirjaamo@salo.fi

Aukiolo ma-to 8.00 - 16.00, pe 8.00 - 14.45

Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00 - 14.00.

Tiedoksianto

Päätös on julkaistu yleiseen tietoverkkoon **29.4.2026**.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 137, § 138

Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus markkinaoikeudelle (Kynnysarvot ylittävä)

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132-135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan Salon kaupungin kirjaamoon:

Salon kaupunki
Postiosoite: PL 77, 24101 Salo
Puhelin: 02 7781 2043
Käyntiosoite: Tehdaskatu 2
Sähköposti: kirjaamo@salon.fi

Aukiolo ma-to 8.00 - 16.00, pe 8.00 - 14.45
Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00 - 14.00.

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin hankintalain (2016/1397) 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että hankintalain (2016/1397) 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely

on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Muutoksenhakuaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden aukioloajan päättymistä.

Muutoksenhakuaika suorahankinnassa

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain (2016/1397) 131 §:ssä tarkoitetun suorahankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suorahankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suorahankintaa koskevaa ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suorahankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suorahankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tuomioistuinmaksulaki löytyy Finlexistä:

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Valituksen toimittaminen, markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden osoite:

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puh: 029 56 43300
fax: 029 56 43314
sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi

Tiedoksianto

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty **21.4.2026** / Hankintapalvelut.



Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköisen hankintajärjestelmän Cloudian kautta **21.4.2026** / Hankintapalvelut

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 139

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, 20101 Turku

Sähköpostiosoite: turku.hao@oikeus.fi
Puhelinnumero: 029 56 42400
Faksi: 029 56 42414

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimus päätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Tuomioistuinmaksulaki löytyy Finlexistä:

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Salon kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:

Salon kaupunki, kirjaamo

Postiosoite: PL 77

Käyntiosoite: Tehdaskatu 2, 24101 Salo

Sähköpostiosoite: kirjaamo@salon.fi

Puhelinnumero: 02 778 2043

Kirjaamon aukioloaika on ma - to 8.00 - 16.00 ja pe 8.00 - 14.45.

Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00–14.00.

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon **29.4.2026**.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 140, § 141

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Salon kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusaajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on **Kaupunginhallitus**.

Kirjaamon yhteystiedot:
Salon kaupunki, kirjaamo
Postiosoite: PL 77, 24101 Salo
Käyntiosoite: Tehdaskatu 2, 24101 Salo
Sähköpostiosoite: kirjaamo@salon.fi
Puhelinnumero: 02 778 2043

Kirjaamon aukioloaika on ma - to 8.00 - 16.00 ja pe 8.00 - 14.45. Kirjaamo palvelee aattopäivinä tai aaton ollessa vapaapäivä, aattoa edeltävänä arkipäivänä klo 8.00 - 14.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- millaista oikaisua vaaditaan
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava lähettäjän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Salon kaupungin kirjaamosta.

Pöytäkirja viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon **29.4.2026**.