

Tekninen lautakunta

Aika

15.09.2026 klo 17:00 -

Paikka

Kaupungintalo, kokoustila Tuomi, Tehdaskatu 2, 24100 Salo

Käsiteltävät asiat

§	Otsikko	Sivu
69	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	3
70	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
71	Hankintaoikaisuvaatimus, teknisen johtajan viranhaltijapäätös 21/2026, 27.7.2026, Halikon keskustan päiväkodin pää- ja arkkitehtisuunnittelu	5
72	Viranhaltijapäätökset	11
73	Tiedoksi tulleet asiat	12

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Vesa Simo Kanerva Tauno Hytinen Marjatta Järvinen Anne Järvinen Janne Olkinuora Antti Paananen Satu Salminen Katri Silén Kasper Tammi Timo Tekkala Kalle Uusitalo Kiisa Vierjoki-Väättäin Karoliina	puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen	
Muu	Nummentalo Juhani Sallinen Mikael Holappa Iivo Virtanen Teemu Mamia Satu	kaupunginhallituksen edustaja nuorisovaltuuston edustaja asiantuntija esittelijä pöytäkirjanpitäjä	

Tekninen lautakunta

15.09.2026

69

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus, pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle

Tekninen lautakunta 15.09.2026

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielimen kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Pöytäkirja tarkastetaan 21.9.2026 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan 23.9.2026 kuntalain 140 §:n mukaisesti kaupungin verkkosivuilla, ellei yksittäisen asian osalta ole tiedoksianto-osassa muuta ilmoitettu.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Karoliina Vierjoki-Väätäinen ja Tauno Kanerva.

Päätös

Tekninen lautakunta

15.09.2026

70**Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen**

Tekninen lautakunta 15.09.2026

Toimielimelle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 156 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 157 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Päätetään käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.

Päätös

Tekninen lautakunta

15.09.2026

71

Hankintaoikaisuvaatimus, teknisen johtajan viranhaltijapäätös 21/2026, 27.7.2026, Halikon keskustan päiväkodin pää- ja arkkitehtisuunnittelu

Tekninen lautakunta 15.09.2026
3362/02.08.00.06/2026

Valmistelija

rakennuttajapäällikkö Juuso Vesterinen, juuso.vesterinen@salon.fi, 02 778 3573, kaupunginlakimies Niclas Sundman, niclas.sundman@salon.fi, 02 778 2302

Hankintapäätös ja hankintaoikaisuvaatimus

Tekninen johtaja päätti päätöksellään 27.7.2026 § 21/2026 hankkia Halikon keskustan päiväkodin suunnittelun hankinnan osa-alueen 4. "Halikon keskustan päiväkodin pää- ja arkkitehtisuunnittelun hankinta" osalta kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jättäneeltä NMD Arkkitehdit Oy:ltä.

Hankintapäätös liitteineen lähetettiin kaikille tarjouksen jättäneille tarjoajille 28.7.2026 kaupungin sähköisen hankintajärjestelmän Cloudian kautta.

Arkkitehtipalvelu Esa Säkkinen on 11.8.2026 jättänyt Salon kaupungille hankintapäätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimuksessa on esitetty muun ohella olennaisena vaatimuksena, että hankintayksikkö poistaa teknisen johtajan viranhaltijapäätöksen § 21/2026 osa-alueen 4 osalta sekä suorittaa voittaneen tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnin uudelleen hankintasäännösten mukaisesti ja tekee asiassa uuden kirjallisen ja perustellun hankintapäätöksen. Hankintaoikaisuvaatimus on kokousasian oheismateriaalina.

Hankintaoikaisuvaatimuksen keskeisenä perusteena on esitetty, että voittaneen tarjoajan tarjousta on arvioitu tarjouspyynnössä asetetun referenssivaatimuksen osalta virheellisesti.

Hankintaoikaisuun vireilletulo annettiin tiedoksi 12.8.2026 osa-alueelle 4. tarjouksen jättäneille tarjoajille hankintaoikaisuun tekijää lukuun ottamatta. Heille varattiin mahdollisuus tulla kuulluksi ja antaa lausunto hankintaoikaisuun. Lausunto tuli jättää kirjallisesti 26.8.2026 klo 15.00 mennessä Salon kaupungin kirjaamoon. Määräaikaan mennessä saapui yksi lausunto NMD Arkkitehdit Oy:ltä. Lausunnon mukaan hankintaoikaisuvaatimus on perusteeton. Lausunnossa NMD Arkkitehdit Oy on referenssivaatimuksen osalta viitannut hankintayksikön oikeuteen luottaa tarjoajan tarjouslomakkeella antamaan vakuutukseen vaatimusten täyttymisestä, jonka lisäksi lausunnossa on täsmennetty alkuperäisessä toimitetussa ansioluettelossa ilmoitettujen referenssikohteiden tiedot referenssien tarjouspyynnön mukaisuuden osoittamiseksi. Lisäksi

Tekninen lautakunta

15.09.2026

lausunnossa on esitetty selvitystä tarjoushinnan toteuttamiskelpoisuudesta ja perusteltu hinnan muodostumista.

Tarjouspyyntö ja voittanut tarjous

Hankintaoikaisuvaatimuksen alaisen hankinnan osa-alueen 4 osalta tarjouspyynnössä hankinnan vaatimukseksi on asetettu tarjouksessa nimettävää pääsuunnittelijaa koskien seuraavat pätevyys- ja kokemusvaatimukset:

Pääsuunnittelijan tulee täyttää vaativan suunnittelutehtävän pätevyysluokan vaatimukset.

Jos kyllä

Pääsuunnittelijalla tulee olla vähintään 6 vuotta kokemusta Vaativa-pätevyysluokan pääsuunnittelijana toimimisesta.

Tarjoaja syöttää tähän kohtaan hankkeeseen nimetyn pääsuunnittelijan.

Pääsuunnittelijalla tulee olla kokemusta vähintään yhdestä (1) vastaavan kohteen arkkitehti- tai pääsuunnittelijan tehtävästä viimeisen noin kymmenen (10) vuoden ajalta. Vastaaviksi kohteiksi luetaan 08-luokan opetusrakennukset (Rakennusluokitus 2018), jonka tyyppi on voinut olla korjaus- ja muutostyökohde tai uudisrakennuskohde ja jonka laajuus on ollut vähintään 800 m². Referenssit hyväksytään 1.1.2016 alkaen. Tarjoaja ilmoittaa referenssit alla liitettävässä ansio- ja/tai referenssiluettelossa.

Tarjoaja lataa tähän liitteeksi nimetyn pääsuunnittelijan ansio- ja/tai referenssiluettelon, jossa on kuvattu yllä vaadittu kokemus ja referenssit.

Tarjouspyynnössä tarjoajan on edellytetty vakuuttavan yllä mainittujen pätevyys- ja kokemusvaatimusten täyttyminen erikseen "Kyllä" -kuittauksella, jonka lisäksi pääsuunnittelijan nimi on tullut syöttää tarjoukseen ja ansio- ja/tai referenssiluettelon lataaminen on vaadittu.

Pääsuunnittelijaa koskevien vaatimusten ohella tarjouspyynnössä hankinnan vaatimukseksi on asetettu myös tarjouksessa nimettävää rakennussuunnittelijaa koskien pätevyys- ja kokemusvaatimuksia seuraavasti:

Rakennussuunnittelijan tulee täyttää vaativan suunnittelutehtävän pätevyysluokan vaatimukset.

Jos kyllä

Tekninen lautakunta

15.09.2026

Rakennussuunnittelijalla tulee olla vähintään kaksi (2) vuotta kokemusta Vaativa-pätevyysluokan suunnittelijana toimimisesta.

Tarjoaja syöttää tähän kohtaan hankkeeseen nimetyn rakennussuunnittelijan.

Rakennussuunnittelijalla on vaatimaan suunnittelutehtävään soveltuva koulutus. Lisäksi hän on hankkinut vähintään kahden (2) vuoden kokemuksen vaativissa rakennussuunnittelutehtävissä.

Rakennussuunnittelijalla tulee olla kokemusta vähintään yhdestä (1) vastaavan kohteen arkkitehti- tai pääsuunnittelijan tehtävästä viimeisen noin kymmenen (10) vuoden ajalta. Vastaaviksi kohteiksi luetaan 08-luokan opetusrakennukset (Rakennusluokitus 2018), jonka kohteen tyyppi on voinut olla korjaus- ja muutostyökohde tai uudisrakennuskohde ja jonka laajuus on ollut vähintään 800 m². Referenssit hyväksytään 1.1.2016 alkaen. Tarjoaja ilmoittaa referenssit alla liitettävässä ansio- ja/tai referenssiluettelossa.

Tarjoaja lataa tähän liitteeksi nimetyn rakennussuunnittelijan ansio -ja/tai referenssiluettelon, jossa on kuvattu yllä vaadittu kokemus ja referenssit.

Tarjouspyynnössä tarjoajan on edellytetty vakuuttavan yllä mainittujen pätevyys- ja kokemusvaatimuksien täyttyminen erikseen "Kyllä" -kuittauksella, jonka lisäksi rakennussuunnittelijan nimi on tullut syöttää tarjoukseen ja ansio- ja/tai referenssiluettelon lataaminen on vaadittu.

Voittanut tarjoaja on tarjouksessaan nimennyt pääsuunnittelijaksi ja rakennussuunnittelijaksi saman henkilön. Tarjouksessa on sekä pääsuunnittelijan että rakennussuunnittelijan osalta vakuutettu pätevyys- ja kokemusvaatimuksien täyttyvän "Kyllä" -kuittauksin ja tarjoukseen on ladattu liitteeksi nimetyn pääsuunnittelijan ja rakennussuunnittelijan ansioluettelo niihin kohtiin, joihin lataus on vaadittu. Liitteeksi ladattu ansioluettelo on sisältänyt muun ohella valikoidun työluettelon, josta on ilmennyt suoritettu työkohde, tehtävä, vuosi sekä tehtävän vaativuusluokka.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet ja asian arviointi

Hankintaoikaisuvaatimuksessa on todettu, että pääsuunnittelijalle ja rakennussuunnittelijalle asetettiin tarjouspyynnössä erilliset henkilökohtaiset soveltuvuusvaatimukset. Hankintaoikaisuvaatimuksessa todetaan, että hankintayksikön on vastaavasti tullut arvioida kummankin erillisen henkilökohtaisen vaatimuksen täyttyminen ja esitetään, että asiassa on velvollisuus yksilöidä, mikä kohde täyttää pääsuunnittelijan

Tekninen lautakunta

15.09.2026

vaatimuksen ja mikä rakennussuunnittelijan vaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetään edelleen, että voittaneen tarjoajan tarjoukseen liitetystä alkuperäisessä referenssiluettelossa on puutteita.

Hankintamenettelyssä olennaista tarjouksen arvioinnissa on se, että tarjous vastaa tarjouspyynnössä asetettuja nimenomaisia vaatimuksia. Oikeuskäytännössä toistuvasti vahvistetulla tavoin hankintayksiköllä on lähtökohtainen oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamat tiedot pitävät paikkansa, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä (mm. MAO:363/2025 ja MAO:298/20). Hankintayksikkö voi siis lähtökohtaisesti luottaa tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin ja vakuutuksiin. Tästä seuraa myös, että hankintayksiköllä ei esimerkiksi ole velvollisuutta lähteä oma-aloitteisesti tarkastamaan tarjoajan ilmoittamia referenssejä tarkemmin ennen hankintapäätöksen tekemistä silloin, kun ilmoitettujen tietojen luotettavuutta ei ole syytä epäillä.

Tarjouspyynnön mukaisesti tarjouksessa tarjoajan on tullut kuitata referenssivaatimuksen täytyminen erikseen. Tarjouspyynnössä referenssivaatimuksen osalta ei ole edellytetty vaatimuksena, että tarjoukseen ladattavassa ansio- ja/tai referenssiluettelossa tulisi listata erikseen tarkempia yksityiskohtaisia tietoja ilmoitettavista referenssistä. Voittaneeseen NMD Arkkitehdit Oy:n tarjouksessa on tarjouspyynnössä vaaditulla tavoin nimetty henkilö pääsuunnittelijaksi ja rakennussuunnittelijaksi, vakuutettu pätevyys- ja kokemusvaatimusten täyttyvän sekä liitetty tarjoukseen vaadittu ansio- ja/tai referenssiluettelo.

Voittaneen NMD Arkkitehdit Oy:n tarjouksen osalta ei ole ollut todettavissa mitään perusteltua syytä epäillä tarjouksessa annettujen tietojen paikkansapitävyyttä, ja tarjous on todettu hankintapäätöksessä mainitulla tavoin tarjouspyynnössä asetettujen vaatimusten mukaiseksi. Todettakoon myös, että NMD Arkkitehdit Oy:n tarjouksessa referenssien osalta työluettelossa on ilmoitettu muun ohella Salon kaupungille suoritettuja töitä, joiden osalta hankintayksikkö luonnollisesti myös tietää ja tuntee sanottujen töiden tarkemman sisällön.

NMD Arkkitehdit Oy:n tarjouksessa on tarjouspyynnössä vaaditut tiedot esitetty sellaisella tarkkuudella, että tarjous on voitu todeta tarjouspyynnön mukaiseksi, eikä hankintayksiköllä ole ollut syytä epäillä asiaa. Tarjous on ollut tarjouspyynnön mukainen ja NMD Arkkitehdit on täyttänyt tarjouspyynnössä esitetyt vaatimukset.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa on referenssivaatimukseen liittyvien perusteiden lisäksi viitattu voittaneen NMD Arkkitehdit Oy:n tarjouksen hinnan toteuttamiskelpoisuuteen sekä hankintamenettelyssä ensimmäiseksi ja toiseksi sijoittuneiden tarjousten 36,4 prosentin hintaeroon. Esitetyn mukaan poikkeuksellisen suuri hintaero, hankinnan laaja tehtäväkokonaisuus, tarjoajan aikaisemmin laatima Halikon hankesuunnitteluaineisto sekä tarjoajan kaupungille suorittamat muut samanaikaiset suunnittelutoimeksiannot muodostavat perustellun syyn arvioida ja dokumentoida tarjouksen toteuttamiskelpoisuus.

Tekninen lautakunta

15.09.2026

Tarjouspyynnössä on todettu, että hankintayksikkö voi pyytää tarjoajalta selvitystä tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Hankintalain 96 §:n mukaan hankintayksikön on vaadittava tarjoajalta selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Hankintayksikkö voi hylätä hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan tai kustannuksiltaan poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen, jos tarjoajan antama selvitys ja muu toimitettu näyttö ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa. Hankintalain 96 §:ää sovelletaan kuitenkin vain EU-kynnysarvot ylittävissä hankinnoissa.

Hankintaoikaisuvaatimuksen alainen hankinta ei ole hankinnan ennakoidun arvon taikka voittaneiden tarjoustenkaan hintojen perusteella ylittänyt EU-kynnysarvoja. Kansallisten kynnysarvojen ylittyessä hankintaan sovelletaan siten kansallisia hankintoja koskevia hankintalain säännöksiä. Hankinnassa ei näin ollen tule sovellettavaksi hankintalain 96 §:n mukainen hankintayksikön velvollisuus vaatia tarjoajalta selvitystä tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta.

Osa-alueelle saatujen tarjousten hintojen välillä on ollut huomattavaa hajontaa. Hankinnan kohteen alalle ominaisena pidettävä hintojen vaihtelu sekä hankinnan ennakoitu arvo huomioon ottaen hankintayksikkö ei ole arvioinut eikä sillä ole ollut syytä arvioida voittaneen tarjouksen hintaa poikkeuksellisen alhaiseksi. Hankintayksiköllä ei myöskään kansallisessa hankinnassa ole ollut velvollisuutta pyytää tarjoajalta hankintalain 96 §:n mukaista selvitystä, eikä asiassa ole selvityksen pyytämättä jättämisellä menetelty virheellisesti. NMD Arkkitehdit Oy on vielä hankintaoikaisuvaatimukseen jättämässään vastineessa esittänyt selvitystä tarjoushinnastaan, eikä tarjoushinnan toteuttamiskelpoisuutta ole tälläkään perusteella syytä epäillä.

Valmistelussa edellä todetut seikat huomioon ottaen hankintapäätöksen mukaista voittanutta tarjousta on pidettävä tarjouspyynnön mukaisena eikä hankintamenettelyssä ole tapahtunut virhettä. Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetty ei anna aihetta hankintapäätöksen muuttamiselle.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen perusteettomana edellä valmistelussa esitetyin perustein.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Päätös

Tiedoksianto

Tekninen lautakunta

15.09.2026

Arkkitehtipalvelu Esa Säkkinen

Oheismateriaali

Otsikko

Hankintaoikaisuvaatimus, teknisen johtajan viranhaltijapäätös 21/2026, 27.7.2026, Halikon keskustan päiväkodin pää- ja arkkitehtisuunnittelu
Täydennys hankintaoikaisuvaatimukseen, teknisen johtajan viranhaltijapäätös 21/2026, 27.7.2026, Halikon keskustan päiväkodin pää- ja arkkitehtisuunnittelu
Vastine oikaisupyyntöön, NMD Arkkitehdit Oy, Halikon keskustan päiväkodin suunnittelun hankinta, osa-alue 4

Tekninen lautakunta

15.09.2026

72**Viranhaltijapäätökset**

Tekninen lautakunta 15.09.2026

Toimielimen kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 13.8.-10.9.2026 tehdyt viranhaltijapäätökset.

Toimielimellä on oikeus ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä.

Hallintosäännön 49 §:n mukaan asian ottamisesta lautakunnan tai jaoston käsiteltäväksi voi päättää lautakunta tai jaosto, sen puheenjohtaja tai sen esittelijä, jollei ole ilmoitettu asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Toimielin päättää, että se ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan liitteessä esitettyihin viranhaltijoiden päätöksiin.

Päätös

Liitteet

Numero	Otsikko
Liite 1	Viranhaltijapäätösluettelo ajalta 13.8.-10.9.2026, tekninen lautakunta 15.9.2026



Tekninen lautakunta

15.09.2026

73

Tiedoksi tulleet asiat

Tekninen lautakunta 15.09.2026

Esityslistan julkaisemiseen mennessä toimielimelle ei ole tullut tiedoksi tuotavia asioita.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös